

**From:** [REDACTED]

**Sent:** Monday, July 22, 2019 1:55 PM

**To:** kancelaria <kancelaria@um.gorzow.pl>

**Subject:** Wniosek o informację publiczną nt. działań odszkodowawczych tytułem utraty wartości: nieruchomości, zdrowia i życia, których stroną jest Gmina

Szanowni Państwo,

Na posiedzeniu w dniach **31 lipca - 02 sierpnia 2019 roku w Senacie RP** odbędzie się głosowanie w sprawie Ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3484, 3545 i 3545-A), zwanej dalej **MegaUstawą**.

Procedowanie tej ustawy w Senacie, jak również w Sejmie odbywa się bez zachowania wyznaczonych terminów. W Komisjach senackich nie został dochowany Art. 80 Regulaminu Senatu, tj: "1. Pierwsze czytanie przeprowadza się nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia doręczenia senatorom projektu ustawy. Zawiadomienie o pierwszym posiedzeniu komisji w tej sprawie doręcza się wszystkim senatorom nie później niż na 7 dni przed posiedzeniem."

Głosowanie w Sejmie odbyło się 04.07.2019, także z naruszeniem m.in. Art. 44 Regulaminu Sejmu "3. Drugie czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom sprawozdania komisji, chyba że Sejm postanowi inaczej."

Konsekwencją są prace parlamentarzystów oparte o duży poziom nieświadomości oraz bardzo ograniczona zdolność do informowania ich przez stronę społeczną w zakresie skomplikowanej i rozbudowanej materii jaką porusza ustawa.

**Konsekwencje**

Przyjęcie tej ustawy spowoduje m.in. 100-krotne podniesienie limitu ekspozycji na PEM oraz wprowadzenie nowych nieprzebadanych częstotliwości, co jest sprzeczne z zapisami Konstytucji RP (prawo do życia, ochrony zdrowia, zakaz prowadzenia eksperymentów). Możliwe będzie stawianie nowych nadajników emitujących promieniowanie elektromagnetyczne w wysokich zakresach częstotliwości **24h na dobę 365 dni w roku** – w dowolnym miejscu, z pogwałceniem prawa własności i prawa miejscowego. Zniesienie wymogu uzyskania pozwolenia na budowę dla stacji bazowej telefonii komórkowej. Jest uzasadnione przypuszczać, że spowoduje to potencjalnie masowe migracje ludności oraz procesy o odszkodowania za spowodowanie utraty zdrowia, życia i wartości nieruchomości.

Najwyższa Izba Kontroli w wynikach kontroli w 2015 i w 2019 roku negatywnie oceniła działania organów administracji publicznej w zakresie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym pochodzącym od urządzeń telefonii komórkowej. Właściwe **śłużby nie są w stanie kontrolować ani wymagać spełniania istniejących norm**. Przekroczenia dopuszczalnego poziomu promieniowania są obecnie nagminne. Po ich podniesieniu oraz pomnożeniu ilości stacji bez zgody i akceptacji społeczeństwa polskiego, można spodziewać się wzrostu społecznego sprzeciwu, masowych protestów, zamieszek, zbiorowych pozwów przeciwko operatorom i gminom.

Nasze stowarzyszenie, w trakcie konsultacji publicznych, wielokrotnie składało zapytania i opinie, na które, podobnie jak wielu innych interesariuszy, nie otrzymaliśmy merytorycznej odpowiedzi. Podczas komisji sejmowych nie było miejsca na dyskusje, a zasadnicze kwestie dotyczące skutków nowelizacji ustawy dla samorządów takich jak: nieodpłatne udostępnienie infrastruktury pod rygorem kar, powstanie roszczeń i być może pokrywanie rekompensat za utracone wartości nieruchomości i biznesów, nie zostały uzgodnione. Ze zdobytej przez nas informacji zwrotnej od kilkuset samorządów wynika, **że nie brały one udziału w konsultacjach, a także nie miały świadomości zaproszenia do nich i braniu w nich udziału organizacji takich jak: Związek Gmin Polskich, Związek Powiatów, Związek Miast Polskich.**

Stanowisko zajęte przez te organizacje jest w związku z tym w wielkim stopniu



niereprezentatywne. Mamy prawo sądzić, że samorządowcy podobnie jak posłowie nie byli świadomy istoty głosowanej ustawy, gdyż zabrakło jakiegokolwiek edukacji i informacji (do dnia 10 lipca 2019) ze strony Ministerstwa Cyfryzacji i Zdrowia w sprawie MegaUstawy. Ważne jest stanowisko rady miejskiej Krakowa z 17 lipca 2019

roku: <http://www.wspolnota.org.pl/aktualnosci/aktualnosc/rada-krakowa-apeluje-o-wstrzymanie-5g/>

W 2007 roku mieszkańcy os. Poręba skierowali do Urzędu Miasta w Lublinie setki indywidualnych wniosków wg załączonego wzoru.

1. W przypadku kontynuowania budowy i rozpoczęcia pracy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA nr 27072 Lublin\_Czuby, będę zmuszony do natychmiastowej sprzedaży mojego mieszkania. W związku z tym oczekuję od Pana Prezydenta pisemnego zobowiązania, że wypłaci mi stosowne odszkodowanie za utratę wartości mieszkania i poniesie wszelkie inne koszty opuszczenia przeze mnie dotychczasowego domu (koszty usług biura nieruchomości, przeprowadzki, itp.) na drodze ugody bez postępowania sądowego.

(..)

3. Za pośrednictwem Pana Prezydenta składam wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Czuby Południowe. W obszarze zabudowy mieszkaniowej oczekuję wprowadzenia ograniczeń i zakazów budowy stacji bazowych telefonii komórkowej, które obowiązują już w wielu miastach Polski (np. w Świdnicy) oraz w wielu państwach Europy (np. we Włoszech), a które będą gwarantowały bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców. Mam nadzieję, że podobne ograniczenia zostaną wprowadzone na terenie całego Lublina. Tak postępują samorzady w innych miastach Polski !

Uzasadnienie

Niniejszym informuję Pana Prezydenta, że działanie stacji bazowej telefonii komórkowej w bezpośrednim sąsiedztwie mojego mieszkania spowoduje nie tylko znaczącą utratę jego wartości, ale również poważnie zagrozi zdrowiu mojemu i mojej rodziny. Żyjąc w cieniu maszty będę tym samym żyć w ciągłym poczuciu zagrożenia własnego zdrowia, co w efekcie zmusi mnie do

opuszczenia mieszkania. W związku z odczuwanymi tam dolegliwościami, zakłócone zostanie moje normalne funkcjonowanie, uniemożliwiając mi osiągnięcie pełnego dobrostanu psychofizycznego (czyli pełnego zdrowia według definicji Światowej Organizacji Zdrowia).

Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu orzekł w podobnej sprawie i w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 listopada 2006r. zobowiązał władze Włoch do wypłaty 12.000,00 euro, jako zadośćuczynienie za krzywdę moralną w postaci udręki i lęku, których doznała ofiara sąsiedztwa zakładu oddziałującego szkodliwie na środowisko. Podstawą tego orzeczenia było pogwałcenie art. 8. Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, nakazującego chronić życie prywatne, rodzinne, dom i korespondencję, gdyż ochrona prawa do domu odnosi się nie tylko do fizycznego obszaru życia osoby i rodziny, lecz także do spokojnego cieszenia się tym obszarem. Tym samym naruszenie miru domowego nie ogranicza się do aktów konkretnych lub fizycznych, jak nieuprawnione wtargnięcie do czyjegoś domu, ale uwzględnia także naruszenia niekonkretne i niefizyczne, takie jak hałas, emisje, odory i inne formy szkodliwego oddziaływania. Proszę o ustosunkowanie się do wyżej wymienionych kwestii i natychmiastowe podjęcie stosownych działań oraz o odpowiedź w terminie 30 dni, przewidzianym przez KPA.”

W związku z uzasadnioną obawą o budżet i stabilność finansową gminy, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) zwracam się do Państwa w swoim a także imieniu osób kontaktujących się z naszą fundacją z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej:

- 1. Czy w Państwa gminie zostały zgłoszone wnioski lub informacje na temat podejmowanych działań mających na celu uzyskanie odszkodowania za utratę wartości gruntu/nieruchomości/zdrowia?**
- 2. Jeśli tak, to wobec uciążliwości z jakich instalacji (właściciel/operator) były to wnioski?**
- 3. Jaka jest dotychczasowa suma roszczeń odszkodowawczych z tytułu utraty wartości gruntu, nieruchomości, życia?**



Z proponowanej nowelizacji wynika, iż instalacje telekomunikacyjne nie będą już z definicji obiektami budowlanymi, a więc i pozwolenie na budowę takiej instalacji nie będzie już wymagane, co w konsekwencji może powodować naruszenie następujących artykułów Konstytucji (artykuły: 5, 39, 68, 74 i 86, 87, 165), naruszenie ustawy Prawo Ochrony Środowiska (zasady: przezorności i prewencji) oraz art. 143 KC, dotyczącego zakresu prawa własności gruntu.

Na mocy projektu nowelizacji MegaUstawy, władze samorządowe mają być pozbawione wpływu na możliwość ograniczenia budowy stacji bazowych. W myśl projektu nowelizacji każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien mieć zapewniony dostęp do publicznej infrastruktury technicznej w celu umieszczenia punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, bez jakichkolwiek ograniczeń - **za darmo**.

Proponowane zmiany MegaUstawy naruszają podstawowe prawa mieszkańców gminy do: ochrony zdrowia, ochrony własności, nienaruszalności mieszkania, ochrony osób niepełnosprawnych i elektrowrażliwych, ochrony środowiska oraz całkowicie pozbawiają samorządy realnej kontroli przestrzegania tych praw, a więc wykonywania ustawowych zadań własnych gminy wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506).

Zmiany zawarte w MegaUstawie uderzają w interesy samorządów i ich mieszkańców, a służą jedynie operatorom sieci komórkowych.

Proszę rozważyć czy ważniejsze są interesy operatorów telefonii komórkowej czy zdrowie i prawa mieszkańców gmin, które gmina ustawowo ma obowiązek chronić. O treści poniższego zawiadomienia powinny zostać poinformowani członkowie samorządu lokalnego, wybrani posłowie i senatorowie z Państwa okręgu, organizacje społeczne, lokalne media i społeczeństwo za pośrednictwem instytucji kościelnych.

W załączeniu:

Petycja w sprawie wstrzymania inicjatywy legislacyjnej Ministerstwa Cyfryzacji:

<https://www.citizengo.org/pl/172381-petycja-w-sprawie-wstrzymania-inicjatywy-legislacyjnej-ministerstwa-cyfryzacji-megaustawy>

Rezolucja rady miasta Krakowa:

<http://www.wspolnota.org.pl/aktualnosci/aktualnosc/rada-krakowa-apeluje-o-wstrzymanie-5g/>

Apel gminy Osielsko:

<https://www.slideshare.net/Prawodozycia/apel-gmina-osielsko-ws-megaustawy-5g>

Jednocześnie, na podstawie Art 61 Konstytucji RP oraz stosownie do treści art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej wnoszę o następujący sposób i formę udostępnienia żądanych informacji:

wysyłka na wskazany adres e-mailowy: [REDACTED]

preferowany tryb

wysyłka pocztą tradycyjną pod wskazany adres: [REDACTED]

[REDACTED]

Pozdrawiam,

[REDACTED]

Prawo do życia

Materiały filmowe



Gorzów Wlkp., 06.08.2019 r.

WOR - III.1431.236.2019.KPa



W odpowiedzi na złożony w dniu 23 lipca 2019 r. wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący działań odszkodowawczych za utratę wartości nieruchomości lub zdrowia informuję, iż:

Analizując dokumentację z lat 2010 - 2019 dotyczącą spraw prowadzonych z zakresu odszkodowań stwierdzono, że złożone zostały w tych latach dwa wnioski o wypłatę odszkodowania za ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości: w 2016 r. i w 2018 r. Obydwa wnioski dotyczyły wypłaty odszkodowania w związku z zajęciem części nieruchomości pod napowietrzną linię elektroenergetyczną. Wniosek z 2016 r. został załatwiony odmownie ze względu na to, że nie wydana została decyzja administracyjna zezwalająca inwestorowi wejście na grunt, natomiast postępowanie administracyjne wszczęte z wniosku z 2018 r. nie zostało dotychczas zakończone.

Wyjaśniając podstawę odmowy ustalenia odszkodowania w pierwszym z ww. przypadków, informuję, że w odniesieniu do budowy linii napowietrznych, na których realizację nie były wydawane przed ich budową decyzje administracyjne zezwalające inwestorowi wejście na grunt, rozpoznawanie sporów podlega rozstrzygnięciom sądów powszechnych.

Ponadto, właściciel nieruchomości doznając trwałego ograniczenia swojego prawa może żądać ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem służebności przesyłu – zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego.

Biorąc powyższe pod uwagę informuję, że ze względu na to, że w tutejszym Urzędzie załatwiane są wyłącznie sprawy o charakterze administracyjnym – trudno ocenić skalę utraty wartości nieruchomości przez osoby fizyczne bądź prawne.

SEKRETARZ MIASTA  
Eugeniusz Kurzawski