

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thursday, July 14, 2016 9:44 AM  
**To:** [rachmil@um.gorzow.pl](mailto:rachmil@um.gorzow.pl)  
**Subject:** [REDACTED]

Witam!

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej uprzejmie proszę o przesłanie informacji dot. udziału Balzola Polska:

- dot. ul. Walczaka (odrzucenie) + zestawienie ofert (informacja o cenach pozostałych uczestników)
- dot. zamówienia, w którym Balzola została wybrana do realizacji.

Pozdrawiam





**SEKRETARZ MIASTA  
GORZÓWA WIELKOPOLSKIEGO**

Urząd Miasta  
ul. Sikorskiego 3-4  
66-400 Gorzów Wlkp.

T: +48 95 7355 500  
F: +48 95 7355 670  
E: kancelaria@um.gorzow.pl  
I: www.gorzow.pl

Gorzów Wlkp., 14-07-2016 r.

WAD-III.1431.228.2016.RA

Pan

Dotyczy: Udzielenia informacji publicznej na wniosek złożony przez [REDACTED]

*Szenowny Panie*

Odpowiadając na wniosek złożony w dniu 14.07.2016 r. na podstawie art. 2 ust.1 i art.10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j Dz. U z 2015 r., poz. 2058, z póź. zm.) przekazuje informacje z otwarcia ofert w postępowaniu WAD-VI.271.19.2016.AR oraz WAD-VI.271.29.2016.KP na: „Przebudowa ul. Walczaka na odcinku od ul. Piłsudskiego wraz z rondem w ul. Jagielly i włączeniem w ul. Warszawską oraz przebudowa ulicy Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. – II etap.” oraz „Przebudowa obiektów mostowych w ciągu ul. Borowskiego wraz z przebudową drogi od ul. Dąbrowskiego do ul. Wyszyńskiego”.

Ponadto przekazujemy uzasadnienie odrzucenia oferty konsorcjum: **BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. (Lider konsorcjum)**, Al. Jana Pawła II 12, 00 – 124 Warszawa **CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. (Partner konsorcjum)**, Avenida Sabino Arana, 20 3º, 48013 Bilbao Hiszpania złożonej w przetargu nieograniczonym pn.: „Przebudowa ul. Walczaka na odcinku od ul. Piłsudskiego wraz z rondem w ul. Jagielly i włączeniem w ul. Warszawską oraz przebudowa ulicy Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. – II etap.”

I. Przetarg nieograniczony pn.: „Przebudowa ul. Walczaka na odcinku od ul. Piłsudskiego wraz z rondem w ul. Jagielly i włączeniem w ul. Warszawską oraz przebudowa ulicy Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. – II etap.”

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto.: 16 806 000,00 zł.

W niniejszym postępowaniu złożono 7 ofert

**1. Konsorcjum firm:**

**BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. (Lider konsorcjum)**

Al. Jana Pawła II 12, 00 – 124 Warszawa

**CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. (Partner konsorcjum)**

Avenida Sabino Arana, 20 3º, 48013 Bilbao Hiszpania

**- CENA OFERTOWA:**

Wartość brutto: 11 709 366,56 zł.

**- Dodatkowe kryterium oceny ofert:**

**OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy**

**2. Konsorcjum firm:**

**TAUMER Sp. z o. o. (Lider konsorcjum)**

ul. Ciepłownicza 23, 31 – 574 Kraków

**ZAKŁAD SIECI I ZASILANIA Sp. z o. o. - (Partner konsorcjum)**

ul. Tyska 8-10, 52 – 014 Wrocław

**- CENA OFERTOWA:**

Wartość brutto: 14 848 729,77 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

**3. Konsorcjum firm:**

**WUPRINŻ S.A. (Partner konsorcjum)**  
ul. Straży Ludowej 35, 60 – 465 Poznań  
**MALDROBUD Sp. z o. o. Spółka komandytowa**  
ul. Królewiecka 43, 74 – 300 Myślubórz

- CENA OFERTOWA:  
Wartość brutto: 16 541 036,37 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

**4. STRABAG Sp. z o. o.**  
ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków

- CENA OFERTOWA:  
Wartość brutto: 16 327 762,88 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

**5. BUDIMEX S.A.**  
ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa

- CENA OFERTOWA:  
Wartość brutto: 15 449 152,12 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

**6. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO BUDOMEX S.A.**  
ul. Turkusowa 20, 70 – 778 Szczecin

- CENA OFERTOWA:  
Wartość brutto: 15 498 054,32 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

**7. EUROVIA POLSKA S.A.**  
Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55 – 040 Kobierzyce

- CENA OFERTOWA:  
Wartość brutto: 15 820 600,64 zł.  
- Dodatkowe kryterium oceny ofert:  
OKRESU GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

II. Zamawiający odrzuca ofertę Konsorcjum firm: **BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. (Lider konsorcjum)**, Al. Jana Pawła II 12, 00 – 124 Warszawa **CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. (Partner konsorcjum)**, Avenida Sabino Arana, 20 3º, 48013 Bilbao Hiszpania, które złożyło ofertę Nr 1 w niniejszym postępowaniu.

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt 2; art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Po pierwsze Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum: **BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. i CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A.**, gdyż Wykonawca nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach, iż zaproponowana przez niego cena jest realna i wiarygodna, co w rezultacie doprowadziło do uznania jej za rażąco niską.



Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy, by ten uzasadnił powód zaoferowania ceny za całość zamówienia, a jednocześnie by złożył stosowne dowody i wyjaśnienia dotyczące wybranych elementów oferty, które budziły wątpliwości co do wysokości ich kalkulacji i mogły mieć wpływ na wysokość ceny oferty. Ponadto Wykonawca zobowiązany był wskazać m.in. oszczędność metody wykonania zamówienia i wybranych rozwiązań, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach odniósł się do wskazanych w szczególności pozycji tabel rozliczeniowych nie odnosząc się jednocześnie do całości ceny oferty. Konsorcjum odpowiadając na wezwanie Zamawiającego dot. kalkulacji wybranych elementów oferty, tj.: poz. 51 i 53 TER Nr 2, poz. 59, poz. 60, poz. 61, poz. 62 TER Nr 1, poz. 61 TER NR 3, poz. 62, poz. 63, poz. 64 TER Nr 3, zrezygnowało z możliwości przedstawienia szczegółowych wyliczeń, nie wykazało, że jest w stanie zrealizować wskazane prace po cenach jednostkowych zaproponowanych w ofercie. Należy nadmienić, iż przedmiot zamówienia nie jest robotą budowlaną, w ramach której ilości poszczególnych rodzajów prac określonych w tabelach rozliczeniowych będą stałe i nie będą ulegać zmianie. Zamawiający określił, iż wynagrodzenie będzie wypłacane Wykonawcy według określonych w ofercie cen jednostkowych (Rozdział XIX SIWZ, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót) i w związku z tym Zamawiający oczekiwał wyjaśnień od Wykonawcy dotyczących cen jednostkowych budzących wątpliwości co do realności ich oszacowania. Analizowanie powyższych cen pod kątem rażąco niskich było w pełni uzasadnione, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1844/14). Niniejsze stanowisko podziela również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 343/15: *„dopuszczono możliwość badania cen jednostkowych, jeżeli wartości te stanowią będą samodzielną postawę rozliczenia wynagrodzenia oraz oceniane są w sposób odrębny”*.

Nadto Wykonawca powołując się na bardzo bogate doświadczenie nabyte podczas realizacji projektów podobnych do przedmiotu zamówienia, doskonałą znajomość rynku lokalnego, dysponowanie zasobami sprzętowymi i materiałowymi, w żaden sposób nie udowodnił ich rzeczywistego wpływu na kalkulację ceny oferty. Biorąc pod uwagę lakoniczność i ogólnikowość wyjaśnień, które nie zostały poparte dowodami oraz szczegółowymi wyliczeniami, trudno jest uznać przyjęty przez Wykonawcę sposób wyceny ceny ofertowej jako podstawę do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. W ocenie KIO (syg. akt KIO 2185/14) przywołanie niniejszych okoliczności cechuje większość wykonawców ubiegających się o tego rodzaju zamówienia o podobnej skali i wartości, co nie świadczy jednoznacznie o powodach zaoferowanej ceny. Wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty mają (większe lub mniejsze) doświadczenie w realizacji takich projektów, ponieważ zamówienie dedykowane było profesjonalistom. Za prawidłowością złożonych wyjaśnień nie przemawia również fakt, iż konsorcjum BALZOLA złożyło niemalże identyczne wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny w innym, równocześnie toczącym się postępowaniu prowadzonym przez Urząd Miasta Gorzowa („Przebudowa obiektów mostowych w ciągu ul. Borowskiego wraz z przebudową drogi od ul. Dąbrowskiego do ul. Wyszyńskiego”; WAD-VI.271.29.2016.KP). Może to jedynie prowadzić do wniosku, że wyjaśnienia są nieprawidłowe, gdyż nie może być tak, że w każdym prowadzonym postępowaniu Wykonawca składa tożsame wyjaśnienia. To raczej dowodzi uniwersalności prezentowanych tez, niż przemawia za przedstawieniem jakiś szczególnie korzystnych warunków dostępnych jedynie konsorcjum BALZOLA (KIO 1287/14).

Złożenie przez Wykonawcę jakich bądź wyjaśnień, czy wybiórczych dowodów (np. tylko oferty handlowe na kruszywa, roboty ziemne, a pominięcie dowodów na wycenę materiałów i urządzeń koniecznych do wykonania wskazanych w poz. 51 i 53 TER Nr 2) nie świadczy o tym, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca był zobowiązany bowiem złożyć wyjaśnienia, wyliczenia, oraz dowody, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwoliłyby Zamawiającemu na ustalenie, czy oferta cenowa jest realna i nie jest rażąco niska. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie: *„Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach Wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie.”* Poza tym zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Okręgowego w Warszawie (KIO 669/14, KIO 2766/14, wyroku z dnia 05.01.2007 r., sygn. akt: V Ca 2214/06) to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, że cena nie jest rażąco niska, a także elementy mające wpływ na jej wysokość, poprzez przedstawienie sposobu ich kalkulacji i należyte udowodnienie własną, wyczerpującą argumentacją.

Wykonawca składając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnienia, nie był uprawniony do odmowy odpowiedzi na pytania Zamawiającego. Miał on obowiązek udzielić wyjaśnień o wyższym stopniu szczegółowości, niż informacje, które znalazły się w ofercie. Biorąc pod uwagę różnicę między ceną oferty konsorcjum a wartością szacunkową zamówienia, Wykonawca, aby wykazać realność



ceny, miał wskazać istnienie po jego stronie szczególnych okoliczności umożliwiających obniżenie ceny i ujawnić założenia przyjęte na etapie jej kalkulacji.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r, poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez konsorcjum: BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. i CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. z uwagi na fakt, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał i rzetelnie nie udokumentował, że cena oferty nie jest „rażąco niska”. Formalne udzielenie odpowiedzi na żądanie wyjaśnienia ceny przy równoczesnym nie odniesieniu się w treści wyjaśnień do wszystkich elementów cenotwórczych, jakie zgodnie z żądaniem Zamawiającego miały być zaprezentowane, nie może być uznane za złożenie merytorycznych wyjaśnień. Takie działanie Wykonawcy należy zakwalifikować jako złożenie wyjaśnień, które jedynie pozornie stanowią jakiegokolwiek wyjaśnienie oferowanych cen, czy też ceny oferty. Nieprzedstawienie kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, czy też złożenie lakonicznych oświadczeń o prawidłowości kalkulacji ceny zdaniem Zamawiającego uniemożliwia pozytywną weryfikację wyjaśnienia, ale równocześnie nie potwierdza oferowania realizacji zamówienia poniżej kosztów jej wytworzenia.

W podobnym tonie wypowiedziało się KIO w wyroku z dnia 13 października 2014 r. (KIO 2031/14), w którym czytamy m.in.: „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest **rażąco niska**. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.”.

Po drugie, niezależnie od powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. odrzuca ofertę konsorcjum BALZOLA , gdyż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający powziął informację, iż Wykonawca kalkulując wskazane elementy składające się na cenę ofertową w pozycje 51 i 53 Tabeli Elementów Rozliczeniowych Nr 2, poz. 59, 60, 61, 62 Tabeli Elementów Rozliczeniowych Nr 1 oraz poz. 61, 62, 63 Tabeli Elementów Rozliczeniowych Nr 3, oszacował je w sposób niezgodny z założeniami SIWZ.

Wykonawca we wspomnianych wyjaśnieniach wprost określił sposób kalkulacji w/w pozycji TER:  
- dot. poz. 51, 53 TER Nr 2: „Wykonawca w tej pozycji kosztorysowej skorzystał z możliwości dowolności w kształtowaniu poszczególnych cen jednostkowych. Pozycja ta została wyceniona zgodnie z SIWZ, Dokumentacją Projektową oraz SST. (...) Wykonawca informuje, że koszty wykonania tej konkretnej pozycji (poszczególne elementy cen jednostkowych opisanych w SST i przedmiocie zamówienia) są ujęte w całościowej cenie kontraktowej przedmiotu zamówienia natomiast pomiary, wyposażenie oraz armatura w kalkulowana jest w koszty ogólne ponieważ są traktowane jako roboty kompleksowe dla całego zakresu zamówienia a nie dla konkretnej pozycji kosztorysowej” oraz - dot. 59, 60, 61, 62 TER Nr 1; 61, 62, 63 TER Nr 3: „Wykonawca w tej pozycji kosztorysowej skorzystał z możliwości dowolności w kształtowaniu poszczególnych cen jednostkowych. Pozycja ta została wyceniona zgodnie z SIWZ, Dokumentacją Projektową oraz SST. (...). Wykonawca informuje, że koszty wykonania tej konkretnej pozycji (poszczególne elementy cen jednostkowych opisanych w SST i przedmiocie zamówienia) są ujęte w całościowej cenie kontraktowej przedmiotu zamówienia.”

Zarówno treść SIWZ, jaki i załączniki stanowiące jej integralną część (Dokumentacji Projektowej, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót, a także Tabele Elementów Rozliczeniowych) zawierały merytoryczne postanowienia woli Zamawiającego co do sposobu wyceny i wykonania przedmiotowego zamówienia.

W Rozdziale XIX SIWZ Zamawiający przedstawił wprost sposób kalkulacji ceny ofertowej przez Wykonawców: „Cenę ofertową należy obliczyć na podstawie zakresu i ilości robót zawartych w Tabelach Elementów Rozliczeniowych, stanowiących Załącznik do Formularza Oferty oraz cen jednostkowych skalkulowanych przez Wykonawcę zgodnie z zasadami podanymi w STWiORB oraz załączonej do SIWZ Dokumentacji projektowej” i „Wykonawca przygotowując ofertę ma obowiązek wycenić wszelkie elementy określone w Tabelach Elementów Rozliczeniowych. Wszelkie koszty



wykonania poszczególnych elementów z Tabeli Elementów Rozliczeniowych należy uwzględnić przy kalkulacji cen jednostkowych.", a także „Tabele Elementów Rozliczeniowych (TER), o której mowa w pkt 1 należy sporządzić ściśle według kolejności poszczególnych pozycji. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Tabelach Elementów Rozliczeniowych. Wyliczone w Tabelach Elementów Rozliczeniowych wartości netto za wykonanie poszczególnych elementów robót Wykonawca powinien wpisać do Tabeli wartości elementów scalonych, na formularzu stanowiącym załącznik do Formularza Oferty oraz w tej Tabeli wyliczyć cenę oferty brutto.” Ponadto Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót, Wymagana Ogólne, przejrzystość scharakteryzowała podstawę płatności dla przedmiotowego zadania: „Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu. (...) Cena jednostkowa lub kwota ryczałtowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w ST i w dokumentacji projektowej. Ceny jednostkowe lub kwoty ryczałtowe robót będą obejmować: robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami, wartość zużytych materiałów wraz z kosztami zakupu, magazynowania, ewentualnych ubytków i transportu na teren budowy, wartość pracy sprzętu wraz z towarzyszącymi kosztami, koszty pośrednie, zysk kalkulacyjny i ryzyko, podatki obliczone wraz z obowiązującymi przepisami. Do cen jednostkowych nie należy wliczać podatku VAT.”

W świetle powyższego Zamawiający nie może zgodzić się ze stwierdzeniem Wykonawcy, iż wycenił on wskazane w wezwaniu pozycje TER zgodnie z SIWZ, Dokumentacją Projektową oraz SST. Żaden element SIWZ nie dopuszczał przenoszenia części TER pomiędzy pozycjami cen jednostkowych oraz możliwości ujęcia w kosztach ogólnych materiałów, sprzętu, czy robocizny, które stanowią koszty bezpośrednie wykonania prac. Wyjaśnienia konsorcjum BALZOLA spowodowały stwierdzenie, iż Wykonawca pozwolił sobie na zupełną dowolność w kształtowaniu cen jednostkowych przenosząc wybrane przez siebie koszty dla wskazanych pozycji TER do kosztów ogólnych oraz całkowitej ceny kontraktu.

Zgodnie ze standardami określającymi metody kosztorysowania, ceny jednostkowe robót w kalkulacji uproszczonej - a taką są Tabele Elementów Rozliczeniowych - ustala się na podstawie kalkulacji własnej wykonawcy robót. Kalkulacja własna ceny jednostkowej polega natomiast na szczegółowym obliczeniu kosztów robocizny, materiałów z kosztami zakupu, pracy sprzętu i środków transportu technologicznego, niezbędnych do wykonania robót objętych daną jednostką przedmiarową oraz kosztów pośrednich i zysku. Przyjęty w przedmiotowym postępowaniu sposób rozliczania zadania ma charakter obmiarowy i determinuje sposób wyceny i zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Cena poszczególnych jednostek TER ma istotne znaczenie dla przedmiotowego zamówienia na etapie jego realizacji, zatem określenie przez Wykonawcę ceny jednostkowej danego asortymentu robót zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ było warunkiem koniecznym do stwierdzenia zgodności oferty z treścią SIWZ. W postępowaniu nie zastosowano bowiem zasady dopuszczalnej przy wynagrodzeniu ryczałtowym możliwość ujęcia pewnych pozycji (lub elementów takiej pozycji) w ramach innych robót lub innej pozycji TER. Niewłaściwe zatem było (biorąc pod uwagę zapisy SIWZ oraz STWiOR) przenoszenie kosztów koniecznych do wykonania dla określonego rodzaju robót do pozycji innych, nie związanych z tym rodzajem robót. Spowodowało to, że przedmiotem porównań i analiz stała się wyłącznie cena oferty. Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający miał prawo badać również elementy kalkulacyjne oferty, o ile ich zaniżenie może przekładać się na zaniżenie zaoferowanej ceny całkowitej, a także gdy nie są one jedynie składnikiem ceny łącznej, lecz pełnią funkcję samodzielnych cen w oparciu, o które jest naliczane wynagrodzenie za wykonanie wyodrębnionych prac, stanowiąc jeden z niezależnych elementów przedmiotu zamówienia.

Reasumując powyższe Wykonawca nie zastosował się do postanowień SIWZ, a treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ. Faktu powyższego nie zmieniają złożenie oświadczenia do oferty, w swej treści wskazującego na zaakceptowanie wymagań Zamawiającego oraz oświadczenia, że Wykonawca zrealizuje zadanie objęte przedmiotem zamówienia i dokonał wyceny zgodnie z Dokumentacją Projektową oraz SST. (KIO 867/13).

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez konsorcjum: **BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. i CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A.** z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Po trzecie, niezależnie od powyższego Zamawiający również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 2164) odrzuca ofertę złożoną przez w/w konsorcjum, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.



Przerzucenie kosztów pomiędzy cenami jednostkowymi, będącymi podstawą wypłaty wynagrodzenia, w ten sposób, iż koszty realnie ponoszone w danych pozycjach przenoszone są do innych elementów TER, jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami, ogólnie przyjętymi standardami i narusza interes Zamawiającego. Powoduje to fałszywe podwyższanie kosztów w jednej i zaniżanie ich w innej pozycji tabeli rozliczeniowej. Zamawiający, zlecając Wykonawcy np. wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego, czy też montaż torowiska z płyt żelbetonowych, musiałby zapłacić ukrytą w cenach za te pozycje cenę robót z poz.: 51, 53 TER Nr 2 oraz 59, 60, 61, 62 TER Nr 1; 61, 62, 63 TER Nr 3 - jednocześnie - mając na względzie rozliczenie obmiarowe - przy każdym zwiększonym wymiarze robót drogowych/torowych zwiększając zawsze wartość robót, o których mowa w poz.: 51, 53 TER Nr 2 oraz 59, 60, 61, 62 TER Nr 1; 61, 62, 63 TER Nr 3. Przeniesienie do ceny całego kontraktu i kosztów ogólnych wartości robót z przywołanych wyżej pozycji TER pozwala Wykonawcy na uzyskanie wyższego wynagrodzenia niż osiągnąłby w sytuacji rzetelnej wyceny poszczególnych robót. Takie działanie nie jest jedynie formalnym przeniesieniem wartości pomiędzy pozycjami, ale ma dla Zamawiającego konkretny wymiar finansowy. Takie postępowanie oznacza wypełnienie przesłanej z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (KIO 1844/14). Zatem celem takiego działania może nie być zaoferowanie Zamawiającemu jak najkorzystniejszych warunków realizacji zamówienia, czy konkurowanie ceną, a jedynie posłużenie się nią do porównania z pozostałymi ofertami oraz podwyższenie wynagrodzenia na etapie realizacji robót - ze szkodą dla Zamawiającego. Niniejsze działanie Wykonawcy nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) Wykonawca przypisując poszczególnym robotom inne wartości niż rzeczywiście winny być przypisane, co zostało stwierdzone powyżej, tak skonstruował cenę swojej oferty, że działanie to pozwalałoby mu na uzyskanie nienależnych kwot.

W świetle przytoczonych argumentów Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum BALZOLA POLSKA Sp. z o. o. (Lider konsorcjum), Al. Jana Pawła II 12, 00 – 124 Warszawa CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. (Partner konsorcjum), Avenida Sabino Arana, 20 3º, 48013 Bilbao Hiszpania na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

### III. I. Przetarg nieograniczony pn.: „Przebudowa obiektów mostowych w ciągu ul. Borowskiego wraz z przebudową drogi od ul. Dąbrowskiego do ul. Wyszyńskiego”.

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto.: 4 400 000,00 zł.  
W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

1. EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul.Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce  
CENA OFERTOWA brutto: 4 573 103,36 zł  
OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

2. Lider konsorcjum: Balzola Polska Sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa  
Partner konsorcjum: Costrucciones y Promociones Balzola S.A. Avenida Sabino Arana, 20 3, 48013 Bilbao Hiszpania  
CENA OFERTOWA brutto: 4 381 473,43 zł  
OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

3. STRABAG Sp. z o.o. ul.Parzniewska 10, 05-800 Pruszków  
CENA OFERTOWA brutto: 4 857 540,12 zł  
OKRES GWARANCJI I RĘKOJMI: 60 miesięcy

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Balzola Polska Sp. z o.o. oraz Costrucciones y Promociones Balzola S.A. za cenę brutto 4 381 473,43 zł.

Z poważaniem

SEKRETARZ MIASTA

Łukasz Marcinkiewicz