



Nasz adres:
Urząd Gminy
Słońsk
Ul. Sikorskiego 15
66-436 Słońsk
woj. Lubuskie
Regon 210966711
NIP 602.132.21.17

Telefony: 0-95 757 2271 – centrala
0-95 757 2276 – wójt
0-95 757 2273 - skarbnik
0-95 757 2274 - budownictwo
Fax. 0-95 757 2268

e.mail: sekretariat@slonsk.pl
www.slonsk.pl

Otrzymują wg. rozdzielnika

ZP-271-2/11

Słońsk, dn. 2011.04.07

Dotyczy zamówienia publicznego ogłoszonego w trybie „przetargu nieograniczonego” na zadanie pod nazwą Przebudowa nawierzchni chodników i zjazdów ul. Prosta i Rybacka w Słońsku ogłoszenie nr 75939 z dnia : 08.03.2011

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami) informuję, że dokonano wyboru oferty na wykonanie w/w zamówienia publicznego.

Komisja przetargowa, powołana przez Wójta Gminy Słońsk do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne, postanowiła asygnować do zawarcia umowy ofertę – Zakład Wytrobów i Prefabrykatów Betonowych Krzeszyce ul. Wojska Polskiego 45 Pan Dionizy Woński

Wybrany oferent zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **175 203,23 netto, 215 499,97 brutto** /słownie: dwieście piętnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć zł 97/100/.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto /netto	Ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUBUSZ” Słubice ul. Witosza 17A. Pan Michał Romanow	Oferta odrzucona	
2	Zakład Wytrobów i Prefabrykatów Betonowych Krzeszyce ul. Wojska Polskiego 45 Pan Dionizy Woński	215 499,97 175 203,23	100

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucił ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LUBUSZ” Michał Romanów, ul. Witosza 17A, 69-100 Słubice, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył właściwych wyjaśnień zaoferowanej ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) w celu ustalenia czy, oferta zawiera rażąco niską cenę, pismem z dnia 28.03.2011r. nr 271.2.11 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający wymagał aby, w szczególności wykonawca wyjaśnił takie elementy mające wpływ na wartość oferty jak: koszty materiałów, kosztów robocizny i sprzętu, rodzaju (typów, producentów) zastosowanych materiałów.

Wykonawca w odpowiedzi złożył pismo z dnia 04.04.2011r.

Treść odpowiedzi została zawarta w jednym zdaniu wskazującym na załączony kosztorys jako wyjaśnienie. Załączony kosztorys wskazuje ceny materiałów robocizny i sprzętu, jednak nie zawiera uzasadnienia oraz wyjaśnienia dla przyjętych stawek i uzyskanej w ten sposób ceny ofertowej. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do treści wezwania.

Należy podkreślić, iż zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy Zamawiający oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Art. 90 ust. 3 ustawy wskazuje, iż Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Badaną treść odpowiedzi należy uznać za zdawkową i niepełną. Przedstawienie wartości elementów cenotwórczych nie może stanowić wyjaśnienia wartości złożonej oferty, gdyż nie zawiera uzasadnienia zastosowania czynników cenotwórczych na tym poziomie, a tym samym nie uzasadnia wartości łącznej oferty.

Wykonawca nie odniósł się w żaden sposób do elementów cenotwórczych o co wnosil Zamawiający, tj.:

- koszty materiałów;
- kosztów robocizny i sprzętu;
- rodzaju (typów, producentów) zastosowanych materiałów,

Brak szczegółowej odpowiedzi wraz z uzasadnieniem powoduje, iż Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

Stanowisko to potwierdza orzecznictwo KIO poparte wyrokami sądów.

„Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny” – wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r. o sygn. akt V Ca 2214/06.

Wykonawca nie złożył wiarygodnych wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny tzn. wyjaśnień odpowiednio umotywowanych przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Należy zwrócić uwagę, iż to na Wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia są niewystarczające i zachodzą ustawowe przesłanki do odrzucenia oferty.

Okoliczność uzyskania przez wykonawcę z rabatów, korzystania ze specjalistycznego sprzętu, systemów zarządzania może być obiektywnym czynnikiem mającym wpływ na cenę oferty. Jednak wpływ wskazanych okoliczności na cenę oferty musi zostać udowodniony (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 grudnia 2008 r.; sygn. akt KIO/UZP 1443/08).

Ponadto Zamawiający dokonał analizy porównawczej wartości badanej oferty z wartością pozostałych ofert, średnią wartością rynkową oraz szacowaną wartością zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT.

Treść art. 90 ust. 3 ustawy wskazuje na oszacowaną przez Zamawiającego wartość zamówienia, jako odniesienie dla ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Orzecznictwo KIO wskazuje, iż w przypadku znacznej rozbieżności wartości złożonych ofert i szacowanej przez Zamawiającego wartości, należy również porównać wartość wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Dlatego też Zamawiający dokonał dalszego badania zgodnie z dwiema przytoczonymi zasadami.

Na wstępie należy wskazać na znaczne różnice pomiędzy kwotą, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (wynikającą z opracowanego prawidłowo kosztorysu inwestorskiego), a kwotą badanej oferty oraz różnicy pomiędzy badaną ofertą, a ofertami pozostałych wykonawców.

Wartość robót brutto oszacowana przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosi 310 753,87zł, natomiast wartość badanej oferty wynosi 168 736,32 PLN, tj. ok. 54,30 % oszacowanej wartości zamówienia.

Tak więc wskazane różnice należy uznać za znaczne, co daje uzasadnione podejrzenie, iż badana oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych

zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia." (wyrok KIO z dnia 09.01.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1441/07).

Należy również rozważyć treść oferty wraz z wyjaśnieniami w aspekcie art. 90 ust. 2. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności:

1. oszczędność metody wykonania zamówienia,
2. wybrane rozwiązania techniczne,
3. wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy,
4. oryginalność projektu wykonawcy
5. wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Odnosząc się do wymiecionych czynników ustalono co następuje:

1. oszczędność metody wykonania zamówienia – wykonawca nie wykazał żadnych dowodów lub wskaźników wskazujących na specjalne, oszczędne metody wykonania.
2. wybrane rozwiązania techniczne – wykonując roboty w zakresie przebudowy nawierzchnij konieczne jest stosowanie rozwiązań technicznych określonych dokumentacją projektową. Charakter robót uniemożliwia zmianę stosowanych rozwiązań czy technologii.
3. wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy – ze względu na charakter zamówienia należy uznać iż wszyscy wykonawcy będą realizować zamówienie w takich samych warunkach. Warunki realizacji zamówienia wynikają ze struktury obszaru objętego zamówieniem. Tak więc są to warunki nie zależne od wykonawców, a uwarunkowania wynikające z lokalizacji przedmiotu zamówienia.
4. oryginalność projektu wykonawcy – roboty będą wykonywane na podstawie projektu opracowanego na zlecenie Zamawiającego. Warunek bezwzględnie nie ma zastosowania.
5. wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów – Wykonawca nie wykazał, iż korzysta z pomocy publicznej.

Wobec braku dowodów, ogólnikowej treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę oraz charakteru przedmiotu zamówienia należy uznać, iż nie występują żadne obiektywne czynniki wskazujące na możliwość znacznego ograniczenia kosztów wykonania zamówienia.

W związku z przedstawionymi powyżej dowodami, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym wykonawcy którego oferta została odrzucono przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI. ustawy PZP

Na podstawie art.27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne powiadomienie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Do wiadomości:

1. www.slonsk.bip.net.pl
2. tablica ogłoszeń UG Słońsk ul. Sikorskiego 15
3. a/a

WÓJT
Janusz Krzyśko
Janusz Krzyśko