



Nasz adres:
Urząd Gminy
Słonek
Ul. Sikorskiego 15
66-436 Słonek
woj. Lubuskie
NIP 598-13-22-147

Telefony: 0-95 757 2271 – centrala
0-95 757 2276 – wójt
0-95 757 2273 - skarbnik
0-95 757 2274 -budownictwo
Fax. 0-95 757 2268
e.mail: budownictwo@slonsk.pl

Znak ZP- 271.9.3.2012

Słonek 18.07.2012r

otrzymują wg rozdzielnika.

MODYFIKACJA SIWZ NR 3 i ODPOWIEDŹ NR 2

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Modernizacja stacji uzdatniania wody w Lemierzycach oraz wykonanie dwóch nowych studni głębinowych” ogłoszonego w BZP pod nr 245802 - 2012; data zamieszczenia: 11.07.2012

Na podstawie art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (pzp) (dz.u. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający modyfikuje SIWZ i odpowiada na pytania.

Dotyczy: „Modernizacja stacji uzdatniania wody w Lemierzycach oraz wykonanie dwóch nowych studni głębinowych”

Prosimy o wskazanie podstawy wymagania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia, tj.:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca spełniał następujące warunki:

Wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) Jednego zadania inwestycyjnego obejmującego wykonanie zadania o podobnym charakterze – budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja stacji uzdatniania wody i wykonanie, co najmniej dwóch studni o głębokości nie mniejszej niż 35 m w jednym zadaniu i wartości zadania nie mniejsza niż 1 500 000,00 zł.”

Wymóg, by jedno zadanie inwestycyjne obejmującego wykonanie zadania o podobnym charakterze – budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja stacji uzdatniania wody i wykonanie, co najmniej dwóch studni o głębokości nie mniejszej niż 35 m w jednym zadaniu i wartości zadania nie mniejsza niż 1 500 000,00 zł. ogranicza uczciwą konkurencję. Takie wymagania należy uznać za wygórowane - według § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, należy przedstawić wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym



do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, a nie wykonania robót identycznych z przedmiotem zamówienia, gdyż taki warunek nadmiernie ogranicza konkurencję. Zamawiający uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu przez Wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji dużo większych i bardziej skomplikowanych zadań inwestycyjnych związanych z budową, modernizacją, rozbudową, przebudową Stacji Uzdatniania Wody wraz z odwiertem studni głębinowej o większej wydajności i wartości zadania, jednak nieobejmujących w jednym zadaniu dwóch studni głębinowych. Wymóg stawiany przez Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia ewidentnie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wymagania stawiane przez Zamawiającego należy uznać za wygórowane - według § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, należy przedstawić wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, a nie wykonania robót identycznych z przedmiotem zamówienia, gdyż taki warunek nadmiernie ogranicza konkurencję.

Ponadto stawiając przez Zamawiającego warunek budowy, rozbudowy, przebudowy, modernizacji stacji uzdatniania wody i wykonanie, co najmniej dwóch studni o głębokości nie mniejszej niż 35 m w jednym zadaniu i wartości zadania nie mniejsza niż 1 500 000,00 zł., uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu przez konsorcja, gdzie jeden z partnerów specjalizuje się w budowie stacji uzdatniania wody a drugi w wykonywaniu odwiertów studni głębinowych, co ewidentnie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Na poparcie naszych twierdzeń przytaczamy fragmenty wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2008r. (Sygn. akt KIO/UZP 561/08):

„Odwołujący się podniósł, że wymaganie przez Zamawiającego wykonania wszystkich wskazanych robót na jednym budynku w ramach jednej roboty budowlanej narusza uczciwą konkurencję, gdyż uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu wszystkich wskazanych przez Zamawiającego robót, jednak nie wykonali ich łącznie na jednym budynku i w ramach jednej roboty budowlanej. Ponadto Odwołujący się wskazał, że opis spełniania warunku udziału w postępowaniu uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu przez konsorcja, gdzie jeden z wykonawców specjalizuje się w dociepleniach budynku, a drugi w instalacji kolektorów słonecznych. Przywołując stanowisko doktryny i orzecznictwa Odwołujący się wywiódł, że opis spełniania warunku udziału w postępowaniu stawia w uprzywilejowanej pozycji wybranych wykonawców (tu wskazał Przystępującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu kwestionując jednocześnie jego interes prawny w utrzymaniu zapisów siwz) i uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, co uzasadnia wniesienie odwołania”.

„Celem procedury zamówień publicznych jest wyłonienie wykonawcy, który w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę i jest zdolny do wykonania zamówienia. Realizacji tego celu służy możliwość ustalenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający precyzując normę o charakterze blankietowym zawartą w art. 22 ust. 1 Pzp wskazuje, jakie warunki uzna za wystarczające dla zapewnienia wykonania zamówienia z należytą starannością. W celu weryfikacji spełniania ustalonych przez siebie warunków Zamawiający żąda oświadczeń i dokumentów na ich potwierdzenie. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać zasady równości i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

„Warunek wykazania doświadczenia zarówno w pracach termomodernizacyjnych dotyczących dachu i elewacji oraz montażu kolektorów słonecznych jest zdaniem Izby adekwatny do przedmiotu zamówienia, jednak możliwość wykazania doświadczenia wyłącznie poprzez łączne wykonanie wszystkich wymaganych robót jest w ocenie Izby wymaganiem nadmiernym i godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Izba stwierdza, że brak jest obiektywnego uzasadnienia dla takiego wymagania Zamawiającego. Z dokumentów złożonych na rozprawie przez Zamawiającego nie wynika, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia przez wykonawcę który wymagane prace realizował na kilku obiektach, nie zostało wykazane, że nie jest możliwe zaspokojenie potrzeb Zamawiającego przez takich wykonawców. Skoro montaż kolektorów słonecznych może być wykonany zarówno łącznie, jak i niezależnie, co zostało udowodnione przez Odwołującego się na rozprawie, to brak jest uzasadnienia dla eliminacji z postępowania wykonawców, którzy wykonali wszystkie prace z należytą starannością tylko z tego powodu, że nie wykonali ich na podstawie jednej umowy w odniesieniu do jednego obiektu. Realizacja robót budowlanych o wymaganym przez Zamawiającego zakresie i



wartości na podstawie kilku stosunków cywilno-prawnych nie skutkuje brakiem wymaganego doświadczenia. Skoro wszystkie kolejno zawierane umowy były realizowane z należytą starannością i zawierały prace wymagane przez Zamawiającego, co potwierdzone zostało w referencjach, to nie ma podstaw do przyjęcia, że przy ich realizacji nie nabył wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia".

„Istotne jest również, że Zamawiający dokonując opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu uniemożliwił udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia (Konsorcja). Zasadą wynikającą z art. 23 Pzp jest możliwość uzyskania zamówienia przez podmioty, które oddzielnie nie spełniałyby warunków udziału w postępowaniu, a umożliwia im to połączenia potencjałów, np. w zakresie doświadczenia. Konsorcja nie posiadają, co do zasady określonej formy prawnej i są inicjatywą powoływana ad hoc do celów konkretnego postępowania. Zamawiający w badanym postępowaniu taką możliwość wyeliminował, czym nie tylko naruszył art. 23 oraz art. 22 ust. 2 Pzp, ale też opisał sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób rażąco sprzeczny z art. 7 ust. 1 Pzp".

„Udzielanie zamówień w warunkach możliwe najszerzej konkurencji jest nie tylko realizacją postulatów wynikających z prawa wspólnotowego i krajowego. Jest to podyktowane również godnym ochroną interesem Zamawiającego. W warunkach ograniczonej konkurencji poziom cen z reguły jest wyższy, a w sytuacji, gdy istnieje potencjalna możliwość braku konkurencji przy udzielaniu zamówienia Zamawiający zdaje się na cenę oferty, która może być skalkulowana w oderwaniu od realiów rynkowych i przez to wygórowana. Skoro Zamawiający wydatkuje środki publiczne, to dążąc do zapewnienia szerokiej konkurencji nie tylko postępuje zgodnie ze swoim interesem ekonomicznym, ale też realizuje postulat zawarty w ustawie o finansach publicznych wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny".

„Izba stwierdza, że nieuzasadnione jest wymaganie Zamawiającego dotyczące wykazania wymaganego doświadczenia na podstawie jednej roboty budowlanej w odniesieniu do jednego obiektu oraz wymaganie łącznego wykonania na nim wszystkich wskazanych robót. Powoduje to, że warunek postawiony w SIWZ Rozdziale V pkt 1 jest nadmierny i wygórowany, a w konsekwencji nieadekwatny w stosunku do roboty budowlanej jaką zamierza zlecić Zamawiający".

„Wada polegająca na naruszeniu przepisów Pzp przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu powoduje, że nie może być zawarta ważna umowa w sprawie zamówienia publicznego, gdyż najkorzystniejsza oferta zostałaby wybrana z naruszeniem przepisów Pzp. Powyższe skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp".

W związku z powyższym prosimy o zmianę wymagań Zamawiającego w tym zakresie poprzez zmianę warunków spełnienia wiedzy i doświadczenia na:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca spełniał następujące warunki:

Wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) Jednego zadania inwestycyjnego obejmującego wykonanie zadania o podobnym charakterze – budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja stacji uzdatniania wody i wykonanie, co najmniej jednej studni o głębokości nie mniejszej niż 35 m w jednym zadaniu i wartości zadania nie mniejsza niż 1 500 000,00 zł.

Odpowiedź :

Zamawiający stawiając powyższy warunek ,który mają spełnić potencjalni wykonawcy jest zgodny z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Bo jest całkowicie proporcjonalny do zakresu jaki jest do wykonania, gdyby zamawiający postawił warunek wykonanie trzech lub więcej zadań to można by było stwierdzić naruszenie uczciwej konkurencji. Zamawiający dopuścił w SIWZ że oferty mogą polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów gospodarczych jak również podzlecić wykonanie prac lub stworzyć konsorcja.



Zamawiający przychylił się do zadanego pytania i modyfikuje zapis SIWZ w Rozdziale V pkt 1 litera a, który otrzymuje brzmienie:

1. Wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:
 - a) Jednego zadania inwestycyjnego obejmującego wykonanie zadania o podobnym charakterze - budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja stacji uzdatniania wody.
 - b) Jednego zadania obejmującego wykonanie co najmniej jednej studni o głębokości nie mniejszej niż 35m.
 - c) Powyższy zakres może być wykonany w jednym lub w dwóch odrębnych zadaniach a ich łączna wartość nie mniejsza niż 1 500 000,00 zł

WÓJT
Janusz Krzyśków

Otrzymują :

1. BIP
2. Firma pytająca
3. Tablica ogłoszeń
4. a/a

