



Nasz adres:
Urząd Gminy
Słońsk
Ul. Sikorskiego 15
66-436 Słońsk
woj. Lubuskie

NIP 598-13-22-147

Telefony: 0-95 757 2271 – centrala
0-95 757 2276 – wójt
0-95 757 2273 - skarbnik
0-95 757 2274 -budownictwo
0-95 757 2268

Fax.

e.mail: budownictwo@slonsk.pl

Znak ZP- 271.9.4.2012

Słońsk 18.07.2012r

otrzymują wg rozdzielnika.

MODYFIKACJA SIWZ NR 4 i ODPOWIEDŹ NA PYTANIA NR 3

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „ „Modernizacja stacji uzdatniania wody w Lemierzycach oraz wykonanie dwóch nowych studni głębinowych” ogłoszonego w BZP pod nr 245802 - 2012; data zamieszczenia: 11.07.2012

Na podstawie art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (pzp) (dz.u. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający modyfikuje SIWZ i odpowiada na zadane pytania.

Pytanie:

1. Prosimy o zamieszczenia na Państwa stronie internetowej wzorów formularzy (załączniki nr 1,2, 3, 4, 5, 6, 6a, 7 i 9 do SIWZ) w wersji edytowalnej – w formacie doc lub rtf. Zamieszczenie formularzy w wersji edytowalnej ułatwi przygotowanie oferty i pozwoli na uniknięcie ewentualnych błędów.

Odpowiedź: Zamawiający dołączy w formie edytowalnej wskazane powyżej załączniki na swojej stronie internetowej

Pytanie

2. Rozdział V pkt. 2 SIWZ - w jaki sposób należy udokumentować kierowanie robotami przez kierowników robót. Czy wystarczające będzie załączenie do oferty oświadczenia z wykazem obiektów na których dana osoba była kierownikiem budowy lub kierownikiem robót.

Odpowiedź: Do oferty wystarczy dołączyć oświadczenia z podaniem obiektów na których dana osoba była kierownikiem budowy

3. Rozdział V pkt. 2 SIWZ - na jakiej podstawie Zamawiający wymaga aby kierownicy robót specjalności ogólnobudowlanej, elektrycznej i sanitarnej posiadali staż zawodowy min. 5 lat od momentu uzyskania uprawnień? Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane nie przewiduje



dotychczasowych wymagań dotyczących doświadczenia zawodowego liczonego od daty uzyskania uprawnień budowlanych. Ponadto, aby uzyskać uprawnienia budowlane należy odbyć przewidzianą prawem praktykę zawodową. Wymagania Zamawiającego naruszają Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie ze SIWZ wymogu posiadania przez kierowników robót specjalności ogólnobudowlanej, elektrycznej i sanitarnej stażu zawodowego min. 5 lat od momentu uzyskania uprawnień. Czy Zamawiający posiada jakąkolwiek podstawę prawną by stawiać powyższe wymagania ?

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do zadanego pytania i modyfikuje zapis rozdziału V pkt 2 litera a, b i c który otrzymuje brzmienie

W zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zmaówienia, dysponuje :

- a) Kierownik budowy – wymagane wykształcenie średnie techniczne lub wyższe, posiadanie uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie o specjalności ogólnobudowlanej i udokumentowanie 2-ch zadań kierowaniem robotami***
- b) Kierownik budowy – wymagane wykształcenie średnie techniczne lub wyższe, posiadanie uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie o specjalności elektrycznej i udokumentowanie 2-ch zadań kierowaniem robotami***
- c) Kierownik budowy – wymagane wykształcenie średnie techniczne lub wyższe, posiadanie uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie o specjalności sanitarnej i udokumentowanie 2-ch zadań kierowaniem robotami***

Pytanie:

4. Rozdział V pkt. 1 SIWZ - na jakiej podstawie Zamawiający wymaga posiadania doświadczenia polegającego na budowie, rozbudowie, przebudowie, modernizacji stacji uzdatniania wody i wykonania co najmniej dwóch studni o głębokości nie mniejszej niż 35m w jednym zadaniu ? Postawienie takiego wymogu ogranicza uczciwą konkurencję. Takie wymagania należy uznać za wygórowane - według § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, należy przedstawić wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, a nie wykonania robót identycznych z przedmiotem zamówienia, gdyż taki warunek nadmiernie ogranicza konkurencję. Ponadto stawiając warunek budowy, rozbudowy, przebudowy, modernizacji stacji uzdatniania wody i wykonania co najmniej dwóch studni o głębokości nie mniejszej niż 35m w jednym zadaniu Zamawiający uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu przez konsorcja, gdzie jeden z partnerów specjalizuje się w budowie stacji uzdatniania wody a drugi w wykonawstwie studni głębinowych, co ewidentnie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Prosimy o zmianę wymagań Zamawiającego w tym zakresie i wykreślenia zapisu „w jednym zadaniu”. Na poparcie naszych twierdzeń przytaczamy fragmenty wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2008r. (Sygn. akt KIO/UZP 561/08): „Odwołujący się podniósł, że wymaganie przez Zamawiającego wykonania wszystkich wskazanych robót na jednym budynku w ramach jednej roboty budowlanej narusza uczciwą konkurencję, gdyż uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu wszystkich wskazanych przez Zamawiającego robót, jednak nie wykonali ich łącznie na jednym budynku i w ramach jednej roboty budowlanej. Ponadto Odwołujący się wskazał, że opis spełniania warunku udziału w



postępowaniu uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu przez konsorcja, gdzie jeden z wykonawców specjalizuje się w dociepleniach budynku, a drugi w instalacji kolektorów słonecznych. Przywołując stanowisko doktryny i orzecznictwa Odwołujący się wywiódł, że opis spełniania warunku udziału w postępowaniu stawia w uprzywilejowanej pozycji wybranych wykonawców (tu wskazał Przystępującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu kwestionując jednocześnie jego interes prawny w utrzymaniu zapisów siwz) i uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, co uzasadnia wniesienie odwołania". „Celem procedury zamówień publicznych jest wyłonienie wykonawcy, który w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę i jest zdolny do wykonania zamówienia. Realizacji tego celu służy możliwość ustalenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający precyzując normę o charakterze blankietowym zawartą w art. 22 ust. 1 Pzp wskazuje, jakie warunki uzna za wystarczające dla zapewnienia wykonania zamówienia z należytą starannością. W celu weryfikacji spełniania ustalonych przez siebie warunków Zamawiający żąda oświadczeń i dokumentów na ich potwierdzenie. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać zasady równości i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu".

„Warunek wykazania doświadczenia zarówno w pracach termomodernizacyjnych dotyczących dachu i elewacji oraz montażu kolektorów słonecznych jest zdaniem Izby adekwatny do przedmiotu zamówienia, jednak możliwość wykazania doświadczenia wyłącznie poprzez łączne wykonanie wszystkich wymaganych robót jest w ocenie Izby wymaganiem nadmiernymi godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Izba stwierdza, że brak jest obiektywnego uzasadnienia dla takiego wymagania Zamawiającego. Z dokumentów złożonych na rozprawie przez Zamawiającego nie wynika, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia przez wykonawcę, który wymagane prace realizował na kilku obiektach, nie zostało wykazane, że nie jest możliwe zaspokojenie potrzeb Zamawiającego przez takich wykonawców. Skoro montaż kolektorów słonecznych może być wykonany zarówno łącznie, jak i niezależnie, co zostało udowodnione przez Odwołującego się na rozprawie, to brak jest uzasadnienia dla eliminacji z postępowania wykonawców, którzy wykonali wszystkie prace z należytą starannością tylko z tego powodu, że nie wykonali ich na podstawie jednej umowy w odniesieniu do jednego obiektu. Realizacja robót budowlanych o wymaganym przez Zamawiającego zakresie i wartości na podstawie kilku stosunków cywilno-prawnych nie skutkuje brakiem wymaganego doświadczenia. Skoro wszystkie kolejno zawierane umowy były realizowane z należytą starannością i zawierały prace wymagane przez Zamawiającego, co potwierdzone zostało w referencjach, to nie ma podstaw do przyjęcia, że przy ich realizacji nie nabył wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia".

„Istotne jest również, że Zamawiający dokonując opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu uniemożliwił udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia (Konsorcja). Zasadą wynikającą z art. 23 Pzp jest możliwość uzyskania zamówienia przez podmioty, które oddzielnie nie spełniałyby warunków udziału w postępowaniu, a umożliwia im to połączenia potencjałów, np. w zakresie doświadczenia. Konsorcja nie posiadają, co do zasady określonej formy prawnej i są inicjatywą powoływaną ad hoc do celów konkretnego postępowania. Zamawiający w badanym postępowaniu taką możliwość wyeliminował, czym nie tylko naruszył art. 23 oraz art. 22 ust. 2 Pzp ale też opisał sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób rażąco sprzeczny z art. 7 ust. 1 Pzp".

„Udzielanie zamówień w warunkach możliwie najszerzej konkurencji jest nie tylko realizacją postulatów wynikających z prawa wspólnotowego i krajowego. Jest to podyktowane również godnym ochroną interesem Zamawiającego. W warunkach ograniczonej konkurencji poziom cen z reguły jest wyższy, a w sytuacji, gdy istnieje potencjalna możliwość braku konkurencji przy udzielaniu zamówienia Zamawiający zdaje



się na cenę oferty, która może być skalkulowana w oderwaniu od realiów rynkowych i przez to wygórowana. Skoro Zamawiający wydatkuje środki publiczne, to dążąc do zapewnienia szerokiej konkurencji nie tylko postępuje zgodnie ze swoim interesem ekonomicznym ale też realizuje postulat zawarty w ustawie o finansach publicznych wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny".

„Izba stwierdza, że nieuzasadnione jest wymaganie Zamawiającego dotyczące wykazania wymaganego doświadczenia na podstawie jednej roboty budowlanej w odniesieniu do jednego obiektu oraz wymaganie łącznego wykonania na nim wszystkich wskazanych robót. Powoduje to, że warunek postawiony w Rozdziale 9 pkt V siwz jest nadmierny i wygórowany, a w konsekwencji nieadekwatny w stosunku do roboty budowlanej jaką zamierza zlecić Zamawiający".

„Wada polegająca na naruszeniu przepisów Pzp przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu powoduje, że nie może być zawarta ważna umowa w sprawie zamówienia publicznego, gdyż najkorzystniejsza oferta zostałaaby wybrana z naruszeniem przepisów Pzp.

Powyższe skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp".

Odpowiedź: Powyższa kwestia została wyjaśniona w modyfikacji nr 3 z dnia 18.07.2012r znak ZP-271.9.3.2012r w której zamawiający postanowił zmienić postawiony warunek .

Otrzymują :

1. BIP
2. Firma pytająca
3. Tablica ogłoszeń
4. a/a

WÓJT
Janusz Krzyśków

