



Nasz adres:

Urząd Gminy  
**Słońsk**

Ul. Sikorskiego 15  
66-436 Słońsk

Telefony: 0-95 757 2271 – centrala  
0-95 757 2276 – wójt

0-95 757 2273 - skarbnik

0-95 757 2274 -budownictwo

Fax. 0-95 757 2268

**Znak Sprawy. ZP.271.4.4.2016**

**Słońsk dnia 19.05.2016**

**Odpowiedź na pytanie nr 4**

***Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą :***

**REMONT SALI GIMNASTYCZNEJ WRAZ Z SZATNIĄ PRZY  
ZESPOLE SZKÓŁ W SŁOŃSKU**

**Numer ogłoszenia: 116462 - 2016; data zamieszczenia: 10.05.2016**

Na podstawie art. 38 ust. 1 oraz art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (pzp) (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zamawiający odpowiada na zadane pytanie i wyjaśnia:

1. Informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wnosimy o zmianę parametrów podłogi, dopuszczając do udziału w przetargu innych producentów.

Podstawą niniejszej informacji jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień Ustawy –  
Prawo  
Zamówień Publicznych zwanej dalej PZP, a w szczególności:

1. art.7 ust. 1 PZP – poprzez przeprowadzenia postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
2. art.29 ust. 1-3 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, wskazujący na produkt jednego producenta, co nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, ograniczając grono wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

**UZASADNIENIE**

Biorąc pod uwagę zapis art.29 ust. 2 prawa zamówień publicznych , wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego.

Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO.

Zamawiający jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach ( oferty równoważne). Zakaz utrudnienia uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z ustawą Pzp, gdy Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm i jest zobowiązany do wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca ma, w takiej sytuacji, prawo zaoferować przedmiot zamówienia równoważny z wymogami wynikającymi z takich norm.

Dla podłóg sportowych jest to norma PN EN 14904.

Wskazać również należy, że ilekroć przedmiot zamówienia jest opisywany za pomocą norm, można przyjąć, że minimalny próg równoważności wyznaczają te normy, a nie jak wskazał Zamawiający w odpowiedziach z dn. 16 maja 2016 r. w odpowiedzi 4 Zamawiający nie dopuszcza innych posadzek niż wskazana w projekcie.

Wnosimy o przestrzeganie zasady, że minimalny próg równoważności ma wyznaczać norma PN EN 14904. Wnosimy o dopuszczenie wszystkich podłóg systemowych z nawierzchnią poliuretanową spełniających wskazane przez Zamawiającego parametry w zakresie normy PN EN 14904. Wnosimy o usunięcie parametrów niezgodnych z normą PN EN 14904.

2. Analizując odpowiedzi z dn. 16 maja Zamawiający w odp. 2 i 4 sam sobie przeczy. Zamawiający podaje definicję równoważności, natomiast w pkt. 4 odpowiada, że podłoga ma być wykonana jak w projekcie.

Oznacza to, że Zamawiający uwzględnił podłogę jednego producenta. Proszę podać min. parametry podłogi, jaką należy wykonać.

Zamawiający dopuszcza materiały równoważne. Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. System zaoferowany przez nas jest równoważny, bowiem wyznacznikiem równoważności musi być cel i funkcjonalność zastosowanego rozwiązania, a nie dziesiąte części jakiegoś wybranego parametru. Zaoferowany system nawierzchni nie jest gorszy od tego, który wymaga zamawiający, gdyż umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego - budowa boiska z nawierzchnią sportową poliuretanową zgodną z normą PN-EN 14904.

Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania produktu o parametrach nie gorszych. Nie określił przy tym, co rozumie przez pojęcie "parametry nie gorsze". W tej sytuacji podzielić należy stanowisko, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż tylko parametry o wartościach wyższych od tych, które zostały wskazane w projekcie wykonawczym mogą być uznane za "nie gorsze". Nie zostało wskazane, że jako parametry "nie gorsze" należało rozumieć wyłącznie parametry wyższe. Zamawiający nie może twierdzić, że tylko parametry wyższe od wymaganych są lepsze. Zastosowanie innego systemu podłogi sportowej wykończonej nawierzchnią poliuretanową nie zmienia sposobu wykonania zamówienia, a dopuszczenie rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inny zaproponowany w ramach tej równoważności system ma spełniać wszystkie wymagania produktu wpisanego do projektu. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w Pzp regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. O jakości

nawierzchni nie decydują wybrane parametry, ale całokształt cech. Łączne porównanie wszystkich parametrów instalacji zaoferowanej i projektowanej na tle normy PN-EN 14904 umożliwi dopiero stwierdzenie, czy oferowane rozwiązanie jest produktem lepszym od tego, który został opisany przez zamawiającego.

Powyższe potwierdza bieżące orzecznictwo KIO, np. wyrok sygn. akt KIO 1150/11.

3. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby podłoga posiadała certyfikaty związków sportowych?

Wnosimy o wykreślenie.

Posiadanie certyfikatów ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców - produktów równoważnych. Jest to element ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Certyfikaty federacji sportowych, są opiniami wydawanymi bez badania podłogi. Więc nie świadczy to w żaden sposób o jakości podłogi lub wykładziny sportowej. Wyżej wskazane certyfikaty to nie jest dokument potwierdzający wymaganą jakość nawierzchni, nie jest dokumentem odnoszącym się do jakichkolwiek parametrów technicznych, norm lecz jest dokumentem mówiącym, że dany producent jest technicznym partnerem danej organizacji. Certyfikat federacji i związków sportowych mają charakter dobrowolny, uzyskuje się je po wpłaceniu określonej kwoty i odnosi się do współpracy pomiędzy firmami produkującymi nawierzchnie a daną organizacją sportową. Dobrowolne uczestnictwo w programie certyfikacyjnym wiąże się z dodatkowymi kosztami, które ponoszone są przez producentów podłóg i nawierzchni. Jednakże posiadanie statusu partnera danej organizacji nie jest związana z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie podłóg sportowych weryfikowane są pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z obowiązującą normą PN-EN 14904.

Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może on być wymagany przez Zamawiającego, jest więc dokumentem zbędnym w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Po udzielonych pytaniach i odpowiedziach należy stwierdzić, że Zamawiający nie dopuszcza produktów równoważnych.

Czy Zamawiający decydując się na produkt monopolistyczny poniesie odpowiedzialność za wyniki prawa jakim rządzi się rynek monopolisty? tzn. czy Zamawiający nie dopuszczając innych produktów dopłaci Generalnemu Wykonawcy wynagrodzenie, które będzie stanowić różnicę w cenie pomiędzy ceną z dnia złożenia oferty, a ceną podłogi z dnia oferty przed realizacją?

Ponieważ monopolista (producent posadzki) dysponuje doskonałą informacją o preferencjach Zamawiającego może sprzedać produkt po cenach zawyżonych. A Zamawiający nie dopuszczając innych producentów posadzek powoduje, że Generalny Wykonawca chcąc zrealizować przedmiot zamówienia musi zapłacić na finale realizacji każdą cenę wskazaną przez producenta.

5. Wnosimy o dopuszczenie systemów podłóg z nawierzchnią poliuretanowych oznaczonych znakiem CE.

#### **Odpowiedź.**

**Zamawiający dopuszcza każde rozwiązanie materiałowe które spełnia wymagania projektowe oraz norm w zakresie posadzek sportowych .**

**Z przyczyn oczywistych projekt i odpowiedzi nie mogą zawierać nazw własnych materiałów. Wymagania dotyczące materiałów określa SIWZ i STWIOR.**

Otrzymują :

1. Firma Pytająca
2. BIP
3. Tablica ogłoszeń
4. a/a

WÓIT  
Janusz Krzyśków