

PEKAO LEASING

Spółka z o.o.
00-950 Warszawa
ul. Grzybowska 53/57
NIP: 712-10-16-682, REGON: 430560128

Warszawa, dnia 04.02.2016r.

Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubsku Sp. z o.o.
ul. XX- Lecia 3, 68-300 Lubsko

E-mail: lpgkim@o2.pl

Dotyczy postępowania na:

„Dostawę w formie leasingu operacyjnego pojazdu specjalistycznego (śmieciarki) do odbioru i transportu odpadów komunalnych z opcją wykupu” znak postępowania PWM/ZP/1/2016, Nr ogłoszenia UZP: 11566-2016

W nawiązaniu do ogłoszonego w dniu 2.02.2016r. rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Dostawa w formie leasingu operacyjnego pojazdu specjalistycznego (śmieciarki) do odbioru i transportu odpadów komunalnych z opcją wykupu” znak postępowania PWM/ZP/1/2016, Nr ogłoszenia UZP: 11566-2016, zgłaszamy Państwu nasze wątpliwości w zakresie wybranej przez Państwa oferty złożonej przez konsorcjum Europejskiego Funduszu Leasingowego S.A. oraz STAL Sp. z o.o.

W naszym przekonaniu oferent STAL Sp. z o.o. jako dostawca pojazdu specjalistycznego występujący wspólnie z Europejskim Funduszem Leasingowym S.A., składając ofertę na dzień 29.01.2016r. nie posiadał na stanie pojazdu wskazanego w ofercie i nie jest w stanie go wyprodukować na dzień 26.02.2016r. wskazany w Rozdziale VI pkt 1 SIWZ, jako termin realizacji umowy. Złożenie więc oferty nastąpiło przez STAL Sp. z o.o. na produkt nieistniejący w chwili złożenia oferty i niemożliwy do wyprodukowania w normalnym toku cyklu produkcyjnego na dzień wskazany jako data realizacji umowy.

Tym samym zapewnienie w/w oferentów zawarte w oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych w zakresie potencjału technicznego zostało złożone niezgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy, jako informacje nieprawdziwe mające wpływ na wynik postępowania. Należy podkreślić, iż w formularzu ofertowym oferenci wykazali, że nie zamierzają powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcom (vide formularz ofertowy str. 2, pkt 2 tiret szósty), więc ewentualne wyjaśnienia, iż pojazd jest u podwykonawcy, nie może być brany pod uwagę.

Zgodnie z orzecznictwem, zamawiający, który podejrzewa, że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje w swojej ofercie, ma obowiązek wezwać go na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień. W przeciwnym wypadku, mogłoby dojść do sytuacji, w której zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji zostaną złamane.

Powyższe ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zaniechanie wezwania oferentów do wyjaśnień prowadzi do zwiększenia pozycji konkurencyjnej wykonawcy, który dopiero uruchomi proces produkcyjny po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też prowadzi do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

W tym przypadku termin realizacji zamówienia mógł mieć istotne znaczenie dla innych wykonawców, którzy z uwagi na krótki termin wykonania zamówienia w stosunku do terminu składania ofert (28 dni) i terminu rozstrzygnięcia (22 dni) mogli nie przystąpić do złożenia oferty w postępowaniu z

uwagi na brak dostępnego przedmiotu zamówienia, jak również dla wykonawców, którzy złożyli oferty, albowiem ich oferta na przedmiot zamówienia już wytworzony i składowany byłaby droższa od oferty na przedmiot zamówienia, który dopiero powstanie w przyszłości. Należy podkreślić, iż inaczej też rozkłada się ryzyko handlowe i jego koszty w obu przypadkach.

Zachwianie konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu ma miejsce w niniejszym przypadku, albowiem TERBERG MATEC POLSKA Sp. z o.o. jako podmiot udostępniający zasoby i jednocześnie podwykonawca oferenta PEKAO Leasing Sp. z o.o. składającego ofertę w postępowaniu posiadał zaoferowany pojazd specjalistyczny i jest w stanie wykonać umowę w terminie, tym samym ponosząc realne koszty przygotowania oferty i gwarancji jej wykonania biorąc pod uwagę termin 26.02.2016r.

Dodatkowo podnosimy, iż w odpowiedzi na wyjaśnienia, oferent konsorcjum: Europejski Fundusz Leasingowy S.A. i STAL Sp. z o.o. winni wykazać, iż będą posiadać zaoferowany przedmiot zamówienia na datę zamówienia i są w stanie wykonać umowę zgodnie ze zobowiązaniem zawartym w ofercie. Niemożność wykazania, iż oferent konsorcjum Europejski Fundusz Leasingowy S.A. i STAL Sp. z o.o. posiadają przedmiot zamówienia objęty ofertą prowadzi do wniosku, iż złożone oświadczenie z art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, stanowiąc podstawę wykluczenia tego wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a w konsekwencji skutkować winno odrzuceniem oferty wykonawcy, po uprzednim wezwaniu wykonawcy do wyjaśnień na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Potwierdzeniem wątpliwości zgłoszonych w niniejszym piśmie będzie również przedłużający się proces negocjacji w sprawie uzgodnienia treści umowy pomiędzy zamawiającym i wykonawcą (w szczególności w zakresie kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w zakresie terminu dostawy), które będą skutkować koniecznością zmiany terminów wykonania zamówienia publicznego, bądź opóźnienie wykonawcy, którego oferta została przez Państwa wybrana z dostawą przedmiotu zamówienia, czy też w konsekwencji, w skrajnym przypadku – konieczność odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z tego tytułu.

W naszym przekonaniu zmiana terminu wykonania umowy w takiej sytuacji, jako świadomie wywołana przez wykonawcę w celu uzyskania dodatkowego czasu na wykonanie zamówienia będzie, w świetle orzecznictwa, dokonana z naruszeniem art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowiąc zmianę istotną w stosunku do treści złożonej przez wybranych wykonawców oferty (vide pkt 2) na str. 1 formularza ofertowego).

Dokonanie zmiany terminu realizacji zamówienia w sytuacji przedstawionej powyżej stanowić będzie podstawę do skorzystania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z procedury wskazanej w przepisie art. 144a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych mającej na celu unieważnienie dokonanych zmian.

Zgodnie z opinią UZP „możliwa jest zmiana umowy wywołana przyczynami zewnętrznymi, które w sposób obiektywny uzasadniają potrzebę tej zmiany, niepowodująca zachwiania równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, która nie prowadzi również do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też nie prowadzi do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu, może być uznana za zmianę nieistotną”. W tym przypadku termin realizacji zamówienia mógł mieć istotne znaczenie dla innych wykonawców, co wskazaliśmy powyżej w niniejszym piśmie i przesłanka dopuszczająca zmiany nie występuje.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż bez przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśnienia w trybie przewidzianym w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, czy złożenie wybranej oferty nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji, skutkującego odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy nie doszło do umyślnego podania przez oferenta nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, skutkującego wykluczeniem wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i uznaniem jego oferty za odrzuconą, w przedmiotowym postępowaniu może dojść do sytuacji, w której została wybrana jako najkorzystniejsza oferta, która winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ogłoszonej w dniu 02.02.2016r.,
- 2) przeprowadzenie procedury wyjaśnienia przewidzianej w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do oferty złożonej przez konsorcjum: Europejski Fundusz Leasingowy S.A. i STAL Sp. z o.o., czy złożenie wybranej oferty nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji skutkującego odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy nie doszło do umyślnego podania przez oferenta nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, skutkującego wykluczeniem wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i uznaniem jego oferty za odrzuconą,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum: Europejski Fundusz Leasingowy S.A. oraz STAL Sp. z o.o. jako stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji, w przypadku, gdy wykonawca ten nie wykaże, że posiadać będzie oferowany przedmiot zamówienia na dzień 26.02.2016r.,
- 4) ponowne rozstrzygnięcie postępowania w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na uwadze, pismo niniejsze jest w pełni uzasadnione.

PEKAO LEASING

211

Spółka z o.o.
00-950 Warszawa
ul. Grzybowska 53/57

.....NIP: 712-10-16-682; REGON: 430560128.....

Anna Sdech

Warszawa, dnia 22 stycznia 2016r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu „PEKAO LEASING” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie (zwana dalej „Spółką”), zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000000867, NIP 712-10-16-682, o kapitale zakładowym 241.588.600,00 zł, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa

Pani Annie Adach,
nr PESEL: 73032701586,

do jednoosobowego reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubsku Sp. z o.o. ul. XX-lecia 3, 68-300 Lubsko, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.) na: **"Dostawę w formie leasingu operacyjnego pojazdu specjalistycznego (śmieciarki) do odbioru i transportu odpadów komunalnych z opcją wykupu"** (znak sprawy PWM/ZP/1/2016).

Pełnomocnictwo upoważnia Pełnomocnika do podpisania i złożenia w imieniu Spółki oferty wraz z załącznikami do SIWZ, w tym oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenia o spełnianiu warunków dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają taki obowiązek, oświadczenia o posiadaniu wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, oświadczenia o sytuacji ekonomicznej i finansowej, a także oświadczenia, że brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oraz do podpisania innych dokumentów wraz z załącznikami, a ponadto do składania wszelkich niezbędnych oświadczeń i wniosków, informacji i wyjaśnień związanych z udziałem w ww. postępowaniu.

Pełnomocnik jest upoważniony do podpisania dokumentów w ramach ww. postępowania, a także do składania wszystkich wymaganych przepisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych lub przez Zamawiającego (SIWZ) oświadczeń, wniosków, informacji i wyjaśnień jak również wnoszenia środków odwoławczych w postępowaniu przetargowym oraz środków przewidzianych Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych związanych z wyżej opisanym zamówieniem.

W przypadku wyboru oferty Spółki, pełnomocnictwo upoważnia do podpisania jednoosobowo umowy leasingu wraz z umową dostawy, w tym umowy warunkowej sprzedaży i innymi dokumentami koniecznymi do realizacji tych umów.

Za „PEKAO LEASING” Sp. z o.o.

031
PEKAO LEASING
Spółka z o.o.
00-950 Warszawa
ul. Grzybowska 53/57

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Król

„PEKAO LEASING” Sp. z o.o.
Centrala

„PEKAO LEASING” Sp. z o.o.,
z siedzibą w Warszawie, wpisana pod
numerem KRS: 0000000867 do
Rejestru Przedsiębiorców,
prowadzonego przez Sąd Rejonowy
dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII
Wydział Gospodarczy Krajowego
Rejestru Sądowego;
NIP: 712-10-16-682; REGON
430680128; wysokość kapitału
zakładowego: 241.588.600,00
złotych. Spółka należąca do Grupy
Bankowej UniCredit.

ul. Żwirki i Wigury 31
02-091 Warszawa

Biuro Obsługi Prawnej
i Zarządzania Zgodnością
Jarosław Kaczmarczyk
Główny Specjalista