

**UCHWAŁA NR XXXVIII/289/2014
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia 27 maja 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Świebodzińskiego

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013r. poz. 595 – tekst jednolity z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 – tekst jednolity z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 16.04.2014r. na działalność Starosty Świebodzińskiego złożoną przez Pana T. D. w kwestii naruszenia Konstytucji RP, KPA, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z wydanymi na jego podstawie rozporządzeniami w części dotyczącej obowiązków organów administracji samorządowej względem obywatela wynikających z faktu niewprowadzenia do zasobu geodezyjnego i kartograficznego danych pochodzących z Protokołu wydzielenia gruntów dla dożywotniego, bezpłatnego użytkownika części działki ewidencyjnej nr 60 położonej w Koźminku 1 gm. Szczaniec.

§2. Treść odpowiedzi stanowi uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

(-) Alojzy Jokiel

Załącznik
do Uchwały Nr XXXVIII/289/2014
Rady Powiatu Świebodzińskiego
z dnia 27 maja 2014r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Świebodzińskiego.

Dnia 16 kwietnia 2014 r. Pan T. D. wniósł do Rady Powiatu skargę na, m.in., Starostę Świebodzińskiego, zarzucając naruszenie Konstytucji RP, KPA, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z wydanymi na jego podstawie rozporządzeniami w części dotyczącej obowiązków organów administracji samorządowej względem obywatela. Podnoszona przez skarżącego sprawa dotyczy, wg skarżącego, niewprowadzenia do zasobu geodezyjnego i kartograficznego danych pochodzących z Protokołu wydzielenia gruntów dla dożywotniego bezpłatnego użytkowania części działki ewidencyjnej Nr 60, położonej w Koźminku 1, gm. Szczaniec.

Do złożonej skargi, jako dowód skarżący dołączył potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis protokołu pozyskany z Urzędu Gminy Szczaniec oraz wskazał na „zeznania świadka – obecnego Geodetę Powiatowego”.

Zarzuty zawarte w skardze uszczegółowione zostały w punktach:

1. „nie uwzględnienie graficznego obrazu służebności na części mapy ewidencyjnej odnoszącej się do działki, opisanej w wymienionym Protokole”
2. „nie uwzględnienia faktu utrwalenia granic w punktach granicznych na części mapy ewidencyjnej której mowa w wyżej wymienionym Protokole”
3. nie uwzględnienia zmian w rejestrze gruntu odnoszących się do działki ewidencyjnej opisanej w wyżej wymienionym Protokole”.

Rozpatrując zarzuty należy podnieść, że organ prowadzący ewidencję gruntów do chwili złożenia skargi nie był w posiadaniu tego dokumentu, co uniemożliwiało wprowadzenie jakichkolwiek danych wynikających z niego do mapy ewidencyjnej i rejestru gruntów.

Wobec tego faktu, zarzuty zawarte w skardze są niezasadne.

Odnosząc się jednakże do informacji zawartych w protokole w stanie prawnym dotyczącym prowadzenia ewidencji gruntów i budynków w dacie sporządzenia protokołu, tj. w 1987 r. należy stwierdzić, że:

1. służebność, jako jedna z form ograniczonego prawa rzeczowego, nie była przedmiotem rejestracji w operacie ewidencyjnym; ponadto brak w protokole danych pomiarowych określających zasięg tej służebności, co uniemożliwia jej wniesienie na mapy, gdyby taki obowiązek istniał. Poza tym, granice w operacie ewidencyjnym przypisane są do działki ewidencyjnej, która jest podstawowym elementem ewidencji gruntów opisanym przez jej numer, a tym przypadku granice te nie są granicami działki ewidencyjnej,
2. nowopowstałe punkty nie zostały utrwalone, gdyż oznaczenie położenia palami drewnianymi stanowi jedynie ich markowanie, a nie utrwalanie (stabilizację); ponadto punkty graniczne są punktami załamania przebiegu granic działki ewidencyjnej, a w tym przypadku nie została wydzielona działka ewidencyjna, w związku z czym punkty te nie będąc granicznymi nie stanowią treści mapy ewidencyjnej,

3. wobec nieposiadania przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków przedmiotowego protokołu, brak danych uniemożliwił podjęcie czynności w sprawie dokonania zmian w rejestrze gruntów.

Wskazanie przez skarżącego jako dowodu „zeznanie świadka – Geodetę Powiatowego” nie znajduje uzasadnienia, gdyż Geodeta Powiatowy nie wypowiadał się co do możliwości wprowadzenia zmian w operacie ewidencyjnym na podstawie załączonej kopii protokołu. Skarżący zadał pytanie podczas rozmowy z Geodetą Powiatowym w kwietniu br. (przed złożeniem niniejszej skargi), które miało charakter ogólny i dotyczyło możliwości rejestracji danych dotyczących służebności gruntowych w operacie ewidencyjnym bez wskazania powodu przybycia, intencji, konkretnej sprawy lub wszczęcia sprawy. Geodeta Powiatowy nie zapoznawał się z treścią dokumentu ani nie dokonywał oceny informacji w nim zawartych. Wskazał, że jeżeli skarżący wnosi o podjęcie jakichkolwiek czynności organu związanych z gromadzeniem, prowadzeniem i udostępnianiem zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub informacji, to należy złożyć stosowny wniosek w tej sprawie. Wniosku o dokonanie czynności, które ujęte zostały w zarzutach skargi jako niewykonane, skarżący nie złożył.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania wynikające z faktu nieposiadania przez Starostę dokumentu – protokołu wydzielenia gruntów dla dożywotniego użytkowania oraz braku postępowania w sprawie wprowadzenia zmian w operacie ewidencyjnym na jego podstawie, skargę należy uznać za niezasadną.

Zgodnie z art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję o treści art. 239 §1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządziła:
Renata Gargol

Przewodniczący Rady

(-) Alojzy Jokiel