

**UCHWAŁA NR XLIII/322/2014
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia 30 października 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Panią I. K. na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267- tekst. jedn. z późn.zm.) **uchwała się co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 05.09.2014r. złożoną przez Panią I. K. w trybie art.227 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczącą działalności Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Przewodniczący Rady Powiatu powiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
(-) Alojzy Jokiel

Załącznik
do Uchwały Nr XLIII/322/2014
Rady Powiatu Świebodzińskiego
z dnia 30 października 2014r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Powiatu Świebodzińskiego w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Panią I. K. na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i jego analizie w sprawie skargi z dnia 05.09.2014r., złożonej przez byłą nauczycielkę Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie Panią I. K., Zarząd Powiatu Świebodzińskiego skierował ją do rozstrzygnięcia przez Radę Powiatu, stosując tryb przewidziany do rozpatrywania skarg na kierownika jednostki organizacyjnej (art. 22 9pkt4-Kodeksu postępowania administracyjnego). Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdza się, że zawarte w skardze zarzuty postawione Dyrektorowi Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie są bezzasadne.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie działania zniechęcające do wykonywania pracy zawodowej, które wpłynęły negatywnie na stan jej zdrowia oraz niepomysłną współpracę tj:

- 1.Brak zainteresowania i podjęcia stosownych działań ze strony Dyrekcji zmierzających do usprawnienia i normalnego funkcjonowania pracowni informatycznej nr 26,
- 2.Pracę w nieludzkich warunkach (temperatura w sali nr 26 w roku szkolnym 2012/2013 w granicach 11- 14 °C, a po zamontowaniu grzejnika 15°C),
- 3.Stosowanie wobec skarżącej praktyk codziennego meldowania się w sekretariacie szkoły w celu pobierania i odnoszenia kluczy od pracowni informatycznej nr 26 przed i po zakończeniu zajęć dydaktycznych,
4. Brak odpowiedzi na pismo z dnia 28.04.2013r. dotyczące hospitacji lekcji informatyki,
5. Wykreślenie skarżącej z listy uczestników prac Komisji ds. rekrutacji,
6. Próba ograniczenia do ½ etatu z informatyki w roku szkolnym 2013/2014,
- 7.Wyrażanie przez Panią Sekretarz szkoły negatywnych opinii na temat pracy skarżącej
8. Aroganckie zachowanie P. Sekretarz szkoły wobec skarżącej w dniu 08.05. 2014r.
9. Pomówienie Pani K. przed Radą Klasyfikacyjną klas maturalnych w roku szkolnym 2013/2014 o nie wystawienie ocen końcowych z informatyki kilku uczniom klas maturalnych oraz sugestia nie wykonania tego obowiązku, gdy uczniowie byli w klasie I,
10. Nie otrzymanie przez okres dwóch lat dodatku motywacyjnego mimo wykonania przez skarżącą prac dodatkowych (opracowanie recenzji poradnika metodycznego, przygotowanie scenariusza lekcji wychowawczej, przygotowanie eksperymentu pedagogicznego, testu wielostopniowego i konkursów szkolnych), Ponadto skarżąca w przesłanej skardze wymieniała zadania, które wykonała dodatkowo w I semestrze roku szkolnego 2013/2014.

11. Niewłaściwa odpowiedź słowna Dyrektora Wentlanda z dnia 17.06. 2014r.

Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Świebodzinie odnośnie zarzutu nr 1 wynika, że nieprawdą jest, iż Dyrektor nie interesował się funkcjonowaniem pracowni informatycznej nr 26. W roku szkolnym 2012/2013, po objęciu stanowiska dyrektora ZSO w Świebodzinie, Pan Damian Wentland poprosił nauczycieli informatyki, w tym P. I. K., o przedstawienie informacji dotyczącej stanu sprzętowego pracowni komputerowych i centrum multimedialnego znajdującego się w bibliotece szkolnej. W miarę możliwości finansowych szkoły sprzęt był modernizowany. W sierpniu 2013r. w sali nr 26, na ustny wniosek P. K., Dyrektor zlecił wymianę uszkodzonego urządzenia łączącego segmenty sieci komputerowej. Ponadto w Dzienniku korespondencyjnym szkoły nie figuruje pismo skarżące z datą z grudnia 2012r.

W zakresie zarzutu nr 2 Dyrektor ZSO w Świebodzinie wyjaśnił, że nie prowadzono kontroli temperatury w sali nr 26. Brak również pisemnych uwag P. K. dotyczących stanu temperatury w w/w sali zarówno przed, jak i po remoncie. Podczas bieżącego przeglądu szkoły, jesienią 2013 r., w sali komputerowej nr 26 Dyrektor stwierdził, że w pomieszczeniu znajdują się tylko dwa grzejniki, jest niezamykające się okno, szyby w oknach składające się z dwóch elementów oraz niedziałający grzejnik na zapleczu, co powodowało obniżenie temperatury. Dyrektor zlecił remont instalacji c.o. w postaci wymiany rur, zainstalowania dodatkowego kaloryfera w sali, wymianę kaloryfera na zapleczu, naprawę okien. Temperatura w sali nr 26 uległa podwyższeniu.

Dyrektor Wentland wyśnił pisemnie, że zarzuty przedstawione w pkt. 1 i 2 pisma P. I. K. są nieprawdziwe. Stan sali nr 26 jak i sprzętu wskazywał na brak dbałości o miejsce pracy. Wykonanie remontu wpłynęło na podniesienie standardu i funkcjonalności pracowni.

W kwestii zarzutu nr 3 Dyrektor zaprzeczył stosowania wobec skarżącej praktyk codziennego meldowania się w sekretariacie szkoły, czy też pobierania i odnoszenia kluczy po zakończeniu zajęć lekcyjnych. W lutym 2013 r. P. B. S.-sekretarz szkoły poprosiła P. I. K. o pozostawienie kluczy od sali 26 w celu wymiany gaśnic. P. I. K. zaproponowała, że będzie zostawiała klucze w sekretariacie, bo nie widzi potrzeby noszenia ich przy sobie. Chęć pozostawiania kluczy w sekretariacie tłumaczyła również podejrzeniem niekontrolowanych wejść do sali 26. W kwietniu 2013 r. wymieniono klucze do sali. Po ok. pół roku P. I. K. zrezygnowała z przechowywania kluczy w sekretariacie i zostawiała klucze w pokoju nauczycielskim.

Do zarzutu Nr 4 dyrektor ustosunkował się następująco. Wyjaśnił, że odpowiedź na pismo z dnia 28.04. 2013r. została udzielona w formie ustnej. Dyrektor Wentland poinformował, że kwestie zawarte w powyższym zarzucie, zostały omówione z P. K. przy omawianiu bieżących tematów w okresie od maja do sierpnia 2013r.

W sprawie działania Komisji Rekrutacyjnej (zarzut nr 5) dyrektor wyjaśnił, że nieprawdą jest, że P. I. K. została wykreślona z listy uczestników Komisji Rekrutacyjnej. Komisja Rekrutacyjna powoływana jest corocznie przez dyrektora szkoły w liczbie osób zapewniających prawidłowe działanie procesu naboru do szkoły.

Do komisji powoływani są nauczyciele mający doświadczenie w zakresie naboru do liceum. Pani I. K. zgłosiła chęć uczestniczenia w pracach komisji, jednak nie została do niej powołana.

Z informacji przedłożonych przez dyrektora w sprawie ograniczenia do ½ etatu z informatyki (pkt. 6 skargi) wynika, że związku ze zmianami organizacyjnymi w szkole spowodowanymi zmniejszeniem oddziałów oraz zmniejszeniem godzin nauczania informatyki, dyrektor był zmuszony zaproponować P. I. K. inny wymiar czasu pracy w roku szkolnym 2013/2014. Pani K. nie zgadzając się na powyższe, wniosła sprawę do sądu, jednak pod koniec sierpnia 2013 r. na swój wniosek wycofała ją, przyjmując zaproponowane przez dyrektora wcześniej warunki. Pan Dyrektor Wentland oświadczył pisemnie, że nieprawdą jest, iż przydzielenie godzin w pełnym etacie, odbyło się wskutek skierowania pozwu do sądu przez P. I. K. Zostały przyznane dodatkowe godziny po wycofaniu pozwu dlatego, że nowa sytuacja we wrześniu 2013 r. dawała możliwość zatrudnienia w pełnym wymiarze godzin. Dyrektor Wentland wyjaśniając powyższy zarzut przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie następujących pism:

1. Pismo do NSZZ „Solidarność” z dnia 29 kwietnia 2013 r. o zamiarze ograniczenia zatrudnienia.
2. Pismo do P. I. K. z dnia 6 maja 2013 r. dot. ograniczenia zatrudnienia.
3. Oświadczenie P. I. K. z dnia 29 sierpnia 2013 r. wyrażające zgodę na ograniczenie zatrudnienia.
4. Notatka z dnia 29 sierpnia 2013 r. dot. przyjęcia warunków pracy i płacy przez P. I. K..
5. Oświadczenie P. I. K. z dnia 30 sierpnia 2013 r. dot. przyjęcia warunków pracy i płacy.
6. Pismo do Sądu Rejonowego w Świebodzinie z dnia 3 września 2013 r. wyrażające zgodę na cofnięcie pozwu.
7. Pismo do P. I. K. z dnia 5 września 2013 r. dot. uznania za bezskuteczne rozwiązania stosunku pracy.

Odnosnie zarzutu nr 7 z wyjaśnień Dyrektora wynika, iż nic nie jest mu wiadome w sprawie negatywnych opinii na temat pracy P. K. wyrażanych przez sekretarza szkoły. W pisemnym oświadczeniu P. B. S. - sekretarz szkoły zaprzeczyła, że taka sytuacja miała kiedykolwiek miejsce i nie wyrażała negatywnych opinii na temat pracy P. I. K.. Dyrektor przedłożył pisemne oświadczenie P. S. z dnia 14.09.2014r.

Dyrektor odnosząc się do zarzutu nr 8 stwierdził, że nic nie wie o zaistniałej sytuacji tj. aroganckim zachowaniu podczas matury w dniu 08.05.2014r. Sekretarz szkoły. B. S. w notatce służbowej z dnia 8 maja 2014 r. poinformowała, że na polecenie Dyrektora przekazała P. I. K. informację o planowanym spotkaniu w dniu 09.05.2014 r. o godz. 10.00. P. I. K. zaatakowała słownie P. Sekretarz. Z przedłożonych informacji dyrektora wynika, że w tym czasie wielu nauczycieli było zapraszanych na rozmowę dot. zatrudnienia. P. I. K. miała świadomość tematu rozmowy. Na umówione spotkanie nie przybyła, gdyż udała się na zwolnienie lekarskie od 9 maja do 06 czerwca 2014 r.

Dokumenty, które miały być przedstawione podczas spotkania zostały wysłane pocztą, za potwierdzeniem odbioru. Już w kwietniu 2013 r. była informowana, że

w kolejnym roku szkolnym godzin informatyki będzie jeszcze mniej. Nieobecność P. I. K. wymusiła zapewnienie zastępstwa w pracach maturalnej komisji egzaminacyjnej.

Odnosnie zarzutu nr 9 Dyrektor wyjaśnił, że P. K. nie podała żadnych konkretnych zachowań oraz dat, kiedy Dyrektor miałby ją pomawiać. Żadne z powyższych zdarzeń zawartych w skardze nie miały miejsca.

W kwestii zarzutu nr 10, z przedłożonych przez Dyrektora informacji wynika, że Regulamin wynagradzania nauczycieli w § 6 określa, iż dodatki motywacyjne mają charakter uznaniowy. O przyznaniu dodatku decyduje dyrektor. Regulamin wynagradzania nauczycieli w § 6 określa, że dodatki motywacyjne mają charakter uznaniowy. O przyznaniu dodatku decyduje dyrektor. W ocenie Dyrektora osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze, realizacja zadań i zaangażowanie w realizację czynności i zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły nie kwalifikowały p. I. K. do przyznania dodatku motywacyjnego. Opisane przez P. I. K. czynności obejmują zadania nauczyciela. Świadczą jednocześnie o niewiedzy z zakresu prawa oświatowego (pkt. 8 skargi) P. I. K. sugeruje, że wprowadziła eksperyment pedagogiczny w szkole. Procedura wprowadzania eksperymentu pedagogicznego opisana jest w rozporządzeniu MENiS, do którego p. I. K. się nie stosowała.

Skarżąca w pkt 11 złożonej skargi zarzuca dyrektorowi niewłaściwą odpowiedź na pytanie dotyczące przyczyn jej nieludzkiego traktowania w szkole. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących wynika, że nie przypomina sobie aby P. K. w dniu 16.04. 2014r. zadała pytanie odnośnie „nieludzkiego traktowania”. Dyrektor zaznaczył, że taka sytuacja nie miała miejsca w szkole.

Mając powyższe na względzie należy uznać niniejszą skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały w proponowanym brzmieniu.

Oprac. A. Molicka.

Przewodniczący Rady
(-) Alojzy Jokiel