

UCHWAŁA NR XXXI/198/2017
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO
z dnia 21 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* **na działalność Starosty Świebodzińskiego w zakresie odszkodowania z tytułu odpowiedzialności cywilnej dróg**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257) **uchwała się, co następuje:**

§1.1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 23.08.2017r., złożoną przez Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* na działalność Starosty Świebodzińskiego.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia niniejszej sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Alojzy Jokiel

Załącznik do Uchwały Nr XXXI/198/2017
Rady Powiatu Świebodzińskiego
z dnia 21 września 2017r.

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* **na działalność Starosty Świebodzińskiego w zakresie odszkodowania z tytułu odpowiedzialności cywilnej dróg**

Do Rady Powiatu Świebodzińskiego wpłynęła w dniu 28.08.2017 r., skarga Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* na działalność Starosty Świebodzińskiego w zakresie odszkodowania z tytułu odpowiedzialności cywilnej dróg.

W piśmie Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* opisał stan swojego domu zlokalizowanego w Toporowie, na ul. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* tj. w bezpośrednim sąsiedztwie drogi powiatowej nr 1225F. Ponadto stwierdził, że wymienione nieprawidłowości powstały „z winy nierówności na drodze powiatowej w Toporowie”.

W odpowiedzi na w/w skargę Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* na działalność Starosty Świebodzińskiego wyjaśnia się, co następuje.

Zgodnie z art. 222 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r., poz. 1257) o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Natomiast zgodnie z art. 227 kpa ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Złożona przez Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* skarga dotyczy sprawy związanej z procedurą odszkodowawczą z tytułu odpowiedzialności cywilnej dróg.

Dnia 20.06.2017r. Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* złożył wniosek o wypłatę odszkodowania lub wykonanie remontu kapitalnego domu w Toporowie przy ul. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]*, ponieważ twierdził, że „w wyniku powstałych nierówności na drodze powiatowej przebiegającej przez Toporów, dom mój jest w opłakanym stanie: są pęknięcia na kominie, na

ścianach wewnętrznych, podłoga zarwana po obu stronach". Ściany wnioskowanego domu są konstrukcją typu mur pruski.

Zgodnie z przyjętymi procedurami, wniosek został przesłany dnia 22.06.2017r. do Biura Obsługi Szkód, które dnia 26.06.2017r. zgłosiło szkodę do Towarzystwa InterRisk. Dalej sprawę prowadziło Towarzystwo Ubezpieczeń InterRisk, które zebrało niezbędne informacje, celem zajęcia stanowiska w sprawie. Dnia 06.07.2017r. InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group odmówiło wypłaty świadczenia. W wyjaśnieniu podano: „podstawę odpowiedzialności zarządcy drogi określa art. 415 kodeksu cywilnego poprzez stwierdzenie, że obowiązany do naprawienia szkody jest ten, kto wyrządził szkodę ze swojej winy innej osobie na skutek swojego działania lub zaniechania.” Według Towarzystwa InterRisk zebrana w sprawie dokumentacja nie potwierdza by były przekroczone normy natężenia ruchu na przedmiotowym odcinku drogi. Przedmiotowa droga jest drogą o nawierzchni brukowej z kamienia polnego. Technologia ta wymusza na kierujących pojazdami poruszanie się z niższymi prędkościami. Ponadto w pobliżu tego odcinka drogi znajdują się również inne budynki, jednak zarządca drogi nie otrzymał innych zgłoszeń dot. nadmiernego natężenia ruchu. Ustawa z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1440 z późn. zm.) nakłada na zarządcę dróg szeroko rozumiany obowiązek wykonywania ogółu prac remontowych, bieżących robót konserwacyjnych, porządkowych i innych mających na celu poprawę i zwiększenie bezpieczeństwa ruchu. Zgodnie z Wyrokiem Sądu Najwyższego (Sygn. Akt: III CK 317/05) ustawa nie nakłada na ubezpieczonego obowiązku rezultatu w postaci utrzymania drogi w stanie zapewniającym całkowite bezpieczeństwo lecz przewiduje obowiązek podejmowania określonych działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa. InterRisk uznał, że zarządca drogi nie zaniedbał swoich obowiązków w związku z czym brak jest podstaw do uznania jego odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie. Jednocześnie Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* został poinformowany, że w przypadku braku akceptacji decyzji odmownej, może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do jednostki InterRisk.

Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Bernarda Czajkowska Naczelnik Biura Rady i Zarządu Powiatu]* skorzystał z możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dnia 15.07.2017r. wystosował taki wniosek do InterRisk. W treści pisma podnosił kwestię złego stanu drogi oraz zaniedbań zarządcy dróg. Poinformował, że po tej drodze poruszają się „samochody osobowe, ciężarowe, a nawet Tiry”. Ponadto twierdzi, że „na tej drodze ogół robót jest niewykonywany, przez co trzęsie się wszystko w domu, ściany pękają, podłoga się zapadła”. Wnioskodawca powołał się również na art. 154 kodeksu cywilnego.

Dnia 26.07.2017r. InterRisk po ponownej analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie. Uznano, że przesłane odwołanie nie wniosło nowych dowodów, ani informacji, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany decyzji. „W ocenie InterRisk do przedmiotowej szkody nie doszło z winy zarządcy dróg, a tym samym nie można mu przypisać odpowiedzialności za przedmiotową szkodę. Ponadto zgodnie z opinią rzeczoznawcy, który przeprowadził oględziny miejsca zdarzenia osiadaniu budynku sprzyjają zmienne stany wód gruntowych, zaś sam proces niszczenia budynku jest procesem

wieloletnim.” InterRisk w odniesieniu do art. 154 kodeksu cywilnego poinformował, że zapisy tego art. W brzmieniu:

„§1. Domniemywa się, że mury, płoty, miedze, rowy i inne urządzenia podobne, znajdujące się na granicy gruntów sąsiadujących służą do wspólnego użytku sąsiadów. To samo dotyczy drzew i krzewów na granicy.

§2. Korzystający z wymienionych urządzeń obowiązani są ponosić wspólnie koszty ich utrzymania”, nie znajdują zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na względzie należy uznać niniejszą skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały w proponowanym brzmieniu.

Zgodnie z art.238 z §1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję o treści art.239 §1 w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządziła Marzena Kościukiewicz

**Przewodniczący Rady
(-) Alojzy Jokiel**