

UCHWAŁA NR V/43/2019
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO
z dnia 27 lutego 2019r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na działalność Starostwa Powiatowego w Świebodzinie w sprawie „pisma nr NAB-O-V-7351/58/00”

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) **uchwała się, co następuje:**


§1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 24.12.2017 r., złożoną w dniu 27.11.2018 r., uzupełnioną pismami z dnia 16.12.2018 r., z dnia 04.01.2019 r. oraz z dnia 06.01.2019 r., przez skarżącego na działalność starostwa.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Urszula Miara

UZASADNIENIE

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na działalność Starostwa Powiatowego w Świebodzinie w sprawie „pisma nr NAB-O-V-7351/58/00”

Do Rady Powiatu Świebodzińskiego wpłynęło w dniu 27.11.2018 r., pismo skarżącego z dnia 24.12.2017 r. – p.n.: **skarga na działalność starostwa w sprawie „pisma nr NAB-O-V-7351/58/00”**, uzupełnione pismami z dnia 16.12.2018 r., 04.01.2019 r., 06.01.2019 r.

Skarżący także osobiście na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego w dniu 03.01.2019 r. wniósł zapytania i wskazywał na mankamenty wydanej decyzji.

Zgodnie z art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Natomiast zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

*Zgodnie z art. 239 kpa § 1. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko **z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.***

W piśmie nazwanym skargą z dnia 24.12.2017 r., skierowanym do Rady Powiatu, w sprawie cyt. „pisma nr NAB-O-V-7351/58/00”, skarżący zaznaczył, iż złożył cyt. „(...) kolejną skargę w tej samej sprawie na działalność starostwa w sprawie decyzji (...)”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, prowadząc postępowanie wyjaśniające, dogłębnie przeanalizowała będącą w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Świebodzinie dokumentację budowlaną związaną z przedmiotową sprawą. Komisja wysłuchała również wyjaśnień pracowników Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, zasięgnęła opinii PINB w Świebodzinie w sprawie nadzoru nad inwestycją.

Analizie poddane zostały dokumentacje projektowe dotyczące inwestycji zatwierdzonej decyzjami znak: NAB-O-V-7351/58/00.

Na podstawie dokumentów będących w posiadaniu organu, Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, że decyzją **nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r.** znak: NAB-O-V-

7351/58/00, Starosta Świebodziński udzielił pozwolenia na budowę budynku warsztatu lakierniczego na działce nr 112/3 w Chlastawie.

Z posiadanych przez organ dokumentów wynika, że w treści decyzji wpisano działkę nr 112/3 zgodnie z wnioskiem inwestora.

Z dołączonego do wniosku o pozwolenie na budowę aktu notarialnego wynika, że właściciele kupili od skarżącego działkę o powierzchni 0,3000 ha (trzydzieści arów). oznaczoną numerem 112/2 w dniu 07.07.1994 r.

Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę inwestorzy załączyli projekt budowlany i plan zagospodarowania sporządzony na działkę oznaczoną nr 112/2 w Chlastawie.

Inwestor założył dziennik budowy na realizowaną inwestycję. Dziennik ten został zarejestrowany w Starostwie Powiatowym w dniu 29.06.2001 r. pod numerem 90/2001.

Starosta Świebodziński analizując dokumentację zgromadzoną dla dec. nr 324/00 z dnia 11.08.2000r. sprostował z własnej inicjatywy **postanowieniem z dnia 16.11.2011 r.** w wydanej decyzji nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r. oczywistą omyłkę pisarską, polegającą na błędnym oznaczeniu numeru działki, na której realizowana była inwestycja (z działki nr 112/3 na działkę nr 112/2).

W międzyczasie działka nr 112/2 zmieniła właściciela. W roku 2011, nowy właściciel chcąc rozpocząć inwestycję na przedmiotowej działce, złożył wniosek o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 11.08.2000 r. w związku z zamiarem zmiany charakteru działalności gospodarczej na stację diagnostyczną, myjnię samochodową oraz zaplecze socjalno-biurowe.

Nowy właściciel oświadczył, że posiada prawo do dysponowania wskazaną nieruchomością na cele budowlane z tytułu własności, powołując się na akt notarialny 5425 z dnia 25.08.2011r.

W dniu 14.10.2011 r. Starosta Świebodziński, zgodnie z wnioskiem inwestora, **zmienił decyzję nr 324/00 z dnia 11.08.2000r.** znak: NAB-O-V-7351/58/00 w zakresie zmiany dotychczasowego projektu na inne przedsięwzięcie pn. budowa stacji diagnostycznej, myjni samochodowej oraz zaplecza socjalno-biurowego.

W tej zmienionej decyzji wskazano, że budowa będzie realizowana na działce nr 112/2, stanowiącej własność inwestora.

Należy podkreślić, że do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, dołączono kserokopię dziennika budowy o numerze 90/2001, z którego wynikało, że prace na działce nie były przerwane na okres dłuższy niż 3 lata, co świadczy o tym, że decyzja nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r. znak: NAB-O-V-7351/58/00, nie wygasła - zgodnie z art. 37 Prawa Budowlanego.

Budynek stacji diagnostycznej z zapleczem socjalno-biurowym wybudowany na działce nr 112/2 w m. Chlastawa oddany był do użytku w dniu 20.04.2012 r.

W dniu **23.09.2013 r.** inwestor wystąpił do Starosty Świebodzińskiego z wnioskiem o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r. znak: NAB-O-V-7351/58/00, w zakresie zmiany zagospodarowania terenu na działce nr 112/2 oraz budynku myjni. W dniu 27.09.2013 r.

Starosta Świebodziński, zgodnie z wnioskiem inwestora, zmienił decyzję nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r. znak: NAB-O-V-7351/58/00, zmienioną w dniu 14.10.2011 r., w zakresie opracowania projektu zmiany budynku myjni polegający na jego zmniejszeniu oraz zmianie zagospodarowania terenu.

Po zrealizowaniu inwestycji uprawniony geodeta wykonał mapę powykonawczą, która została przyjęta do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w 2014 r. Następnie w dniu 09.06.2014 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Świebodziźnie udzielił inwestorowi pozwolenia na użytkowanie zrealizowanej budowy budynku myjni samochodowej na działce nr 112/2 w m. Chlastawa.

Skarżący w skardze z dnia 24.12.2017 r. skierowanej do Rady Powiatu Świebodzińskiego odnosi się do „decyzji nr NAB-O-V-7351/58/00 z dnia 27.09.2013r.”

W skardze tej zarzuca, że Starosta „ mimo uznania mnie za stronę nie informując mnie wydał decyzję naruszając art.2,7,8 i 32 Konstytucji RP...”

W wyniku wznowionego postępowania Starosta Świebodziński w dniu 30.11.2018 r. wydał decyzję znak: NAB-O-V-7351/58/00, stwierdzającą **wydanie z naruszeniem prawa decyzji ostatecznej znak: NAB-O-V-7351/58/00 z dnia 27.09.2013 r.** w sprawie zmiany pozwolenia na budowę w zakresie „opracowania projektu zmiany budynku myjni polegający na jego zmniejszeniu oraz zmianie zagospodarowania terenu ”

Budowa ta realizowana była na działce o nr ew. gruntu 112/2 w miejscowości Chlastawa, gmina Zbąszynek.

Decyzję Starosty Świebodzińskiego z dnia 30.11.2018 r., znak: NAB-O-V-7351/58/00, stwierdzającą wydanie z naruszeniem prawa decyzji ostatecznej znak: NAB-O-V-7351/58/00, **skutecznie doręczono do rąk własnych** skarżącemu w dniu 05.12.2018r.

Skarżący skorzystał w przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania od decyzji Starosty Świebodzińskiego z dnia 30.11.2018 r., znak: NAB-O-V-7351/58/00, – w dniu 02.01.2019 r. organ przekazał Wojewodzie Lubuskiemu odwołanie skarżącego z dnia 17.12.2018r., które wpłynęło do tutejszego urzędu w dniu 27.12.2019r.

Decyzją z dnia 21.01.2019 r. Wojewoda Lubuski uchylił w całości decyzję Starosty Świebodzińskiego z dnia 30.11.2018 r., znak: NAB-O-V-7351/58/00, i stwierdził, iż decyzja ostateczna Starosty Świebodzińskiego znak: NAB-O-V-7351/58/00 z dnia 27.09.2013 r. w sprawie zmiany pozwolenia na budowę w zakresie opracowania projektu zmiany budynku myjni polegający na jego zmniejszeniu oraz zmianie zagospodarowania terenu na działce o nr ew. gruntu 112/2 w miejscowości Chlastawa, gmina Zbąszynek wydana została z naruszeniem prawa, lecz nie uchyla się jej z uwagi na to, że od dnia doręczenia decyzji upłynęło ponad pięć lat (art. 151 § 2 Kpa w związku z art. 146 § 1 Kpa).

Po rozpatrzeniu wniosków i zapytań o udzielenie dodatkowych informacji w sprawie przedmiotowej decyzji, złożonych osobiście przez skarżącego na posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego odbytego w dniu 03.01.2019 r. ustalono, co następuje:

1. Postanowieniem z dnia 16.08.2011 r., znak: NAB-O-V-7351/58/00, Starosta Świebodziński sprostował z urzędu w wydanej decyzji nr 324/00 z dnia 11.08.2000 r. udzielającej pozwolenia na budowę budynku warsztatu lakierniczego na działce nr 112/3 w Chlastawie oczywistą omyłką pisarską, polegającą na błędnym oznaczeniu numeru działki, na której realizowana była inwestycja (z działki nr 112/3 na działkę nr 112/2).
Z uwagi na sprostowanie omyłki pisarskiej z własnej inicjatywy organu, a także zmianę właściciela działki nr 112/2, wniosek, w którym wykazano błędnie numer działki – 112/3, nie został poprawiony przez pierwotnego inwestora.
2. Kolejni inwestorzy, na rzecz których wydano decyzje znak: NAB-O-V-7351/58/00, udokumentowali prawo do dysponowania działką nr 112/2 na cele budowlane.
Do wniosku o pozwolenie na budowę pierwsi właściciele dołączyli akt notarialny, z którego wynika, że kupili od skarżącego działkę oznaczoną numerem **112/2** w dniu 07.07.1994 r. o powierzchni 0,3000 ha (trzydzieści arów).
Składając w dniu 06.10.2011 r. wniosek o zmianę pozwolenia na budowę inwestor oświadczył, że posiada prawo do dysponowania wskazaną nieruchomością – działką nr 112/2 – na cele budowlane z tytułu własności, powołując się na akt notarialny 5425 z dnia 25.08.2011 r.
3. Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę budynku warsztatu lakierniczego w 2000 r. prowadził Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Architektury i Budownictwa.
4. Burmistrz Zbąszynka w odpowiedzi na zapytanie Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego w swoim piśmie z dnia 10.02.2019 r. dotyczącym przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr 112/2 i 112/3 w Chlastawie na dzień 14.07.2000 r. poinformował, iż obie działki objęte były w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zbąszynek oraz wsi Kosieczyn i Chlastawa, przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Zbąszynku nr XX/52/91 z dnia 19 grudnia 1991 r.
Z ustaleń MPZP wynika, że:
- działka nr 112/2 znajdowała się na obszarze oznaczonym 42 MU, przewidującym formę zabudowy budynkami mieszkalnymi oraz budynkami usługowymi i warsztatowymi,

- działka nr 112/3 znajdowała się na obszarze oznaczonym 42 MU, przewidującym formę zabudowy budynkami mieszkalnymi oraz budynkami usługowymi i warsztatowymi, oraz na obszarze oznaczonym 12 RO, czyli na terenie upraw ogrodniczych.

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Zbąszynku nr XX/52/91 z dnia 19 grudnia 1991 r. dla dz. nr 112/2 w Chlastawie została wydana decyzja nr 41/100 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie warsztatu lakierniczego pojazdów.

5. Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie wystąpiła do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Świebodzinie o dostarczenie dokumentacji z sprawie decyzji znak: NAB-O-V-7351/58/00, ponieważ akta przedmiotowej sprawy (kserokopie w przypadku materiałów dotyczących decyzji z dnia 27.09.2013 r. przekazanych Wojewodzie Lubuskiemu w ramach procedury odwoławczej), jak słusznie zauważył skarżący, **na dzień analizowania sprawy przez Komisję**, znajdowały się w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Świebodzinie.

Dokumentacja została w dniu 01.02.2019 r. przekazana Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Zielonej Górze, gdzie obecnie się znajduje.

6. Dla działki nr 112/2 na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Zbąszynku nr XX/52/91 z dnia 19 grudnia 1991 r. dla dz. nr 112/2 w Chlastawie została wydana decyzja nr 41/100 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie warsztatu lakierniczego pojazdów.

Przedmiotowa działka znajduje się poza terenem objętym uchwałą nr XXV/6/2005 Rady Miejskiej w Zbąszynku z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zbąszynek i oraz wsi Kosieczyn i Chlastawa.

7. Skarżący, jako strona postępowania może na każdym etapie postępowania zapoznać się z aktami sprawy decyzji znak: NAB-O-V-7351/58/00, w tym kopią dziennika budowy będącą w posiadaniu tutejszego organu.

W związku z przekazaniem dokumentacji Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Zielonej Górze, zapoznanie się z materiałami sprawy będzie mogło nastąpić po otrzymaniu akt.

8. Organ nie dysponuje zdjęciami lotniczymi z terenu inwestycji realizowanej na podstawie decyzji znak: NAB-O-V-7351/58/00. W aktach sprawy znajdują się kopie dwóch zdjęć lotniczych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z roku 2010 i 2011, przedłożonych przez skarżącego w dniu 29.04.2016 r.

9. Odnosząc się do wniosku skarżącego o wytyczenie w jego obecności przez geodetę na nowo granic działki nr 112/2, informuję, iż w myśl art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 z późn. zm.), rozgraniczenie nieruchomości prowadzone jest przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na wniosek strony lub z urzędu.

Kwestię przeprowadzenia rozgraniczenia wyjaśniono skarżącemu w piśmie z dnia 22.01.2016 r., znak: GK.I.6620.5.2015/2016.RG.

Zgodność zrealizowanej budowy z projektem budowlanym bada właściwy organ nadzoru budowlanego na etapie oddawania obiektu do użytkowania.

Skarżący nie przedstawił również żadnych dowodów lub danych wskazujących na zaniechania lub uchybienia ze strony pracowników starostwa, o których wspomina w skardze. Skarżący nie wykazał żadnych nowych faktów mogących wskazywać na zaistnienie błędu lub przestępstwa.

Jednocześnie Komisja stwierdza, iż Skarżący ma możliwości przekazania swoich danych o prawdopodobnych błędach i zaniechaniach szkodliwych dla jego nieruchomości do odpowiednich służb, które będą badały tę sprawę.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i po dogłębnej analizie dokumentacji Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, **że podnoszone przez skarżącego zarzuty są bezpodstawne.**

PRZEWODNICZĄCY RADY
Orszula Miara