

PROTOKÓŁ NR II/2019
z posiedzenia Komisji Skarg
Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego
odbytego w siedzibie Starostwa Powiatowego
w Świebodzinie /ul. Kolejowa 2 /
w dniu 3 stycznia 2019 roku

Ad.1

Posiedzenie Komisji otworzył o godz. 9:00 i prowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Mirosław Algierski. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Stwierdził, że na stan 5 członków Komisji na posiedzeniu obecnych jest 5, w związku z tym Komisja jest władna, aby podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyła Pani Edyta Malinowska Zastępca Naczelnik Wydziału BOŚ, Pani Małgorzata Kobylak Podinspektor w Wydziale BOŚ oraz Pani Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Ad.2

Przewodniczący Komisji odczytał przesłany wraz z zawiadomieniem porządek posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (załącznik nr 2). Zapytał, czy są pytania lub uwagi do przesłanego porządku obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Komisji stwierdził następujący **porządek posiedzenia:**

- 1.Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
- 3.Postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi z dnia 24.12.2017r. na działalność starostwa.
- 4.Omówienie protokoły z ostatniego posiedzenia komisji.
- 5.Sprawy różne.
- 6.Zamknięcie posiedzenia.

Ad.3

Przewodniczący Komisji Mirosław Algierski poinformował, iż celem posiedzenia komisja jest spotkanie ze skarżącym Panem [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu] w celu dokładnego sprecyzowania przez stronę stawianych zarzutów, które wiążą się z decyzji o numerze NAB-O-V-7351/58/00. Zaproszenie na posiedzenie komisji w dniu dzisiejszym skarżący otrzymał na adres domowy. Pismo uznane jest za skutecznie doręczone. Przewodniczący Komisji potwierdził, że skarżący na daną chwilę jest nieobecny na posiedzeniu. W związku z powyższym element rozmowy i wysłuchania skarżącego jest niemożliwy.

Przewodniczący Komisji Mirosław Algierski przypomniał, iż na posiedzeniu w dniu 17.12.2018r. komisja wyznaczyła sobie zadania, które wykonała, a mianowicie skierowała pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świebodzinie z prośbą o uzyskanie materiałów potrzebnych do wyjaśnienia spornych kwestii dziennika budowy wydanego na realizację zadania (nr dec. NAB-O-V-7351/58/00) oraz decyzji nr 13/2014 z dnia 09.06.2014 r. o pozwoleniu na użytkowanie tego obiektu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że odwiedził stację diagnostyczną w Chlastawie, która poruszana jest przez stronę w sprawie. Jest to stacja okręgowa, która działa na bardzo wysokim poziomie i wyróżnia się wysokimi standardami. W mojej ocenie słupki graniczne i ogrodzenie tej działki nie potwierdza, aby coś było nie słuszne ze strony właściciela tej nieruchomości.

O godz. 9.35 na posiedzenie komisji przybył skarżący Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu].

Przewodniczący Komisji Mirosław Algierski poprosił o wyjaśnienia dot. pisma w sprawie skargi z dnia 24.12.2017r. na działalność starostwa.

Skarżący Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu] poinformował, że zanim przejdzie do wyjaśnień, chciałby zapoznać się z całą dokumentacją w tej sprawie, o którą wnosił.

Podinspektor Małgorzata Kobylak wyjaśniła, że cała dokumentacja w tej sprawie została przekazana Wojewodzie razem z odwołaniem.

Przewodniczący Komisji Mirosław Algierski jeszcze raz zadał pytanie. Co skarżący zarzuca w piśmie skierowanym z datą 24.12.2017r. do Pana Starosty? Z tego pisma komisja nie bardzo rozumie, o co chodziło.

Skarżący Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu] stwierdził, że w jego ocenie ostatnia decyzja z dnia 30.11.2018r. jest niewłaściwa i od niej się odwołał, ponieważ jest wydana z naruszeniem prawa. Zdaniem skarżącego, decyzja została wydana na podstawie sfałszowanego dziennika budowy, gdyż na działkach nr 112/2 i 112/3 nie było budowy. Ponadto wskazuje, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego działka na 112/2 przeznaczona była na zagrodę rolniczą, a działka nr 112/3 na działki rzemieślnicze.

Podinspektor Małgorzata Kobylak wyjaśniła, że ostatnia decyzja z dnia 30.11.2018r. wyjaśniająca sprawę z dnia 27.09.2013r. została orzeczona z

wydaniem naruszenia prawa. Te naruszenie prawa dotyczyło pominięcia w pierwotnej sprawie skarżącego, jako strony postępowania. Tą decyzją poszerzony został krąg stron postępowania, dzięki czemu odwołania skarżącego były skuteczne i rozpatrujemy sprawę dalej.

Skarżący zapytał, kiedy było naruszenie prawa? W pierwszej decyzji, czy ostatniej decyzji?

Podinspektor Małgorzata Kobylak potwierdziła, że decyzja z dnia 27.09.2013r. została orzeczona z wydaniem naruszenia prawa, ponieważ wówczas skarżący nie był stroną postępowania.

Przewodniczący Komisji Mirosław Algierski podsumował, iż Starosta wydając pozwolenie na budowę, jedną ze stron, którą powinien poinformować o takim fakcie był Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu]*. Skarżący nie był poinformowany i tu było naruszenie prawa. Pan Starosta do tego się przyznał i Wojewoda pouczył.

Radny Krzysztof Warcholik wyjaśnił, że decyzja z dnia 30.11.2018r. nie narusza prawa, wręcz uzupełnia naruszenie z 2013 roku. Jest to decyzja poszerzająca. Skarżący będąc stroną po wydaniu decyzji, nabył prawo do odwołanie do Pana Wojewody od decyzji z 2013 roku.

Skarżący potwierdza, że posiada pierwotne decyzje prostujące błędne oznaczenie numeru działki oraz pierwotną kserokopię dziennika budowy.

Po złożeniu wyjaśnień komisja ustaliła, że skarżący wnosi o udostępnienie następujących informacji:

- 1/czy wniosek o pozwolenie na budowę został poprawiony, kiedy i przez kogo?
- 2/oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością i wydaną decyzję w tym celu;
- 3/kto w tym czasie prowadził sprawę i dlaczego popełnił błąd?
- 4/czy na dzień 14.07.2000r. działka nr 112/2 obręb Chlastawa objęta była obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i jakie miała w nim przeznaczenie, a jeśli nie, to czy wydane były na nią decyzje o warunkach zabudowy oraz działka nr 112/3 obręb Chlastawa objęta była obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i jakie miała w nim przeznaczenie, a jeśli nie, to czy wydane były na nią decyzje o warunkach zabudowy?
- 5/o wystąpienie do PINB w Świebodzinie o dostarczenie całej dokumentacji w tej sprawie;
- 6/czy pomiędzy 2000r. a 2005r. działka nr 112/2 była poza planem, czy była wykreślona z planu?

- 7/wydanie kserokopii dziennika budowy zakładu lakierniczego i myjni samochodowej z PINB w Świebodzinie;
 8/wydanie wszystkich zdjęć lotniczych prowadzonych inwestycji;
 9/wnosi, aby w mojej obecności geodeta wytyczył na nowo granice działki (cała zabudowa jest niezgodna z projektem);

Radny Krzysztof Warcholik wskazał, dlaczego przez 12 lat nie podjął skarżący tematu dostarczenia dokumentacji zdjęciowej na etapie rozpoczęcia budowy? „Jeśli jest Pan świadomym obywatelem i jest w posiadaniu dokumentacji stwierdzającej niezgodność danej inwestycji. Dlaczego nie zawiadomił Pan żadnego organu? To też jest Pana obowiązek”. Udokumentowanie niezgodności fundamentów budowy danej inwestycji, będzie podstawą do rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie geodety.

Komisja stwierdza, że skarżący prawdopodobnie posiada całą dokumentację, z którą nie chce się podzielić.

Radny Maciej Sieńkowski wystosował wniosek o udostępnienie kopii całej dokumentacji, jaka jest w posiadaniu skarżącego, celem porównania. Zdjęć satelitarnych starostwo nie posiada.

Skarżący potwierdza, że wymiary działki nr 112/2 są niewłaściwe. Zostały zmienione przez geodetę.

Po złożeniu wyjaśnień i wniosków przez skarżącego, *Przewodniczący Komisji* podziękował za udział w spotkaniu.

Komisja wypracowała wniosek (załącznik nr 3), który skierowany jest do Burmistrza Zbąszynka o wyjaśnienie następującej kwestii: czy na dzień 14.07.2000r. działka nr 112/2 obręb Chlastawa i działka nr 112/3 obręb Chlastawa objęte były obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i jakie miały w nim przeznaczenie, a jeśli nie, to czy wydane były na nie decyzje o warunkach zabudowy?

Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja zbada wniesione przez skarżącego wnioski.

Ad.4

Protokół Nr I/2018 z posiedzenia komisji w dniu 17.12.2018r. został sporządzony. Uwag nie wniesiono.

Ad.5

Przewodniczący Komisji poinformował, że spraw różnych nie zgłoszono.

Ad.6

Wobec zrealizowanego porządku posiedzenia *Przewodniczący Komisji* o godz. 10.40 zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor Anna Kowalik

*Przewodniczący komisji
(-) Mirosław Algierski*

Podpisy członków Komisji:

1. Pan Krzysztof Warcholik
2. Pan Alojzy Jokiel
3. Pan Mieczysław Czepukowicz
4. Pan Maciej Sieńkowski