

**Temat:** Wnioski i Oświadczenie UCiDK nr 13.

**Nadawca:** Biuro | UCiDK <biuro@ucidk.pl>

**Data:** 08.02.2024, 14:17

**Adresat:** undisclosed-recipients::;



Witam serdecznie wszystkich odbiorców tego maila.

Szanowni przedstawiciele władzy publicznej, prosimy nie przysyłać do UCiDK zaproszeń na prywatne posiedzenia komisji, czy na jakieś sesje, które nie są przewidziane w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP). Już raz wyjaśnialiśmy, że tego typu działania nie mają umocowania prawnego, więc są nielegalne. Żadne decyzje podejmowane podczas tych spotkań nie mogą mieć mocy prawnej. KRP w ramach władzy publicznej przewiduje tylko organ wykonawczy i organ stanowiący, w których mają zasiadać obywatele wybrani w wyborach powszechnych. Nikt inny nie ma prawa działać w ramach tych organów, które zgodnie z art. 61 ust. 2 KRP mają obowiązek rozpatrywać, na POSIEDZENIACH i KOLEGIALNIE, sprawy wymienione w art. 63 KRP. Jak z powyższego wynika, żadna komisja składająca się tylko z kilku radnych, nie może zastąpić władzy publicznej, czyli, całego organu stanowiącego i wykonawczego, a to oznacza, że nie ma ona prawa rozpatrywać nawet wstępnie, wniosków, skarg, czy petycji, bo ma to uczynić cała władza publiczna przypisana do jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto cała władza publiczna bierze na siebie odpowiedzialność za rozpatrzenie każdej sprawy, a nie tylko kilku radnych, którzy zajmowali się daną sprawą na komisji. Przyznam, że bałbym się zagłosować za rozpatrzeniem jakiejś sprawy bez dokładnego zapoznania się ze wszystkimi dokumentami i bez możliwości zadania pytań obywatelowi, który złożył wniosek, skargę, czy petycję.

Przypominam też kolejny raz, że art. 63 KRP **nie przewiduje żadnych ograniczeń** w kwestii pisania wniosków, skarg, czy petycji, które KAŻDY ma prawo składać. Art. 63 KRP nie przewiduje też, aby jakkolwiek tego typu sprawa była nierozpatrzona, bez szerszej dyskusji, merytorycznego i należytego podejścia do każdej sprawy, a następnie przegłosowania jej i wydania decyzji na ten temat, to jest, czy jest rozpatrzona pozytywnie, czy negatywnie. Oczywiście uzasadnienie jest obowiązkowe w każdym przypadku. Art. 63 KRP również nie przewiduje ustawy kodeks postępowania administracyjnego, tylko ustawę **o trybie rozpatrywania** wniosków, skarg i petycji, więc powoływanie się na taki przepis, którego KRP nie przewiduje, a na dodatek twierdzić, bez żadnych dowodów, że jest on zgodny z KRP, jest ewidentnym oszustwem i poważnym przestępstwem! Wyjaśnienia wymaga również to, dlaczego władza publiczna posługuje się nadal fałszywymi dokumentami mającymi znaczenie prawne, czyli, nieważnymi, a nawet zakazanymi w art. 13 KRP, komunistycznymi i partyjnymi przepisami, za pomocą których są nadal stosowane metody i praktyki, jakie panowały w systemach totalitarnych. Ponadto te przepisy partyjne, nie posiadają wymaganych w art. 188 ust 3 i art. 190 ust 2 KRP, orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, więc ktoś, kto twierdzi, że są one zgodne z KRP jest bezczelnym oszustem, działającym na ogromną szkodę Narodu Polskiego i współpracującym z nielegalnymi grupami przestępczymi. Z tego też powodu w załączniku składam kolejne wnioski do rozpatrzenia, które znajdują się w załączniku.

Informuję też, że między innymi, tego typu wnioski będziemy rozprawdzać w miastach i gminach, w których władza publiczna nie zaprzestanie posługiwania się nielegalnymi przepisami partyjnymi. Jestem pewien, że wiele osób złoży osobiście takie wnioski, a przy okazji dowie się, w jak bezczelny i świadomy sposób są oszukiwani i okradani, przez swoich przedstawicieli, na rzecz nielegalnie działających organizacji i ich urzędów. Być może będą też zakładać sprawy sądowe o zwrot bezprawnie pobranych podatków, jak też, z tytułu strat, jakie ponieśli przez niekonstytucyjne działania władzy publicznej, która miała obowiązek również chronić swoich mieszkańców przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi (art. 76 KRP), a tego nie czyni, czego dowodem jest wielu oszukanych obywateli przez banki, parabanki, nielegalnie działających komorników sądowych, notariuszy, czy firmy handlowe, w tym telekomunikacyjne i ubezpieczeniowe.

Kończąc ostrzegam, przed byciem odważnym, w przypadku, gdy nie ma się żadnych dowodów na to, że działa się zgodnie z KRP, a są za to dowody na to, że działa się nielegalnie. Informacje idą w świat, a bezprawie musi być rozliczone, ale na innych już zasadach niż to dotyczyło komunistów. Teraz takich rozliczeń będą dokonywać obywatele wybrani, za pomocą pełnomocnictw, do sprawowania wymiaru sprawiedliwości, a nie sędziowie, którzy obecnie zaliczani są do zorganizowanych grup przestępczych, co zostało udowodnione w

Oświadczeniu UCiDK nr 7.

W załączniku jest też Oświadczenie UCiDK nr 13 i proszę się z nim dokładnie zapoznać i pomyśleć, kiedy Siły Zbrojne, czyli wszystkie formacje uzbrojone, w tym prokuratorzy, wypowiedzą posłuszeństwo partyjniakom, a zaczną zgodnie z art. 26 ust 2 KRP podlegać pod UCiDK, bo ten czas na 100% kiedyś nastąpi. Oczywiście im szybciej tak się stanie, tym lepiej będzie dla nas wszystkich, o czym pisaliśmy w poprzednim mailu.

Pozdrawiam.

Mirosław Józef Moskwa

Rzecznik UCiDK



Administratorem danych osobowych jest Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z tymczasową siedzibą w Kielcach, ul. Przemysłowa 22/8, 25-660 Kielce, email: [biuro@ucidk.pl](mailto:biuro@ucidk.pl)

— Załączniki: \_\_\_\_\_

Wnioski do władz publicznych.v16.pdf

56,8 KB

UCiDK\_5\_20240202\_Prokurator\_Krajowy\_i\_Prokuraturore\_Krajowa\_działa.pdf

492 KB

Do władzy publicznej w jednostkach  
samorządu terytorialnego.

### **Wnioski do organu stanowiącego (wszystkich Radnych), w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko.**

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP), w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 82, art. 83 i art. 166 ust. 1 KRP, **wnoszę o rozpatrzenie moich poniższych wniosków, zgodnie z art. 61 ust. 2 KRP, to jest, nie na Komisji, czy sesji, a wnoszę o wyjaśnienie:**

- 1) Czy posiadacie Państwo dowody na to, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, czy inne ustawy, na podstawie których działacie, w tym, ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów, **są zgodne z KRP**, a jeśli tak, to wnoszę o przesłanie takich dowodów na mój adres domowy, bo chcę wiedzieć, **kto, kiedy i jakimi dokumentami to potwierdził.**
- 2) Co planujecie Państwo zrobić, jeśli nie posiadacie dowodów na zgodność z KRP ww. ustaw, a macie dowody z Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), że są one nielegalne i już nieważne?
- 3) Dlaczego nadal posługujecie się Państwo dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, Radę Ministrów, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7, tym bardziej że sędziowie faktycznie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego (nie byli wybierani w wyborach powszechnych do władzy sądowniczej) i nie wiemy, czyimi przedstawicielami są?
- 4) Czy podważyliście Państwo argumenty i dowody zawarte w Oświadczeniach UCiDK, które były wysłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a można się z nimi zapoznać również na stronie [www.ucidk.pl](http://www.ucidk.pl) Przy tym wniosku proszę o wyjaśnienie, dlaczego, jeśli nie podważyliście Państwo otrzymanych dowodów, zawartych w Oświadczeniach UCiDK, co oznacza, że są prawdziwe, nadal powołujecie się na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz nadal współpracujecie z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i Krajowymi biurami Wyborczymi? Czy to nie jest przestępstwo, które nie ma nic wspólnego z art. 2, art. 7, art. 82, art. 83, czy art. 166 ust. 1 KRP?

Uzasadniając powyższe wnioski informuję, że co roku otrzymujemy pisma od władz publicznych, między innymi nakazy płatnicze, w których przywoływane są ww. ustawy, ale **nigdy** niepodane jest w nich, czy są one zgodne z KRP, a przecież z art. 37 ust. 1 KRP, jednoznacznie wynika, że mamy korzystać z wolności i praw zapewnionych w KRP, a nie innych przepisach prawnych, bo te nie są wymienione w tym artykule. Wniosek z tego jest taki, że skoro KRP przewiduje również inne przepisy prawne, wymienione w art. 87 KRP, to znaczy, że każdy z nich, zanim zostanie wydany do powszechnego stosowania, musi być **KONIECZNIE** zgodny z KRP i muszą być na to dowody. Takie dowody są przewidziane w art. 188 ust. 3 i art. 190 ust. 2 KRP, w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 37 ust. 1, art. 82 i art. 83 KRP, a to znaczy, że Państwo, jako władza publiczna, mająca obowiązek działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, musicie posiadać orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (TK), z których będzie wynikać, że ww. ustawy są zgodne z KRP. Bez takiego orzeczenia TK należy domniemywać, a raczej mieć pewność, że dany przepis prawny **jest niezgodny z KRP**, do czasu, aż TK nie orzeknie inaczej. Nie muszę chyba tłumaczyć, że skoro jakiś przepis prawny nie jest zgodny z KRP, to nie ma prawa znajdować się w obiegu prawnym, a tym bardziej obywatele nie mogą być zmuszani do podporządkowania się pod takie niekonstytucyjne przepisy prawne. Przyznam, że mam problem ze znalezieniem orzeczeń TK do ww. ustaw, więc uważam, że zasadnym jest wyjaśnić, czy znajdują się one w obiegu prawnym, również u Państwa, czy może obywatele, w tym ja, jesteśmy oszukiwani przez władzę publiczną, która zmusza nas do przestrzegania niekonstytucyjnych przepisów partyjnych, przez co jesteśmy też okradani na rzecz nielegalnie działających organizacji partyjnych i sędziowskich, czy na rzecz partyjnych urzędów, które nie są przewidziane w KRP.

Ponadto informuję, że art. 63 KRP **nie przewiduje** trybu nierozpatrywania wniosków, z **jakiegokolwiek przyczyny**. Wnioski mogą być składane ustnie i nie musi być pod nimi podpisów, jeśli jest podane imię, nazwisko, adres i dodatkowo może być numer telefonu do ewentualnego kontaktu. Wątpię, że art. 7, art. 82 i art. 83 KRP nakazują działać zgodnie z prawem i dla dobra wspólnego, a to oznacza, że powyższe wnioski **muszą być rozpatrzone należycie**. Z tego też powodu, jeśli **nie posiadacie** Państwo dowodów na to, że przepisy partyjne, którymi się posługujecie, są zgodne z KRP, a macie dowody, że są nielegalnie obowiązujące, to powoływanie się na nie nadal, jest ewidentnym przestępstwem na ogromną szkodę Narodu Polskiego, które zgodnie z art. 44 KRP nie ulega przedawnieniu, o czym warto pamiętać.





Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli

ul. Przemysłowa 22/8

25-660 Kielce

biuro@ucidk.pl

www.ucidk.pl

Znak sprawy: UCiDK 5/2024

Kielce, dnia 02.02.2024 r.

Do: Narodu Polskiego, Prokuratury Krajowej, Organów stanowiących w jednostkach samorządu terytorialnego, to jest do Radnych oraz do wiadomości wszystkich formacji uzbrojonych, w tym do prokuratorów i policjantów, którzy wchodząc w skład Sił Zbrojnych mają obowiązek podlegać tylko pod UCiDK, a nie partię polityczne.

### Oświadczenie UCiDK nr 13

My niżej podpisani, działając na podstawie art. 26 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (KRP), w zw. z art. 2, art. 4, art. 8, art. 37 ust. 1 i art. 82 KRP oraz na podstawie art. 2 ust. 17, ust. 26, ust. 29, ust. 43 i ust. 49 Statutu CiDK, **wydajemy pokontrolne Oświadczenie UCiDK nr 13. Oświadczenie to dotyczy uznania Prokuratury Krajowej i Prokuratora Krajowego za organizację działającą w sposób całkowicie nielegalny, a co za tym idzie, bez możliwości dalszego funkcjonowania.**

#### Uzasadnienie.

W związku z tym, że art. 12 KRP nie przewiduje takich organizacji jak Prokuratura Krajowa oraz inne artykuły z KRP również nie przewidują działalności Prokuratury Krajowej i Prokuratora Krajowego, należy niepodważalnie stwierdzić, że działa ona całkowicie nielegalnie. Potwierdza to również fakt, że KRP też nie przewiduje żadnych ustaw dotyczących Prokuratury Krajowej i Prokuratora Krajowego. Na dodatek na utrzymanie tej nielegalnie działającej organizacji, są pobierane ogromne podatki od obywateli, co jednocześnie narusza szczególnie art. 2, art. 7, art. 8, art. 30, art. 31 ust. 2, art. 37 ust. 1, art. 82, czy art. 83 KRP.

Do powyższego dodać należy, że w/w organizacja została utworzona i jest zarządzana przez nielegalnie działające organizacje partyjne, które zgodnie z art. 11 KRP nie mają kompetencji do tego typu działań, co zostało już udowodnione w Oświadczeniu UCiDK nr 11, które znajduje się na stronie [www.ucidk.pl](http://www.ucidk.pl)

Z uwagi na to, że Prokuratura Krajowa, ściśle współpracująca z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi, ma obecnie ogromne kompetencje do stosowania środków przymusu, a dokładniej stosowania terroru i szantażu wobec obywateli, w tym podległym jej prokuratorów, którzy nie chcą się podporządkować nielegalnie obowiązującym przepisom partyjnym, oczywistym staje się, że narusza ona jednocześnie art. 13 KRP. Z tego też powodu taka organizacja jest zakazana, gdyż identyczne metody i praktyki działania były stosowane w totalitarnych systemach, niedopuszczalnych w demokratycznym państwie prawnym. Wówczas też prokuratorzy byli wykorzystywani, przez organizacje partyjne, między innymi do tego, aby ich władza nigdy nie przestała istnieć oraz do tego, aby zastraszeni obywatele grzesznie wykonywali rozkazy przywódców partyjnych.

Przy tej sprawie warto zapamiętać, że prokuratorzy, służby specjalne, czy policjanci mają służyć Narodowi Polskiemu, a nie nielegalnym organizacjom. Ponadto ww. należą do formacji uzbrojonych, to jest do Sił Zbrojnych, a to oznacza, że mają obowiązek podlegać pod Cywilną i Demokratyczną Kontrolę, czyli, Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK). W tej kwestii należy się wyjaśnienie, bo wielu uzurpujących sobie nienależne prawa głosi publicznie, że Cywilna i

Demokratyczna Kontrola to członkowie partii politycznych, w tym Minister Obrony Narodowej lub ich współpracownicy, choć art. 26 ust. 2 KRP jednoznacznie stanowi, że Siły Zbrojne mają zachowywać neutralność polityczną. Dzisiaj nie da się ukryć, że Siły Zbrojne podlegają bezprawnie pod partię polityczną i im służą, aby te mogły jak najdłużej nielegalnie pełnić władzę publiczną i państwową. Przy tym temacie należy też zdementować fałszywe informacje publiczne, rozpowszechniane szczególnie przez partię polityczną, że również ministrowie z Rady Ministrów i Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej (RP) należą do Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, choć z art. 10 KRP niepodważalnie wynika, że ww. przypisani są do władzy wykonawczej, a nie cywilnej. Ponadto ani ministrowie, ani Prezydent RP nie posiadają kompetencji kontrolnych, bo gdyby posiadali, to musieliby uczestniczyć w kolegialnych kontrolach z pracownikami Najwyższej Izby Kontroli (NIK), gdyż taki obowiązek jest zapisany w art. 202 ust. 3 KRP. Przypominamy, że KRP przewiduje tylko dwa organy kontrolne. Pierwszy to UCiDK, a drugim jest NIK. To one muszą wspólnie przeprowadzać kontrole w zakresie spraw wymienionych w art. 203 KRP. To oznacza, że UCiDK ma zdecydowanie większe kompetencje kontrolne niż NIK, gdyż nie ma żadnych konstytucyjnych i ustawowych ograniczeń kontrolnych. Z tego też tytułu UCiDK może kontrolować, wraz z prokuratorami, policją, czy służbami specjalnymi, legalność działania NIK i inne władze państwowe i publiczne, czy też, może kontrolować, czy ktoś nie dopuścił się przestępstwa lub, czy nie planuje działań przestępczych. Jak każdy dobrze wie, władza wykonawcza, wymieniona w art. 10 KRP, nie posiada kompetencji kontrolnych, a więc nie może być jednocześnie konstytucyjnym organem kontroli cywilnej, pod który zgodnie z art. 26 ust. 2 KRP mają podlegać Siły Zbrojne, w tym najwyżsi dowódcy, tacy jak Zwierzchnik Sił Zbrojnych Prezydent RP, czy Minister Obrony Narodowej.

Kończąc informujemy, że każdy obywatel, który będzie nadal współpracował, w jakikolwiek sposób, z nielegalną organizacją o nazwie Prokuratura Krajowa oraz z Prokuratorem Krajowym, przypisanym do tej organizacji, poniesie odpowiedzialność karną i finansową za szkody poczynione obywatelom z tego tytułu. W tym miejscu kolejny raz przypominamy, że zgodnie z art. 44 KRP, tego typu przestępstwa się nie przedawniają. Ponadto informujemy, że wszyscy prokuratorzy, którzy dzisiaj bezprawnie i być może nieświadomie podlegają pod w/w organizację powinni natychmiast wypowiedzieć jej posłuszeństwo i zgłosić się do UCiDK, w celu podjęcia współpracy, w kwestii wprowadzenia wreszcie ładu konstytucyjnego, co jest Naszym wspólnym OBOWIĄZKIEM wynikającym szczególnie z art. 82 KRP.

Ten dokument prawny został sprawdzony i zatwierdzony przez:



Komisję CiDK Do Spraw Kontroli Procesu Tworzenia Prawa w RP,  
w której imieniu podpisuje się:

Sławomir Nowak - Drugi Wiceprzewodniczący tej Komisji.

Radę Główną CiDK, w której imieniu podpisuje się:

Stanisław Marek - Pierwszy Wiceprzewodniczący Rady Głównej CiDK.

Zarząd CiDK, w którego imieniu podpisuje się:

Jan Świdorski - Przewodniczący Zarządu CiDK.