

DFS.III.44.2.98.2015  
(znak sprawy)

**INFORMACJA POKONTROLNA nr: KPR-POKL.09.01.01-08-005/14-01**

1.	Podstawa prawna kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>- § 17 ust. 1 i 2 <i>Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> nr: UDA-POKL.09.01.01-08-005/14-00, zawartej w dniu 31.12.2014 r., r., pomiędzy Województwem Lubuskim a Gminą Dąbie,</li> <li>- § 15 ust. 1 pkt 1) <i>Porozumienia w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>, nr KL/LK/2007/1, zawartego w dniu 22.06.2007 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Województwem Lubuskim ze zmianami,</li> <li>- art. 27 ust. 1 pkt 5) <i>Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> (Dz. U. 2014 poz.1649).</li> </ul>
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	<p><b>Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze</b>, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzi 2007-2013 ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra</p>
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	<p>1. Imię i nazwisko: <b>Iwona Kamińska</b> Stanowisko służbowe: inspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: kierownik zespołu kontrolującego. Upoważnienie do kontroli nr 294/POKL/2015 z dnia 30.07.2015 r. [Dowód: akta kontroli str.47-48]</p> <p>2. Imię i nazwisko: <b>Aleksandra Krupko</b> Stanowisko służbowe: podinspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: członek zespołu kontrolującego. Upoważnienie do kontroli nr 295/POKL/2015 z dnia 30.07.2015 r. [Dowód: akta kontroli str.49-50]</p> <p>3. Imię i nazwisko: <b>Magdalena Rudzka</b> Stanowisko służbowe: podinspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: członek zespołu kontrolującego. Upoważnienie do kontroli nr 296/POKL/2015 z dnia 30.07.2015 r. [Dowód: akta kontroli str.51-52]</p>
4.	Termin kontroli	<b>27-28.08.2015 r.</b>

5.	Rodzaj kontroli; tryb kontroli	Kontrola projektu; kontrola planowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Gmina Dąbie</b>
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Szeroka 4, 66-615 Dąbie
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Priorytet/Działanie/Poddziałanie, numer umowy, okres realizacji projektu, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	<p>Nazwa: <b>„Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie Dąbie”</b></p> <p>Numer kontrolowanego projektu: <b>WND-POKL.09.01.01-08-005/14 (suma kontrolna: A249-5C74-473F-D789),</b></p> <p>Priorytet/Działanie/Poddziałanie: <b>Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej</b></p> <p>Numer Umowy: <b>UDA-POKL.09.01.01-08-005/14-00</b></p> <p>Okres realizacji projektu: <b>od 02.01.2015 r. do 31.05.2015 r.</b></p> <p>Wartość projektu: <b>337 680,20 zł.</b></p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli – do dnia kontroli nie zatwierdzono żadnych wydatków w ramach projektu. Beneficjent złożył do IP końcowy wniosek o płatność nr: WNP-POKL.09.01.01-08-005/14-02 (suma kontrolna: 68DD-3270-64C5-B0E4) za okres od 01.03.2015 r. do 31.05.2015 r. na kwotę 299 010,21 zł.</p> <p>Ponadto Beneficjent złożył do IP wnioski o płatność nr: WNP-POKL.09.01.01-08-005/14-01 za okres do 02.01.2015 r. do 28.02.2015 r. (suma kontrolna: CD1E-4BD0-2985-F687) na kwotę 0,00 zł.</p> <p>W związku z powyższym IP przeprowadziła kontrolę na zakończenie realizacji projektu, obejmującą kontrolę na miejscu w siedzibie Beneficjenta. Zgodnie z zapisami <i>Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i>, termin zakończenia weryfikacji wniosku końcowego o płatność ulega wstrzymaniu do czasu zakończenia postępowania kontrolnego.</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Kontrola projektu w siedzibie Beneficjenta objęła m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w <i>Umowie o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-08-005/14-00</i>, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prawidłowość rozliczeń finansowych;</li> <li>– kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;</li> <li>– sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności przynajmniej 10% uczestników projektu w ramach danego projektu poprzez odniesienie zapisów <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji</li> </ul>

		<p>przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji np. oświadczeń);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007 – Podsystemu Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego) zgodnie z <i>Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych</i> (Dz. U. 2002, nr 101, poz. 926 z późn. zm.);</li> <li>– zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;</li> <li>– prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem oraz/lub na podstawie stawek jednostkowych,</li> <li>– poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania <i>Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</i> (Dz. U. 2013, poz. 907 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego;</li> <li>– poprawność stosowania zasady konkurencyjności;</li> <li>– poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności;</li> <li>– poprawność udzielania pomocy publicznej/pomoc de minimis;</li> <li>– prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;</li> <li>– zapewnienie właściwej ścieżki audytu;</li> <li>– sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</li> </ul> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli str. 53-56]</p>
10.	<p>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów</p>	<p>Przyjęto, iż podczas kontroli zostały zweryfikowane wszystkie dokumenty finansowe wykazane we wniosku o płatność o nr: WNP-POKL.09.01.01-08-005/14-02 (suma kontrolna: 68DD-3270-64C5-B0E4) za okres od 01.03.2015 r. do 31.05.2015 r. zawarte w <i>Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem</i>, stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o płatność.</p> <p>Podczas kontroli skontrolowano dokumentację finansową na łączną kwotę 299 010,21 zł., co stanowi 88,55 % wartości projektu i 100 % wydatków rozliczonych we wniosku o płatność objętym kontrolą.</p> <p>Wniosek o dofinansowanie projektu w części 3.2 zakłada, iż grupę docelową stanowić będą 4 Oddziały Przedszkolne w Szkołach Podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Dąbie, w których zdiagnozowano problemy dotyczące złego stanu zaplecza infrastrukturalnego.</p> <p>W projekcie systemowym nie przewidziano uczestników projektu w związku z powyższym Beneficjent nie przetwarzał danych o uczestnikach projektu w ramach PEFS 2007.</p> <p>Kontroli poddano 100% dokumentacji merytorycznej dotyczącej realizacji</p>

		projektu, dostępnej w siedzibie Beneficjenta.
11.	Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych	Opisano poniżej
12.	Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	Opisano poniżej
13.	Ocena według kryteriów	Opisano poniżej
14.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	23.09.2015 r.

## I. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu

### Ad. 11 Ustalenia kontroli

#### A. DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU (Lista sprawdzająca 1.1-1.2)

1. Beneficjent przedstawił podczas kontroli oryginały Wniosku o dofinansowanie projektu, Umowę o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Przedstawione dokumenty są tożsame z dokumentami, które posiada Instytucja Pośrednicząca.
2. Beneficjent okazał w toku kontroli umowy z wykonawcami/dostawcami usług w ramach projektu systemowego.

#### B. REALIZACJA PROJEKTU (Lista sprawdzająca 1.3-1.10)

3. Przedstawiona podczas kontroli dokumentacja finansowa oraz merytoryczna dotycząca projektu wykazała, iż projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.
4. Przedstawiona podczas kontroli dokumentacja finansowa oraz merytoryczna dotycząca projektu wykazała, że Gmina Dąbie realizuje zadania zgodnie z założeniami określonymi we Wniosku o dofinansowanie projektu nr: WND-POKL.09.01.01-08-005/14. Działania przedstawione w ww. Wniosku (w punkcie nr 3.3), tj.: *Organizacja placu zabaw, Dostosowanie pomieszczeń, Wyposażenie* przeprowadzone zostały zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie projektu.
5. Założone we Wniosku o dofinansowanie projektu Zadania realizowane są zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność objętym kontrolą.
6. Projekt nie przewiduje objęcia wsparciem uczestników, a jedynie wsparcie 4 Oddziałów Przedszkolnych w Szkołach Podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Dąbie, w których zdiagnozowano problemy dotyczące złego stanu zaplecza infrastrukturalnego.
7. Kontrola została przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu, w związku z czym zespół kontrolujący zweryfikował osiągnięcie założonych we Wniosku o dofinansowanie wskaźników celu.
8. Analiza dokumentacji wykazała iż Beneficjent osiągnął wskaźniki celu oraz produkty określone we Wniosku o dofinansowanie projektu.
9. W dokumentacji ogłaszającej nabór na projekty realizowane w trybie systemowym w ramach *Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej* nie przewidziano kryteriów strategicznych oraz kryteriów dostępu.

### **c. ARCHIWIZACJA (Lista sprawdzająca 1.11-1.12)**

1. Kontrola wykazała, że Gmina Dąbie prowadzi i ewidencjonuje dokumentację na podstawie Zarządzenia nr 126/2013 Wójta Gminy Dąbie z dnia 27.11.2013 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania instrukcji kancelaryjnej w Urzędzie Gminy Dąbie
2. Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent przechowuje dokumentację merytoryczną i finansową dotyczącą realizacji projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
3. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu zgodnie z zapisami § 17 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach PO KL.

### **Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień**

Kontrola w obszarze dokumentacji dotyczącej realizacji projektu nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie:

### **II. Kwalifikowalność personelu projektu (Lista sprawdzająca 2.1-2.12)**

1. Ze względu na charakter projektu systemowego UDA-POKL.09.01.01-08-005/14-00 (wsparcie 4 Oddziałów Przedszkolnych w Szkołach Podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Dąbie, w których zdiagnozowano problemy dotyczące złego stanu zaplecza infrastrukturalnego) Beneficjent nie rozliczał wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu.

### **III. Kwalifikowalność uczestników projektu (Lista sprawdzająca 3.1-3.4)**

#### **Ad. 11 Ustalenia kontroli**

1. Wniosek o dofinansowanie projektu w części 3.2 zakłada, iż grup docelową objętą wsparciem w ramach projektu są 4 Oddziały Przedszkolne w Szkołach Podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Dąbie, w których zdiagnozowano problemy dotyczące złego stanu zaplecza infrastrukturalnego.
2. Wniosek o dofinansowanie projektu nie zakłada zakładania oraz utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu.

### **Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień**

Kontrola w obszarze kwalifikowalności uczestników nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

### **IV. Dane osobowe (Lista sprawdzająca 4.1-4.9)**

1. W projekcie nie przewidziano uczestników projektu w związku z powyższym obszar ten nie podlegał weryfikacji.

## V. Rozliczenia finansowe (Lista sprawdzająca 5.1-5.18)

### Ad. 11 Ustalenia kontroli

1. W toku kontroli okazano wszystkie oryginały dokumentów finansowych wykazane we wniosku o płatność nr: WNP-POKL.09.01.01-08-005/14-02 (suma kontrolna: 68DD-3270-64C5-B0E4) za okres od 01.03.2015 r. do 31.05.2015 r., zawarte w *Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*, stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o płatność
2. Na podstawie przedstawionych podczas kontroli dokumentów finansowych stwierdzono, iż posiadają one opis, który jest zgodny z zapisami *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Rozdział 3, Podrozdział 3.1.3.*
3. Przedstawione podczas kontroli przez Beneficjenta dokumenty finansowe potwierdziły, że posiada on dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług w ramach realizowanego projektu nr: WND-POKL.09.01.01-08-005/14.
4. Podczas kontroli okazano protokoły zdawczo - odbiorcze potwierdzające dostarczenie zakupionych towarów w ramach projektu.
5. Na podstawie wniosku o płatność, który został objęty kontrolą oraz przedstawionych na potrzeby kontroli dokumentów finansowych, stwierdzono, że oryginalne dokumenty księgowe potwierdzają wydatki wskazane w *Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*, załączonym do wniosku o płatność w formie załącznika nr 1.
6. Wszystkie wydatki rozliczone we wniosku o płatność objętym kontrolą uznano za kwalifikowalne na zasadach określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.*
7. Wszystkie koszty bezpośrednie rozliczone we wniosku o płatność objętym kontrolą uznano za kwalifikowane na zasadach określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.*
8. We Wniosku o dofinansowanie projektu nie założono rozliczania kosztów pośrednich w ramach projektu.
9. W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla przedmiotowego projektu, co jest zgodne z § 7 *Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach PO KL.*
10. Beneficjent okazał w toku kontroli wyciągi bankowe z konta o numerze: 73 1020 5402 0000 0502 0130 1308, które potwierdziły, że Beneficjent dokonywał płatności w ramach projektu, z wyodrębnionego rachunku bankowego, wykazanego w § 8 ust. 5 *Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.*
11. Beneficjent nie był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego.
12. Kontrola nie wykazała, aby Beneficjent finansował bieżącą działalność jednostki ze środków otrzymanych w ramach projektu.
13. Projekt nie przewiduje rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.
14. Kontrola nie wykazała aby przekazane Beneficjentowi środki przyczyniły się do wygenerowania przychodu. Tym samym przychód nie został wykazany przez Beneficjenta we wniosku o płatność objętym kontrolą.
15. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany.
16. W złożonym w toku kontroli protokole wyjaśnień z dnia 27.08.2015 r. Beneficjent oświadczył, iż jest podatnikiem VAT, posiada dokumenty potwierdzające zarejestrowanie jako podatnika VAT, prowadzi rejestr VAT, jednak nie rozlicza podatku VAT w ramach projektu.

17. Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zarejestrowanie jako podatnika VAT.
18. W oparciu o okazane rejestry VAT za kontrolowany okres stwierdzono, iż Beneficjent nie ujmował faktur rozliczanych we wniosku o płatność objętym kontrolą w rejestrach VAT w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny.
19. Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków, w szczególności wydatków objętych cross- finansowaniem podczas realizacji projektu. W projekcie nie założono kosztów personelu projektu.
20. Beneficjent oświadczył, iż sprzęt i wyposażenie zakupione w ramach projektu wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem.
21. Podczas kontroli nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

#### **Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień**

Kontrola w obszarze rozliczeń finansowych nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

##### **V. Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem (Lista sprawdzająca 6.1-6.6)**

Projekt nie przewiduje kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.

##### **VI. Stawki jednostkowe (Lista sprawdzająca 7.1-7.5)**

W ramach projektu nie przewidziano stawek jednostkowych.

##### **VII. Działania promocyjno-informacyjne (Lista sprawdzająca 8.1-8.5)**

#### **Ad. 11 Ustalenia kontroli**

1. Biuro projektu oraz Oddziały przedszkole biorące udział w projekcie zostały poprawnie oznaczone w trakcie realizacji projektu, co potwierdza dokumentacja przekazana w toku kontroli oraz protokół wyjaśnień.
2. Sprzęt zakupiony w ramach projektu został prawidłowo oznaczony oraz jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, co potwierdzają pobrane w toku kontroli protokoły wyjaśnień.
3. Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne Europejskiego Funduszu Społecznego i Unii Europejskiej na dokumentach związanych z realizacją, zgodnie z wymogami *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
4. Zespół kontrolujący w trakcie wykonywanych czynności w oparciu o okazane dokumenty stwierdził, że Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
5. We Wniosku o dofinansowanie projektu nie przewidziano poniesienia wydatków na działania promocyjno – informacyjne.

## Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze działań promocyjno-informacyjnych nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

## VI. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych (Lista sprawdzająca 9.1-9.41)

### Ad. 11 Ustalenia kontroli

1. Beneficjent okazał podczas kontroli Zestawienie wydatków przy realizacji projektu POKL „Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie Dąbie”.
2. Gmina Dąbie zgodnie z zapisami § 19 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zobligowany był do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku dokonywania w ramach projektu transakcji na kwotę przekraczającą próg przewidziany w ustawie pzp.
3. Beneficjent przeprowadził w ramach projektu dwa przetargi nieograniczone z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych w ramach projektu.:
  - na dostawę sprzętu i wyposażenia wraz z jego montażem oraz dostosowanie pomieszczeń (znak sprawy RS.271.01.2015.TS).

Ww. przetarg został podzielony na części w ramach poszczególnych zadań realizowanych w ramach projektu. W części dotyczącej realizacji Zadania 2 Dostosowanie pomieszczeń – dostawa z montażem przetarg został unieważniony i przeprowadzono w tym zakresie dodatkowe postępowanie przetargowe.

4. Postępowania przetargowe w ramach projektu zostały przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.
5. Beneficjent przeprowadził postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.
6. Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
7. Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
8. Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt tj. ustalenie wartości przedmiotu zamówienia.
9. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla danej dostawy/usługi.
10. Beneficjent powołał Komisję Przetargową.
11. Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
12. Komisja Przetargowa składała się z co najmniej 3 osób.
13. Ogłoszenia o zamówieniu zostały zamieszczone:
  - na stronie internetowej Beneficjenta [www.bip.wrota.lubuskie.pl](http://www.bip.wrota.lubuskie.pl),
  - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta,
  - w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 18567 - 2015 z dnia 11.02.2015 r. oraz pod numerem: 45533 - 2015 z dnia 01.04.2015 r.
14. Beneficjent posiada prawidłowo wypełnione i kompletne protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.



15. SIWZ-y zawierają wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp.
16. SIWZ-y zostały udostępnione wszystkim zainteresowanym wykonawcom i został zamieszczony na stronie internetowej.
17. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony.
18. W pierwszym postępowaniu przetargowym na dostawę sprzętu i wyposażenia wraz z jego montażem oraz dostosowanie pomieszczeń wystosowano zapytania do SIWZ. Odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców i zostały umieszczone na stronie internetowej [www.bip.wriota.lubuskie.pl](http://www.bip.wriota.lubuskie.pl).
19. W postępowaniu przetargowym dotyczącym realizacji Zadania 2 nie było wystosowanych pytań do SIWZ.
20. W pierwszym postępowaniu przetargowym na dostawę sprzętu i wyposażenia wraz z jego montażem oraz dostosowanie pomieszczeń SIWZ był modyfikowany, jednak modyfikacja nie dotyczyła kryteriów oceny ofert.
21. Modyfikacja SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert.
22. Modyfikacja SIWZ nie dotyczyła warunków udziału w postępowaniu.
23. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych nie dokonywano zmian w ogłoszeniu.
24. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
25. Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
26. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
27. Protokoły z postępowań zostały podpisane Panią Krystyną Bryszewską – Wójtą Gminy Dąbie.
28. Zamawiający posiada dowody oceny ofert.
29. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych nie było obowiązku wnoszenia wadium.
30. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych nie wnoszono odwołań.
31. Umowy podpisana z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie ze wzorem w SIWZ oraz treścią oferty.
32. Umowy zostały zawarta na czas określony w SIWZ i nie wprowadzano zmiany do umów.
33. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych nie nastąpiło naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
34. Zamawiający zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
35. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
36. Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.
37. W kontrolowanych postępowaniach przetargowych nie prowadzono zamówień dodatkowych.
38. Przeprowadzone postępowania oceniono pozytywnie.
39. Beneficjent jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany był do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
40. W projekcie powstały oszczędności przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
41. Beneficjent nie wykorzystał zaoszczędzonych środków, zostały one zwrócone po zakończeniu projektu jako środki niewykorzystane do IP.
42. Beneficjent nie stosował rozeznania rynku w przypadku wyboru wykonawców w ramach projektu, gdyż w celu ich wyłonienia przeprowadził procedury przetargowe z zastosowaniem ustawy pzp.



## Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia

Kontrola w obszarze stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

### VIII. Pomoc publiczna (Lista sprawdzająca 10.1-10.21)

Projekt nie objęty pomocą publiczną.

### IX. Projekty innowacyjne (Lista sprawdzająca 11.1-11.4)

Projekt objęty kontrolą nie jest projektem innowacyjnym.

## Ad 13 Ocena według kryteriów

	<b>Kryteria</b>	<b>Ocena</b> <b>Kategoria nr 1</b> - system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia, <b>Kategoria nr 2</b> - system funkcjonuje/projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny ale potrzebne są usprawnienia, <b>Kategoria nr 3</b> - system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybieńia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia, <b>Kategoria nr 4</b> – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybieńia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia. <b>Kategoria nr 5</b> – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).
1.	Ścieżka audytu	<b>Kategoria nr 1</b> - projekt jest realizowany prawidłowo.
2.	Zarządzanie projektem i personelem projektu	Obszar nie podlegał kontroli
3.	Kwalifikowalność uczestników	Obszar nie podlegał kontroli
4.	Rozliczenia finansowe	<b>Kategoria nr 1</b> - projekt jest realizowany prawidłowo.
5.	Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań)	<b>Kategoria nr 1</b> - projekt jest realizowany prawidłowo.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publicznego)	<b>Kategoria nr 1</b> - projekt jest realizowany prawidłowo.
7.	Działania informacyjno - promocyjne	<b>Kategoria nr 1</b> – projekt jest realizowany prawidłowo.

**Ogólna kategoria:**

**Kategoria nr 1** - projekt jest realizowany prawidłowo.

**Adnotacja o dokonaniu wpisu do księgi ewidencji kontroli, jeżeli taka księga jest prowadzona przez jednostkę kontrolowaną.**

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod numerem: 3/2015.

**Pouczenia o prawie, sposobie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz o prawie do odmowy podpisania Informacji pokontrolnej:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz liście sprawdzającej.

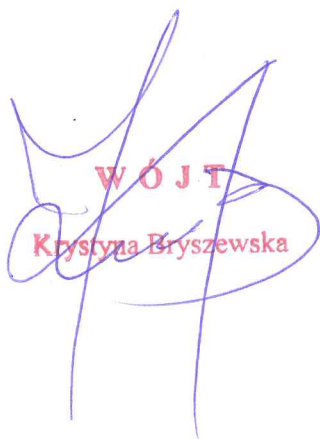
W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie i jeden egzemplarz niepodpisanej Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej jeden egzemplarz podpisanej Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

**Podpisy kontrolerów i kierownika jednostki kontrolowanej oraz miejsce i data podpisania Informacji pokontrolnej.**

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron (jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

Zielona Góra, 23.09.2015 r.  
(miejsowość, data)

  
WÓJT  
Krzyszyna Bryszewska

  
.....  
Iwona Kamińska  
Inspektor, Wydział Kontroli EFS  
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego  
Podpis

  
.....  
Aleksandra Krupko  
Podinspektor, Wydział Kontroli EFS  
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego  
Podpis

*Magdalena Rudzka*  
Magdalena Rudzka  
Podinspektor, Wydział Kontroli EFS  
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego  
Podpis

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(imię i nazwisko,  
nazwa stanowiska kierownika jednostki kontrolowanej  
lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania,  
podpis)

### Wzmianka o doręczeniu egzemplarza Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolowanej.

W dniu ..... r. dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej doręczono Panu / Pani

.....  
.....  
(imię i nazwisko, nazwa stanowiska kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania)

[Dowód: akta kontroli str. ....]\*\*

.....  
(podpis członka zespołu kontrolującego)

\*\* Do akt kontroli należy włączyć pokwitowanie doręczenia Informacji pokontrolnej sporządzone w formie odrębnego dokumentu. Kierownik jednostki kontrolowanej może potwierdzić otrzymanie Informacji pokontrolnej swoim podpisem na egzemplarzu Informacji pokontrolnej pozostającej u kontrolera. W takim przypadku nie jest potrzebne dodatkowe dokumentowanie tego faktu.

Załącznik do niniejszej Informacji pokontrolnej: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.

Dotyczy postępowania: DFS.III.44.2.98.2015

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

*Andrzej Wojnakowski*