

**UCHWAŁA NR XXXVII/196/12
RADY MIEJSKIEJ W KOŻUCHOWIE
z dnia 31 października 2012 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Koźuchowa

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm¹.) Rada Miejska w Koźuchowie po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOR] uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę [REDAKTOR] z dnia 8 października 2012 r. na działanie Burmistrza Koźuchowa za bezzasadną z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koźuchowie do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jan Medyński

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660, z 2004r. Nr 162 poz. 1692, z 2005r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682, Nr 181 poz. 1524, z 2008r. Nr 229 poz. 1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230; Nr 182, poz. 1228; Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18; Nr 34, poz. 173; Nr 106, poz. 622; Nr 186, poz. 1100.

UZASADNIENIE

Państwo ██████████ w dniu 8 października 2012 r. wnieśli do Wojewody Lubuskiego pisemną skargę na działanie Burmistrza Kozuchowa. Dnia 12 października 2012 r., pismem znak NK-II.1411.169.2012.AWie, Wojewoda Lubuski na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazał skargę do Rady Miejskiej w celu rozpatrzenia.

Złożona skarga dotyczy, zaistniałego, zdaniem skarżących, nieprawidłowego postępowania Burmistrza Kozuchowa związanego z odmową zwrotu poniesionych przez skarżących kosztów na utylizację płyt eternitowych pochodzących ze zburzonej, a znajdującej się na nabytej przez nich działce stodoły.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kozuchowie w dniu 25 października 2012 r. w posiedzeniu brali udział skarżący.

Z dokonanych na podstawie dokumentów ustaleń wynika, iż skarżący w kwietniu 2011 r. usunęli ze znajdującego się na budynku gospodarczym nabytej przez nich nieruchomości wyrobę zawierające azbest.

Na dzień wykonywania tychże prac obowiązywała Uchwała Nr X/37/11 z dnia 30 marca 2011 r. Rady Miejskiej w Kozuchowie w sprawie: Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kozuchów na lata 2010-2032, nie była jednak podjęta uchwała, która regulowałaby zasady dotyczące udzielania dotacji na finansowanie usuwania tychże wyrobów, takowa uchwalona została bowiem przez Radę Miejską w Kozuchowie dnia 28 grudnia 2011 r. a weszła w życie dnia 14 lutego 2012 r.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż brak jest możliwości udzielenia dotacji celowej skarżącym na powyższy cel w sytuacji, kiedy zasady udzielania dotacji określono w uchwale, która weszła w życie po dniu wykonania tychże prac przez skarżących, co do zasady bowiem prawo nie może działać wstecz. Podkreślić ponadto trzeba, iż żaden wcześniejszy akt nie regulował zasad udzielania dotacji, a uchwała z dnia 30 marca 2011 r. Nr X/37/11, na którą w swojej skardze powołują się skarżący ustanawia jedynie program usuwania wyrobów zawierających azbest. Program nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego (nie jest aktem prawa miejscowego) i jego zapisy nie zawierają tak postanowień nakładających obowiązki na mieszkańców, jak i dających im określone uprawnienia. Zaznaczyć trzeba, iż w przedmiotowym programie zawiera się m.in. charakterystykę problematyki usuwania azbestu na terenie, jaki obejmuje gmina, określa się cele i zadania dla samorządu gminnego oraz aktualny stan w zakresie wyrobów zawierających

azbest z uwzględnieniem szacunkowych ilości i rozmieszczenia wyrobów zawierających azbest, harmonogram usuwania azbestu czy też finansowanie tychże prac, nie zaś, w żadnym z punktów zasad udzielania dotacji na finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy.

Trudno odnieść się do zawartych w skardze twierdzeń skarżących, dotyczących „dania słowa Burmistrza, że zwróci pieniądze”, powyższe nie wynika bowiem z żadnych dokumentów, które były przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej.

W tym stanie prawnym i faktycznym skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Henryk Zieliński