

## PROTOKÓŁ

### z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Koźuchów, obejmującego tereny położone w obrębie Radwanów

Protokół sporządzono w Urzędzie Miejskim w Koźuchowie przez Klaudję Stopka- Podinspektora Wydziału Gospodarki Komunalnej

Na podstawie art.17 pkt. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*j.t. Dz. U. z 2023 r. poz.997 ze zm.*) w dniu 04 grudnia 2023 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Koźuchów, obejmującego tereny położone w obrębie Radwanów. Obecni na rozprawie (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

#### 1. Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Koźuchowie:

Pani Klaudia Stopka – Podinspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - prowadząca dyskusję  
Pani Marlena Pisańska – Z-ca Kierownika w Wydziale Gospodarki Komunalnej

#### 2. Przedstawiciele Polskiego Związku Łowieckiego Zarządu Okręgowego w Zielonej Górze:

- 1) Pan Jacek Banaszek
- 2) Pan Piotr Brzozowski

#### 3. Pozostałe osoby:

Urbanista- Pan Marek Czapliński  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Koźuchowie- Pan Ireneusz Drzewiecki  
Radny Rady Miejskiej w Koźuchowie- Pan Krzysztof Pazdyka  
Sołtys Sołectwa Radwanów- Pani Anna Kościukiewicz  
Zainteresowani i mieszkańcy zgodnie z listą obecności

#### Poniżej przedstawia się przebieg dyskusji publicznej:

- 1) **Prowadząca** otworzyła dyskusję publiczną i powitała wszystkich przybyłych informując, iż spotkanie będzie nagrywane w wersji audio celem sporządzenia protokołu. Informacja dotycząca ochrony danych osobowych została podana uczestnikom spotkania poprzez wywieszenie na drzwiach Sali oraz wyłożona na stołach. Następnie przedstawiony został porządek spotkania.
- 2) **Prowadząca** oddała głos Panu Markowi Czaplińskiemu- Urbanście działającemu na zlecenie gminy, aby przedstawił procedurę i zakres nowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 3) **Pan Marek Czapliński** poinformował, że: plan został powołany uchwałą ze stycznia 2023 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ponieważ inwestor złożył wnioski o zmianę przeznaczenia niektórych terenów w zakresie użycia ziemi do zbudowania obwałowania. Poinformował, że na ww. terenie obowiązuje już miejscowy plan z 2020 r., który jest prawie identyczny z tym obecnie procedowanym. Urbanista wyjaśnił krótko procedurę sporządzenia planu, uzyskiwania uzgodnień a obecnie kolejnym etapem jest dyskusja publiczna, następnym etapem będzie uchwalenie planu. Poinformował, że głównym przeznaczeniem terenu jest oznaczenie US, związane z budową strzelnicy. Dodatkowo znajdują się tam tereny o funkcji zieleni urządzonej oraz lasów. Wokół przedmiotowego terenu znajduje się otoczka, tj. pas o szerokości 100 metrów (pola i lasy), z zamysłem zablokowania potencjalnej chęci innej zabudowy.
- 4) **Prowadząca** oddała głos przedstawicielom Polskiego Związku Łowieckiego.
- 5) **Pan Jacek Banaszek** przedstawił prezentację w wersji kilku slajdów wspomagających przedstawiających podobną strzelnicę znajdującą się na terenie Chynowa (Zielona Góra).

Na początku wyjaśnił niejasności i nieprawdziwe informacje pojawiające się w mediach dot. prowadzonej działalności na ww. strzelnicy. Na potwierdzenie zabrał ze sobą dziennik ewidencyjny z wpisami osób korzystających ze strzelnicy. Przedstawił lokalizację strzelnicy oraz badania przeprowadzone przez akredytowane laboratoria w zakresie hałasu. Zapewnił, że w żadnym z badanych punktów nie zanotowano przekroczeń norm hałasu. Opowiedział również, że jeden z punktów został zamieszczony na prośbę mieszkańców jak najbliżej zabudowy (270 m) od kierunku wystrzału. Przedstawił na fotografiach jak wglądają sposoby zabezpieczenia przed oddaleniem się śrutu pocisku (ekrany ochronne i dźwiękoszczelne). Przedstawił, że w Radwanowie orientacyjnie przyjętym punktem był kościół oraz jego odległość do początku działki, na której znajdować się będzie strzelnica (221 obręb Radwanów) i poinformował o braku zagrożenia, tym bardziej, że stanowiska strzeleckie będą oddalone o co najmniej dodatkowych kilkaset metrów od zabudowy wsi. Wyjaśniono, że w planach funkcjonalnych strzelnicy kierunek strzału skierowany będzie w kierunku północnym, to ok. 1300 m od granicy działki a bodajże 1700 m do stanowisk strzeleckich otwartych. W związku z zapytaniem skierowanym do PZŁ została podjęta wewnętrzna uchwała dotycząca badania norm hałasu na działce 221 w obrębie Radwanów. Poinformowano, że badania będą w otwartej przestrzeni, bez barier, które są planowane w ramach inwestycji. Inwestycja będzie dawała możliwość korzystania zarówno przez dzieci jak i osoby posiadające różne zezwolenia na broń. Poinformowano, że wystrzały z broni są ukierunkowane, zarówno emisja gazów jak i dźwięków i hałasu, wszystko odbywa się nisko nad ziemią. Strzały oddawane są maksymalnie na wysokościach od 1,5 m do 1,7 m, a największymi pochłaniaczami hałasu jest ziemia, obwałowania, roślinność oraz ekrany wygłuszające.

- 6) **Głos zabrał Pan Piotr Brzozowski-** Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Zielonej Górze. Opowiedział o planowanych badaniach hałasu, które będą przeprowadzane na terenie strzelnicy. Zawiadomił, że badania przeprowadzane będą bez obwałowań i ekranów dźwiękoszczelnych, w surowych warunkach i jeśli wychwytywacze huku nie wykażą przekroczeń to tym bardziej nie będzie ich po zakończonej inwestycji ze wszystkimi wymaganymi zabezpieczeniami. Przekazał również informację, że połowa myśliwych pracuje aktualnie przy użyciu tłumików.
- 7) **Głos ponownie zabrał Pan Jacek Banaszek.** Dodał informację, że procedowana zmiana planu dotyczy zbiornika ppoż, który ma być też zbiornikiem do działań przeciwpożarowych dla Lasów Państwowych, a jego pogłębienie da możliwość uzyskania materiału do budowy obwałowań.
- 8) **Głos ponownie zabrał Pan Piotr Brzozowski.** Odnosił się do uwag, które już poprzednio były słyszalne przez niego w kwestii inwestycji, dotyczące dostawiania się ołowiu i śrutu do wód gruntowych i skażenia środowiska. Powiadomił, że pojawiła się dyrektywa Unijna odnośnie używania śrutu stalowego i w tej chwili wszystkie kategorie nowej broni są dostosowane do tego rodzaju amunicji z różnymi stopami, co zapobiega ich zużyciu. Poinformował, że użycie śrutu zgodnego z dyrektywą Unijną nie powoduje oddziaływania na środowisko.
- 9) **Prowadząca** przekazała głos pozostałym uczestnikom (mieszkańcom i osobom zainteresowanym)
- 10) **Głos zabrał Pan Maciej Sytniejewski- mieszkaniec gminy.** Wyraził nadzieję, że próby hałasu zostaną przeprowadzone adekwatnie do planowanej inwestycji, tj. z odpowiednią liczbą strzelców (40 os.) i na odległości 900 m. Zadał pytanie dot. uzasadnienia do ogłoszenia o ponownych konsultacjach, a w szczególności dot. nowelizacji ustawy o planowaniu.
- 11) **Głos zabrał Pan Urbanista oraz Prowadząca.** Udzielili informacji o nowelizacji ustawy i wyjaśnili różnice w trybie pomiędzy starymi a nowymi przepisami oraz, że procedowany plan jest podejmowany na podstawie przepisów sprzed 24 września. Wyjaśniono również okoliczności do ponownego przeprowadzenia konsultacji.
- 12) **Głos zabrał Pan Piotr Brzozowski.** Odnosił się do wypowiedzi Pana Macieja Sytniejewskiego w sprawie dotyczącej przeprowadzenia badań hałasu w obecności 40 strzelców i na odległość 800 m. Wyjaśnił, że poziom hałasu z wystrzelonej broni jest taki sam w przypadku krótkich jak długich dystansów.

- 13) **Głos zabrał Pan Maciej Sytniejewski.** Zadał pytanie dotyczące ogłoszenia o wszczęciu procedury o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, które powinno zostać umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, miejscowej prasie oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Stwierdził, że takiego ogłoszenia nie znalazł.
- 14) **Urbanista i Prowadząca** udzielili odpowiedzi, że ogłoszenie jest wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim oraz było zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.
- 15) **Pan Maciej Sytniejewski** poinformował, że uzyskał informację od Pani Sołtys Radwanowa, że nie otrzymała ww. ogłoszenia z dnia 22 lutego 2023r. Następnie stwierdził że ww. pismo znalazł na BIP-ie Urzędu Miejskiego, natomiast nie zawierało podpisu Burmistrza oraz znaku sprawy. W jego opinii również nie było przekazane do prasy.
- 16) **Urbanista** poinformował, że ogłoszenie zostało przekazane do miejscowej prasy.
- 17) **Pani Anna Kościukiewicz- Sołtys Sołectwa Radwanów** zabrała głos, poinformowała, że jest to postępowanie w trybie administracyjnym zgodnie z KPA i pismo powinno do niej dotrzeć ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a taki list do niej nie dotarł i wnosi o sprawdzenie tej kwestii.
- 18) **Prowadząca** zapewniła, że sprawa zostanie sprawdzona i wyjaśniona.
- 19) **Pani Sołtys Sołectwa Radwanów** dodała, że ogłoszenie zawiera błędy w treści dot. roku procedowanego planu.
- 20) **Pan Maciej Sytniejewski odniósł się również do wymagań jakie powinien zawierać wniosek dotyczący składania uwag do miejscowego planu. W treści ww. ogłoszenia o przystąpieniu niezrozumiałe są dla niego wymogi: przedmiot wniosku i oznaczenie nieruchomości, której dotyczy. Stwierdził, że jeśli nie będzie potwierdzenia dostarczenia ogłoszenia Pani Sołtys Radwanowa to jest to niezgodne z przepisami i jest to znaczące uchybienie w procedurze.**
- 21) **Głos zabrała Pani Regina Stachowicz- mieszkanka gminy.** Zapytała w jakim zakresie powiększenie stawu ppoż ma wpływ na poziom wód gruntowych.
- 22) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że zbiornik jest tak zaprojektowany aby całkowicie wykluczyć dostanie się do niego pocisków, poinformował że poziom wód gruntowych na terenie jest poniżej 1 m głębokości. Powiadomił również o przepisach, które muszą być spełnione w zakresie odławiania celem ochrony wód w trakcie użytkowania strzelnicy.
- 23) **Pani Regina Stachowicz** zadała pytanie dot. odległości wskazanej na slajdach prezentacji, tj. od granicy działki do kościoła, zwracając uwagę, że w bliższej odległości od planowanej inwestycji są inne zabudowania. Zadała pytanie, gdzie będzie punkt pomiarowy hałasu.
- 24) **Pan Jacek Banaszek** odnosząc się do pytania wyjaśnił, że kościół był tylko punktem orientacyjnym i punkt ten może być wskazany przy pierwszych zabudowaniach zagrodowych (były PGR) lub inny. W pierwszej kolejności planowane są badania w miejscu planowanych otwartych stanowisk strzeleckich. Oznajmił również, że punkt pomiarowy może zostać wyznaczony w porozumieniu z mieszkańcami.
- 25) **Pani Regina Stachowicz** zadała kolejne pytanie, czy w związku z prowadzoną działalnością znikną siedliska zwierząt m.in. żurawi i bobrów.
- 26) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że została przeprowadzona analiza obszarów chronionych. Przekazał, że w innych rejonach województwa, gdzie są zlokalizowane inne strzelnice występują m.in. siedliska orla bielika, a przedmiotowa działalność nie spowodowała zmiany ich siedliska. Poinformował, że nie zanotowano obecności żurawi, jednakże bobrów tak. Przekazał, że wszystkie dzikie i chronione gatunki dostosowują się i adaptują do panujących warunków.
- 27) **Pan Piotr Brzozowski** wyjaśnił warunki życia dzikiego ptactwa, które łatwo przystosowuje się do zmian warunków otoczenia i zmienia swoje siedlisko w zależności od miejsca zgromadzonego pożywienia.
- 28) **Pani Stózik- mieszkanka gminy** zadała pytanie dotyczące planowanego badania hałasu, jaka będzie liczebność grupy strzelców, jaki rodzaj broni będzie użyty do wystrzałów oraz jak długo będą strzelać.

- 29) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że badanie będzie wykonywane przez laboratorium posiadające akredytację i PZŁ obecnie współpracuje obecnie z Politechniką Wrocławską. O sposobie przeprowadzenia badań będzie decydować laboratorium wykonujące badania.
- 30) **Pani Strózik** zadała pytanie, czy do wykonania badań przyjedzie jednostka wojskowa
- 31) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że badania nie będą przeprowadzane przez jednostkę wojskową.
- 32) **Pan Piotr Brzozowski** uzupełnił, że Związek Łowiecki nie może w żaden sposób wpływać na jednostkę wykonującą badania, ponieważ to ona ustala w jaki sposób przeprowadza pomiary. PZŁ daje jednostce akredytacyjnej tylko założenia, jakiego typu będą strzelania, jaka jest koncepcja, a to oni odpowiadają aby dopasować swój sposób badań pod podane przez nich informacje. Wyjaśnił, że nie ma możliwości przeprowadzenia testów przez jednostki wojskowe lub specjalne, ponieważ te badania nie byłyby słyszalne z racji, iż w większości są to szkolenia snajperskie, a do tego potrzebne są specjalne miejsca szkoleniowe w warunkach bojowych. Zapewnił mieszkankę, że planowane przedsięwzięcie nie będzie prowadzone przez strzelające do siebie nawzajem jednostki wojskowe. Wyjaśnił również jak przebiega badanie wystrzału i jakie są zasady na strzelnicy, m.in. oddawanie pojedynczych strzałów, dokonywanie przerwy w celu sprawdzenia celności.
- 33) **Pani Strózik** wyraziła swoje zaniepokojenie wobec tego, czy wystrzały będą wykonywane z broni maszynowej.
- 34) **Pan Jacek Banaszek** zapewnił, że na terenie strzelnicy nie może być używany ten rodzaj broni.
- 35) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej w Koźuchowie Ireneusz Drzewiecki** zadał pytania dotyczące różnicy pomiędzy planem procedowanym w 2020 roku a teraźniejszym. W tym o zwiększenie powierzchni zbiornika ppoż. i czy została wyliczona powierzchnia zbiornika i ilość koniecznego urobku do budowy wałów.
- 36) **Pan Urbanista** odpowiedział, że uchwała została przygotowana zgodnie z wnioskiem inwestora oraz zwiększono powierzchnię zbiornika z uwagi na zamiar pozyskania większego urobku ziemi do budowy wyższych obwałowań, bez konieczności dowożenia materiału spoza nieruchomości.
- 37) **Pan Piotr Brzozowski** dodał, że prace ziemne są robotami bardzo kosztownymi i takie pomiary i wyliczenia zostały wykonane. Im więcej urobku uzyskane będzie do budowy wałów tym większe będą parametry dźwiękochłonne. Zmiana planu idzie w kierunku poprawy warunków bezpieczeństwa i dźwiękoszczelności strzelnicy. Ograniczenie inwestycji do powierzchni działki, na której planowana jest inwestycja nie będzie wiązało się z koniecznością dowożenia materiałów z zewnątrz, co spowodowałoby zwiększenie natężenia ruchu na drogach i generowało większy hałas na terenie wsi.
- 38) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej** zadał kolejne pytanie, dotyczące zmiany przeznaczenia terenów ZP-zieleni urządzonej na US- sportowo- rekreacyjne i czy w związku z tym na zmienionym terenie mają pojawić się miejsca strzelnicze do rzutek.
- 39) **Urbanista** odpowiedział, że w ramach zmiany planu, tj. zbiornika ppoż. również w uzgodnieniu z wnioskodawcą uwzględniono zmianę koncepcji terenu z ZP na US.
- 40) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej** zadał pytanie co miałyby znajdować się na zmienianym terenie czyli US.
- 41) **Urbanista** stwierdził, że ustalenia planu muszą mieć charakter uniwersalny a planowane zmiany pozwolą inwestorowi na zrealizowanie inwestycji a przy poprzednim planie z 2020 roku zakres był bardziej ograniczony.
- 42) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej** spytał, czy w związku z powyższym w planie procedowanym w roku 2020 na terenie oznaczonym ZP już była możliwość ustawienia stanowisk do rzutek.
- 43) **Urbanista** odpowiedział że tak, była taka możliwość.
- 44) **Pan Piotr Brzozowski** uzasadnił zmianę powyższej funkcji z ZP na US tłumacząc, że pozostawienie dotychczasowej funkcji byłoby fikcją, gdyż cały teren i tak będzie przynależał

do strzelnicy. Zmiana planu będzie oddawać jej właściwą funkcję, która ma być na terenie działki.

- 45) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z prośbą o opisanie przez PZŁ zakresu budowy tzw. „małej strzelnicy”.
- 46) **Pan Jacek Banaszek** przedstawił zakres budowy strzelnicy tzw. „modułowej strzelnicy”
- 47) **Pan Maciej Sytniejewski** stwierdził, że zgodnie z planem miejscowym z roku 2020 roku i obowiązującymi przepisami na terenach ZP nie wolno zagospodarować strzelnicy. Poinformował, że we wniosku inwestora z 2022 roku nie ma wzmianki o zmianie przeznaczenia terenu, a zawiera informację tylko o zwiększeniu zbiornika ppoż. Dodatkowo zadał pytanie do Urbanisty czy procedowany plan w zakresie terenu US, tj. 80 % powierzchni nieruchomości jest zgodny ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującym w Gminie Koźuchów.
- 48) **Urbanista** odpowiedział, że zamierzenia planu są zgodne ze studium.
- 49) **Pan Maciej Sytniejewski** stwierdził, że jego zdaniem założenia są niezgodne ze studium i zacytował opisową treść ww. dokumentu w tym zakresie, z którego wynika, że teren zmieniony powinien być w większości terenem zielonym. Dodatkowo źle sprecyzowano oznaczenie US tj. pominięto kwestię turystyki a obecnie przeważający jest teren usługowy.
- 50) **Urbanista** odpowiedział że, Rada Miejska uchwalając plan sprawdza, czy nie narusza ustaleń Studium. Zgodnie z poprzednimi przepisami plan musiał być zgodny ze Studium a obecnie ma nie naruszać ustaleń Studium, w związku z powyższym stwierdził, że nowy plan nie narusza tych ustaleń.
- 51) **Pan Piotr Brzozowski** odniósł się do wątku zmiany przeznaczenia terenów i przekazał, że zmiana oznaczenia z ZP na US nie powoduje faktycznego zniknięcia terenów zielonych. Oznajmił, że ze względu na bezpieczeństwo nie mogłyby tam być prowadzone funkcje takie jak turystyka i zieleń. Dodał, że nawet w przypadku strzelnic teren nad lejącym pociskiem nadal będzie trawiasty (jak np. na polu golfowym) i osie strzału nie będą niczym zabudowane.
- 52) **Pan Maciej Sytniejewski** zadał pytanie dotyczące zgodności Planu ze Studium dotyczące braku oznakowania ścieżki rowerowej widocznego w Studium a nie uwzględnionego w planie.
- 53) **Urbanista** wyjaśnił, że w wyżej wymienionym miejscu przebiega droga i jest ona uwzględniona w planie. W części opisowej pojawia się funkcja dla tego terenu KDD, która dopuszcza powstanie jezdni, chodników oraz dróg pieszko-rowerowych.
- 54) **Pan Maciej Sytniejewski** zawnioskował o naniesienie graficznego oznaczenia przebiegu ścieżki rowerowej również w planie.
- 55) **Urbanista** odpowiedział, że wystarczające jest oznakowanie w części opisowej oraz graficznej symbolem.
- 56) **Pan Maciej Sytniejewski** zadał pytanie co oznacza w Studium pojęcie „tereny o niekorzystnych warunkach fizjograficznych do lokalizacji zabudowy”.
- 57) **Urbanista** odpowiedział, że są to warunki panujące na danym terenie wynikające z warunków przyrodniczych m.in. dotyczą poziomu wód gruntowych.
- 58) **Przewodniczący Rady Miejskiej w Koźuchowie** zabrał głos i wyjaśnił, że jest to kwestia indywidualna inwestora w jakich warunkach decyduje się na inwestycję. Zadał również pytanie do Urbanisty, dotyczące wyłożenia projektu planu miejscowego w którym zawierają się załączniki w postaci opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Poinformował, że we wniosku do ww. instytucji jest zawarta tylko informacja o poszerzeniu zbiornika a nie ma o zmianie przeznaczenia terenu z ZP na US oraz czy ma to znaczenie dla sprawy.
- 59) **Pani Sołtys Sołectwa Radwanów** zabrała głos i poinformowała, że to o czym mówił Przewodniczący Rady Miejskiej było procedowane już w 2020 roku i wtedy też nastąpiła zamiana kategorii tych terenów. W 2019 roku była uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, był do niej załącznik graficzny, w którym w uzasadnieniu była mowa, że dla inwestycji potrzebne jest zagospodarowanie całej działki ewid. 221. Obecnie sprawa dotyczy zbiornika ppoż oraz innych zmian m.in. informacji dotyczących szerokości

drogi oraz usunięcie zapisów dot. hałasu, a samo przeznaczenie terenów zostało już zmienione w 2020 roku.

- 60) **Pan Maciej Sytniejewski** zabrał głos i odniósł się do pism przesłanych od organów uzgadniających stwierdzając, że w treści błędnie wskazano, że sprawa dotyczy zmiany planu, a prawidłowo powinno być to uchwalenie nowego planu.
- 61) **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej w Koźuchowie oraz Prowadząca spotkanie** wyjaśnili, że organy błędnie sporządziły odpowiedź i w treści pisma w jednym miejscu jest mowa o zmianie planu ale w innym miejscu jest powołanie na dobrą uchwałę, dotyczącą uchwalenia nowego planu.
- 62) **Prowadząca** udzieliła również odpowiedzi na wcześniejsze pytanie Przewodniczącego Rady Miejskiej (pkt. 58). Przytoczyła treść pism skierowanych do organów uzgadniających, w których w uzasadnieniu zawierają się wszystkie planowane zmiany, w tym również racjonalne zagospodarowanie całego terenu zgodnie z poprawioną koncepcją zagospodarowania.
- 63) **Pani Strózik** wyraziła swoje obawy wobec zwiększonego ruchu samochodowego i autokarów potencjalnie dojeżdżających do strzelnicy przy posesjach oraz w pobliżu placu zabaw.
- 64) **Pan Piotr Brzozowski** odpowiedział, że należy wziąć pod uwagę pojemność strzelnicy i ilość stanowisk strzeleckich a dopuszczalna ilość osób znajdujących się na terenie strzelnicy będzie ustalona regulaminem strzelnicy.
- 65) **Pani Strózik** wyraziła również obawy o projektowane w planie trybuny i możliwą dużą ilość osób chętnych do wzięcia udziału w zawodach strzeleckich jako widzowie.
- 66) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że w praktyce na takich zawodach strzeleckich przepustowość strzelnicy wynosi maksymalnie w dni letnie około 120 zawodników i są to zorganizowane grupy, które przyjeżdżają jednym środkiem transportu. Wyjaśnił, że trybuny są dla zainteresowanych osób, w tym trenerów lub rodziny osób biorących udział w zawodach.
- 67) **Pani Strózik** zadała pytanie, czy PZŁ jest w stanie zapewnić, że ruch samochodowy na drodze dojazdowej do strzelnicy nie będzie wzmożony poprzez dojazdy osób na teren planowanej inwestycji i że nie będzie to uciążliwe dla mieszkańców.
- 68) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że ruch na drodze będzie, natomiast nie w takiej skali jak zostało przez Panią Strózik opisane. Ponadto powiedział, że regulamin strzelnicy reguluje jej przepustowość.
- 69) **Pani Strózik** zadała pytanie dotyczące negatywnych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i czy jest znana przyczyna takiego stanu rzeczy.
- 70) **Urbanista** odpowiedział, że negatywne opinie były wydawane przez RDOŚ w przypadku procedowania planu z 2020 r., w tej wersji planu z 2023 roku odstąpiono od opinii. Argumentem ww. negatywnych opinii był fakt wysokiego poziomu wód gruntowych, natomiast w latach 2019-2020 były przeprowadzone badania geologiczne, które wykazały, że poziom wód jest poniżej 1 m.
- 71) **Pani Anna Pacewicz** poinformowała, że na posesji zlokalizowanej najbliżej inwestycji przeprowadzane były badania geologiczne, z których wynika, że Radwanów, jest tzw. „miejscowością mokrą”. W związku z powyższym niezrozumiałym jest że po wydaniu 4- krotnej negatywnej opinii RDOŚ zostaje wydana opinia pozytywna. Ponadto zwróciła uwagę, że odległość od posesji do dębów rosnących w ciągu drogi dojazdowej wynosi zaledwie 5 m szerokości, w związku z czym Pani Anna zadała pytanie w jaki sposób mają się tam mijać autokary i samochody terenowe i dodatkowo ma tam powstać chodnik. Dodatkowo wyraziła swoje obawy dotyczące inwestycji i hałasu, który będzie generowany. Porównała sytuację do innych strzelnic na terenie kraju, które mimo większych odległości od zabudowy powodują uciążliwości w postaci huków wystrzałów. Wyraziła obawę, że na ten moment w ciągu ww. drogi nie ma chodnika, a zwiększenie ruchu samochodowego będzie zagrożeniem dla pieszych, w tym matek z dziećmi.
- 72) **Pan Maciej Sytniejewski**, zacytował fragment pisma od RDOŚ- opinii z 2023 roku, w którym jest mowa, że na terenach podmokłych nie lokalizuje się strzelnic niebędących budynkami, gdzie będzie wykorzystywana broń palna i stwierdził, że ww. instytucja przypomina,

- że w posiadanej bazie danych jest informacja o wysokim poziomie wód gruntowych na tym terenie.
- 73) **Urbanista** odpowiedział, że RDOŚ posiada nieaktualne dane, natomiast zostały przeprowadzone bardziej aktualne badania geologiczne, które wykazały że poziom wód gruntowych jest poniżej 1 m.
- 74) **Pan Maciej Sytniejewski** zapytał Urbanistę, czy wymieniana dokumentacja została zatwierdzona przez Zarząd Powiatu Nowosolskiego.
- 75) **Urbanista** odpowiedział, że zweryfikuje tą informację.
- 76) **Pan Piotr Brzozowski** odniósł się do kwestii wysokiego poziomu wód gruntowych, uzasadnił, że budowa zbiornika wodnego spowoduje przemieszczenie się wody i zebranie jej w jednym punkcie. Poinformował, że w związku z powyższym problem wód gruntowych nie będzie istniał. Dodatkowo jeszcze raz przedstawił sposób użytkowania i zagospodarowania strzelnicy pod Zieloną Górą (w Chynowie) omawiając w szczególności informacje o zabezpieczeniach przed hałasem. Zapewnił, że PZŁ nie ma w zamiarze narażania się na roszczenia ze strony mieszkańców związanych z planowaną inwestycją oraz w przypadku nie spełnienia wszelkich norm nie zostanie podjęta decyzja o jej realizacji. Wyjaśnił również sposób przeprowadzania badań hałasu planowanych do zlecenia przez Polski Związek Łowiecki oraz będą sugerować aby punkt pomiarowy badań hałasu znajdował się przy posesji zabudowanej znajdującej się w najbliższej działki, na której planowana jest inwestycja. Zwrócił uwagę, że w danej miejscowości znajdują się inne działalności gospodarcze, których prowadzenie powoduje generowanie hałasu w okresie obywania się imprez okolicznościowych oraz zapytał, dlaczego mieszkańcy nie wyrażali w tych sprawach protestów.
- 77) **Pani Anna Pacewicz** zabrała głos i wyraziła swoje dalsze zaniepokojenie hałasem, który będzie generowany przez całą dobę.
- 78) **Pan Jacek Banaszek** poinformował, że posiada biuro zlokalizowane 200 m od strzelnicy w Chynowie w ciągu pracy nie docierają do niego hałasy generowane przez wystrzały.
- 79) **Pan Maciej Sytniejewski** zadał pytanie dotyczące treści uchwały w rozdz. 4 pkt 3 dotyczącym ochrony środowiska i dlaczego zapisane jest tam, że nie wyznacza się terenów objętych ochroną przed hałasem, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska. Zasugerował, że w jego rozumieniu ma to być teren wyjęty spod jakichkolwiek przepisów prawa dot. Ochrony środowiska.
- 80) **Pan Jacek Banaszek** wyjaśnił, że strzały z broni śrutowej dają hałas na poziomie około 60 do 65 dB ze stanowisk osi a z przelotów między 60 a 70 dB, w przypadku 300 m odległości od osi luf.
- 81) **Urbanista** odnosząc się do pytania Pana Macieja Sytniejewskiego poinformował, że brak ww. zapisu w uchwale wynika z faktu, iż poziom hałasu byłby ustalany w przypadku stałego pobytu osób na tym terenie. W związku z tym zrezygnowano z zapisów dot. norm hałasu.
- 82) **Pan Maciej Sytniejewski** przytoczył Rozporządzenie Ministra Środowiska z 2020 r., w którym jest mowa o dopuszczalnych poziomach hałasu przechodzącego do środowiska i stwierdził, że projekt Urbanisty jest niezgodny z przepisami ww. Rozporządzenia.
- 83) **Pan Piotr Brzozowski** odniósł się do ww. zarzutu i stwierdził, że Pan Maciej Sytniejewski zakłada z góry, że poziomy hałasu będą przekroczone. Powtórzył, że prowadzona obecnie strzelnica w Chynowie jest poddawana kontrolom w zakresie hałasu oraz nie stwierdza się tam przekroczenia norm.
- 84) **Pan Maciej Sytniejewski** zawnioskował o wprowadzenie zmiany zapisów w projekcie uchwały, polegającej na usunięciu obecnego zapisu dotyczącego ochrony środowiska w zakresie, mówiącym o hałasie a następnie wprowadzeniu zapisu, że normy hałasu obowiązują zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska.
- 85) **Pan Krzysztof Pazdyka- radny Rady Miejskiej w Kożuchowie** zapytał, jaka jest powierzchnia strzelnicy na Chynowie.
- 86) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że jest to 6,14 ha.
- 87) **Pan Krzysztof Pazdyka** zapytał ile osób w skali miesiąca korzysta ze strzelnicy.

- 88) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, na podstawie dziennika wpisów ewidencji strzelających, zainteresowanie użytkowaniem strzelnicy jest największe w okresie wiosenno-letnim, wynosi to wtedy ok. 100-150 osób w skali miesiąca. W okresie jesienno- zimowych wynosi to ok. 1-2 osoby dziennie.
- 89) **Pani Strózik** zadała pytanie do PZŁ, skąd biorą się protesty mieszkańców, którzy mieszkają przy strzelnicach w innych miejscowościach, tj. Chynów i Racula.
- 90) **Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że mieszkańcy Chynowa kupując nieruchomości zdawali sobie sprawę z faktu, iż w bezpośrednim sąsiedztwie już funkcjonuje strzelnica a działki przez nich kupione były sprzedawane za bardzo korzystną cenę. Poinformował także, że na terenie strzelnicy obowiązuje Regulamin, który wszystkie osoby korzystające ze strzelnicy są zobligowane przestrzegać.
- 91) **Pani Strózik** spytała w jaki sposób inwestycja może przynieść korzyści dla mieszkańców miejscowości Radwanów.
- 92) **Pan Jacek Banaszek** powiedział, że przyczyni się to do rozwoju turystyki, agroturystyki, powstania nowych sklepów i gastronomii oraz rozwoju szans dla przedsiębiorców. Powiadomił, że wybór działki ewidencyjnej pod inwestycje nie był przypadkowy, a poprzedzony licznymi badaniami. Dodał również, że w ramach planowanej inwestycji mają powstać strzelnice laserowe oraz dla łuczników, które nie emitują żadnego hałasu.
- 93) **Pan Piotr Brzozowski** odniósł się do sprawy strzelnicy w Chynowie, przedstawił historię jej powstania, w tym przypadku w wyniku niedopatrzenia w miejscowych planach nie uwzględniono pasa ochronnego, dopuszczając tym samym zbliżanie się zabudowy mieszkalnej bezpośrednio do granicy nieruchomości. Powiadomił, że aby uniknąć powtórzenia błędu w miejscowym planie dotyczącym Radwanowa Urbanista wyznaczył taki pas ochronny, który spowoduje, że zabudowa nie będzie miała możliwości powstać bezpośrednio przy inwestycji.
- 94) **Pan Maciej Sytniejewski** zadał pytanie do Urbanisty, jaką odległość winny mieć obiekty budowlane od drogi.
- 95) **Urbanista** odpowiedział, że lokalizowanie obiektów budowlanych od granicy działki wynosi 4m na ścianie z oknami i 3m bez okien.
- 96) **Pan Maciej Sytniejewski** zapytał, dlaczego na projekcie planu nie uwzględniono oznaczenia dotyczącego odległości zbiornika wodnego od drogi, które w jego ocenie powinny znajdować się w treści i na mapie uchwały.
- 97) **Urbanista** odpowiedział, że w planie z 2020 roku teren oznaczony był jako zbiornik wodny z terenami zielonymi i w takim przypadku dopuszczalna była zabudowa, dla której ustalono odległości od drogi, natomiast w obecnym projekcie istnieje tylko teren oznaczony jako zbiornik wodny i nie ma potrzeby uwzględniania linii zabudowy.
- 98) **Pani Regina Stachowicz** zadała pytanie o zmianę zapisów w aktualnym projekcie planu dotyczących zmian szerokości dróg dojazdowych w stosunku do uchwały z 2020 roku. Wyraziła obawy związane z faktem, iż obecnie droga jest zbyt wąska i powoduje problemy z przejazdem dwóch mijających się samochodów.
- 99) **Urbanista** odpowiedział, że aktualnie procedowany plan nie zawiera zapisów dotyczących poszerzenia drogi a jedynie przedstawia minimalne parametry szerokości drogi. Jeżeli powstanie konieczność poszerzenia drogi to o tym fakcie zadecyduje właściciel drogi, czyli Gmina.
- 100) **Prowadząca** wyjaśniła, że pytania dotyczące poszerzenia dróg winne być kierowane do Burmistrza.
- 101) **Pani Regina Stachowicz** zawnioskowała, o zaprotokolowanie pytania skierowanego do Burmistrza dot. czy planowana inwestycja będzie związana z koniecznością poszerzenia drogi i wywłaszczeniem gruntów od mieszkańców.
- 102) **Pan Maciej Sytniejewski** zapytał o uzasadnienie do ww. uchwały, tj. prognozę skutków finansowych i czy tak prognoza została sporządzona.
- 103) **Urbanista** powiadomił, że prognoza skutków finansowych została sporządzona, jednakże dla uchwały z 2020. Poinformował, że w przypadku aktualnie procedowanego projektu uchwały nie



- istniała konieczność ponownego jej przeprowadzenia, ponieważ zapisy w niej zawarte nie uległy zmianie.
- 104) Pani Strózik** zadała pytanie dotyczące przebywania na strzelnicy Wojska i Służb Specjalnych oraz jak będzie wyglądało korzystanie przez nich z inwestycji.
- 105) Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że nie ma potwierdzenia o korzystaniu ze strzelnicy Służb Specjalnych.
- 106) Pan Piotr Brzozowski** wyjaśnił, że jeśli faktycznie ze strzelnicy będą korzystać wojskowi, to sposób korzystania będzie uzależniony od zapisów zawartych w Regulaminie oraz planów wojska. Powiedział, że PZŁ nie ma kompetencji do udzielenia szczegółowych informacji dotyczących spraw wojskowych, które są realizowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej.
- 107) Pan Jacek Banaszek** dopowiedział również, że we wniosku składanym do Ministerstwa o dofinansowanie nie ma konieczności zawierania szczegółowych danych dotyczących godzin korzystania ze strzelnicy przez Wojska Obrony Terytorialnej, a jedynie określenie maksymalnego czasu korzystania.
- 108) Pani Strózik** zadała pytanie do PZŁ o ich opinię na temat zniesienia konieczności badań psychologicznych myśliwych i w związku z tym dużą liczbą wypadków postrzeleń przez myśliwych.
- 109) Pan Piotr Brzozowski** zagwarantował, że posługiwanie się bronią na strzelnicy będzie odbywało się pod nadzorem instruktora i za bezpieczeństwo będzie odpowiadał również szef strzelnicy. Ponadto dodał, że kwestia badań jest regulowana przepisami krajowymi, na które PZŁ nie ma wpływu. Dodał również, że nie można porównywać przypadków postrzeleń przez indywidualnych myśliwych do strzelań w obrębie strzelnicy, na której obowiązują zasady i reguły, a strzelanie odbywa się pod nadzorem instruktora.
- 110) Prowadząca** zwróciła się do wszystkich obecnych z prośbą o zadawanie pytań związanych z przedmiotem spotkania.
- 111) Pan Maciej Sytniejewski** zapytał, kto odpowiadać będzie za bezpieczeństwo na strzelnicy.
- 112) Pan Jacek Banaszek** odpowiedział, że regulamin strzelnicy zatwierdza wóldarz, w tym przypadku Burmistrz Koźuchowa a za bezpieczeństwo odpowiada Zarządca terenu.
- 113) Pan Maciej Sytniejewski** zadał pytanie o fragment uzasadnienia uchwały dotyczące własności tj. że działka jest własnością prywatną.
- 114) Pan Piotr Brzozowski** wyjaśnił, że działka nie stanowi własności osób prywatnych i należy do Polskiego Związku Łowieckiego, mającego status Zrzeszenia i będącego osobą prawną.
- 115) Urbanista** dodał, że zapis dotyczący osób prywatnych zostanie poprawiony.
- 116) Pan Maciej Sytniejewski** zapytał, na jaki okres teren został użyty przez PZŁ.
- 117) Prowadząca** przekazała, że z informacji które posiada jest to okres 10 lat, natomiast o szczegółowe dane w tym zakresie należy zwrócić się do pracownika merytorycznego zajmującego się tą sprawą oraz zasugerowała złożenie prośby o udzielenie informacji publicznej.
- 118) Prowadząca** zadała pytanie do zgromadzonych, czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania, na które chcą otrzymać odpowiedź pisemną i chciałyby o zawarcie ich w protokole. Powiadomiła, że niezależnie od dzisiejszego spotkania terminem składania uwag i pytań jest dzień 5 stycznia 2024 r.
- 119) Przewodniczący Rady Miejskiej** zadał pytanie dotyczące sposobu rozpatrywania uwag do naniesienia w projekcie uchwały tj. kto będzie decydował o ich uwzględnieniu.
- 120) Prowadząca** wyjaśniła, że uwagi i wnioski będą trafiały do burmistrza, który zdecyduje o zasadności uwag oraz o sposobie ich przyjęcia lub odrzucenia.
- 121) Urbanista** dodatkowo wyjaśnił, że jeśli Burmistrz zdecyduje, że uwagi są zasadne to projekt uchwały wraca do Urbanisty, który nanosi zmiany a jeśli je odrzuca tym samym uchwała trafia do Rady Miejskiej, która uchwalając plan równocześnie rozstrzyga o odrzuceniu tych uwag.
- 122) Pan Maciej Sytniejewski** zapytał, czy miejscowy plan powinien być również zgodny z przepisami unijnymi.
- 123) Urbanista** odpowiedział, że tak.

**124) Prowadząca** podziękowała wszystkim zgromadzonym i zakończyła spotkanie.

Dodatkowe wyjaśnienia oraz odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji:

**Ad 19.** Błędy w ogłoszeniu wynikały z omyłek pisarskich.

**Ad 20.** W treści ogłoszenia dotyczącej wymogów wniosku oznaczenie przedmiotu i nieruchomości oznacza informację w jakiej sprawie złożony jest wniosek oraz jakiej działki dotyczy. Informujemy również, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma przepisu jednoznacznie wskazującego na wymóg dostarczenia listownego Sołtysowi wsi Ogłoszeń dotyczących planów przestrzennych. W ww. ustawie jest tylko opisana okoliczność dostarczenia w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, co zostało uczynione przez pracownika Urzędu Miejskiego w postaci wywieszenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Radwanów.

**Ad 74.** Po zweryfikowaniu informacji wraz ze Starostwem Powiatowym w Nowej Soli ustalono, że dokumentacja hydrogeologiczna po jej sporządzeniu nie podlega opiniowaniu i kontrolowaniu przez w.w organ.

**Ad 101.** W odpowiedzi na pytanie informujemy, że obecnie Burmistrz Koźuchowa nie widzi konieczności poszerzania pasa drogowego na odcinku od skrzyżowania do placu zabaw w Radwanowie i tym samym o wywłaszczeniu gruntów prywatnych.

BURMISTRZ  
*Joseph*  
Paweł Jagasek

**Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z przeznaczeniem:**

1. Dla Burmistrza Koźuchowa
2. Do dokumentacji planistycznej
3. Do publicznego wglądu

*Klaudia Szpka*  
.....  
( podpis osoby sporządzającej protokół )

.....  
( podpis Burmistrza )