

**UCHWAŁA NR XLIV/236/13**  
**RADY MIEJSKIEJ W KOŻUCHOWIE**  
**z dnia 24 kwietnia 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Koźuchowa**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r, poz. 267) Rada Miejska w Koźuchowie po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOR] uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę [REDAKTOR] z dnia 25 lutego 2013 r. na działanie Burmistrza Koźuchowa za niezasadną z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koźuchowie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jan Medyński**

## UZASADNIENIE

Pani [REDAKTOWANE] w dniu 25 lutego 2013 r. wniosła do Wojewody Lubuskiego pisemną skargę na działanie Burmistrza Kożuchowa w przedmiocie konieczności usunięcia postawionej przez skarżącą ścianki w części wspólnej nieruchomości zlokalizowanej w Kożuchowie przy ul. [REDAKTOWANE], niewykonania prac budowlanych w lokalu położonym w w/w budynku, w którym zamieszkuje skarżąca, oraz braku odpowiedzi na skierowane przez skarżącą pismo dotyczące zamiany posiadanego przez nią lokalu.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kożuchowie w dniu 18 kwietnia 2013 r.

W toku rozpatrywania skargi ustalono, iż w roku 2005 miał miejsce remont, którego celem była odbudowa części budynku zniszczonego po pożarze. Po wykonaniu robót mających na celu odbudowę budynku zamieszkujący tam lokatorzy, informowali Gminę Kożuchów o niedogodnościach, uniemożliwiających im pełne i prawidłowe użytkowanie lokali. Obiekt został skontrolowany przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, po której to kontroli zalecono wykonanie różnego rodzaju prace, w szczególności zaś dokonano sprawdzenia czy faktycznie w mieszkaniu skarżącej jest grzyb, niemniej jednak badania mykologiczne nie wykazały iż powyższe ma miejsce. Na skutek kontroli ustalono, iż kratki wentylacyjne były pozaklejane przez lokatorów, co w oczywisty sposób wpływało negatywnie na obieg powietrza, niemniej zalecono także wykonanie dodatkowych kanałów wentylacyjnych.

Skarżąca w złożonej skardze podnosi także zagadnienie dotyczące braku konieczności usunięcia postawionej przez nią w części wspólnej nieruchomości (korytarzu) ścianki. Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że skarżąca uzyskała zgodę na powyższe od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „USKOM” sp. z o. o. z siedzibą w Kożuchowie, niemniej była to zgoda warunkowa, uzależniona od aprobaty pozostałych mieszkańców. W związku z tym, że poszczególne lokale mieszkalne w spornym budynku stanowią odrębną własność, w konsekwencji czego również części użytkowane wspólne stanowią współwłasność właścicieli lokali, to właśnie od ich decyzji uzależnione jest umożliwienie skarżącej zgodne z prawem zagospodarowanie części wspólnej nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, skoro brak jest takiej zgody, to skarżąca nie może samowolnie zająć części nieruchomości należącej do innych osób, ponieważ stanowiłoby to naruszenie przysługującego im prawa współwłasności. Jako iż współwłaściciele nieruchomości

wnioskują o usunięcie ścianki, zaś skarżąca nie przedłożyła zgody wszystkich lokatorów. Komisja Rewizyjna uznała, iż konieczność rozbiórki rzeczonyj ścianki jest uzasadniona.

W toku rozpatrywania ostatniego z zarzutów skargi tj. braku odpowiedzi na składne przez skarżącą pisma dotyczące zamiany zajmowanego przez nią lokalu ustalono, iż skarżąca wskazywała że chciałaby dokonać zamiany zajmowanego lokalu na lokal o takim samym metrażu, bądź większy. Z ustnych informacji uzyskanych od Zastępcy Burmistrza Kozuchowa Pana Adama Żyrolisa wynika, iż na skutek korespondencji skarżącej spotkał się z nią osobiście, wskazując że w obecnej chwili Gmina nie dysponuje wolnym lokalem, który odpowiadałby wymaganiom skarżącej. Podał jednocześnie, że jeśli takowy lokal będzie dostępny zamiana, zgodnie z wnioskiem skarżącej, zostanie dokonana. Z przedłożonej w sprawie korespondencji wynika ponadto, iż skarżąca na składny w zakresie zamiany lokalu wniosek otrzymała także odpowiedź pismem z dnia 12 marca 2013 r. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Rewizyjna nie można uznać że skarżąca nie otrzymała odpowiedzi na kierowaną w zakresie zamiany mieszkania korespondencję. Jednakże jako, że nie wskazano konkretnej daty spotkania ze skarżącą, trudno obecnie ocenić, czy doszło do naruszenia przepisów art. 35 – 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) regulujących terminy załatwiania spraw przez organy administracji publicznej.

W tym stanie prawnym i faktycznym skargę należy uznać za niezasadną.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Henryk Zieliński**