



Burmistrz Kozuchowa

Nasz znak: TI. 6220.4.2011. MR

Kozuchów, dnia 30-09-2011r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 2, art.75 ust.1 pkt 4 oraz art. 77 ust.1 pkt 1, art. 80 ust.1, art. 82 ust.1 i art. 85 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz.1227 ze zm.) w związku z art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. , poz.1071 ze zm.),

- po rozpatrzeniu wniosku znak: TI.MR. 6220.4.2011 z dnia 9 marca 2011r. (data wpływu do urzędu 10.03.2011r.) uzupełnionego pismem z dnia 18 marca 2011r. (data wpływu do urzędu:2 marca 2011r.), przedłożonego przez GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne , Borowiec PGR 6 , 67-112 Siedlisko w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kozuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie”,
- działając w oparciu o następujące dokumenty:
 - 1) Raport oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez De HEUS Sp. z o.o. / Dział Agra – Macic, ul. Lotnicza 21B, 99-100 Łeczyca,
 - 2) uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim- Postanowienie znak nr RDOŚ-08-WOOŻ-II-6617-572/10/tk z dnia 26 listopada 2010r.,
 - 3) opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, znak:ONS-NZ-4301/21/10 z dnia 2 listopada 2010r.,

orzekam

odmówić wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kozuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 9 marca 2010r., (data wpływu 10 marca 2011r. 2010r.), GEOLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6 , 67-112 Siedlisko zwróciło się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kozuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie”.

Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć

mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz.1397), w związku z art. 173 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.), jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z czym o zgodzie z art. 59 ust. 1 pkt 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 ww., ustawy przedsięwzięcie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 w/cyt. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Koźuchowa.

Z uwagi na to, że ww przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku został załączony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w marcu 2011r., przez DE Heus Sp. z o.o. Dział Agra - Matic, ul. Lotnicza 21 B, 99-100 Łęczycza. Koordynatorem zespołu projektowego jest Pan Bartosz Jeszke.

Do wniosku załączono ponadto dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 205,00zł , przelanej na konto Urzędu Miejskiego w Koźuchowie nr rachunku 60 9673 0007 0000 0000 1007 0002.

Po dokonaniu analizy wniosku, Burmistrz Koźuchowa pismem nr TI.6220.4.2011r. z dnia 14 marca 2011r., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych o wypis z ewidencji gruntów działek sąsiednich na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie na środowisko : dz. ozn. nr ew. 7, dz. ozn. nr ew. 3/16, dz. ozn. nr ew. 511/1, dz. ozn. nr ew. 6/20, dz. ozn. nr ew. 6/19, dz. ozn. nr ew. 517, dz. ozn. nr ew. 513/1, dz. ozn. nr ew. 513/3

Wniosek uzupełniono w dniu 21 marca 2011r.

W dniu 29 marca 2011r. Burmistrz Koźuchów pismem nr TI TI.6220.4.2011r zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających .

Informacje o ww. wniosku oraz załączonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieszczone zostały w publicznie dostępnym wykazie danych, prowadzonym na podstawie art. 22 przywołanej wcześniej ustawy. Wypełniając powyższą dyspozycję, organ podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych dot. wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, przez umieszczenie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koźuchowie www.kozuchow.biuletyn.net, a także na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Koźuchowie ul. Rynek 1a.

Termin składania uwag i wniosków wyniósł 21 dni , tj. od dnia 30 marca 2011r., do dnia 20 kwietnia 2011r. W toku postępowania administracyjnego zaczęły wpływać protesty mieszkańców wsi Studzieniec, które podpisane zostały przez 139 osób, oraz protest Pana Artura Piaseckiego współwłaściciela działek 6/3 i 6/20 przylegających do działek na których planowana jest inwestycja wnioskodawcy.

Z analizy protestów wynika, że mieszkańcy miejscowości zlokalizowanej bezpośrednio przy planowanej inwestycji obawiają się między innymi uciążliwości związanych z emisją odorów, których źródłem będzie chlewnia i pola nawożone gnojowicą, zanieczyszczenia wód rowów melioracyjnych, które łączą się z rz. Mirotką (przepływająca przez wieś Studzieniec), dalej z Czarną Strugą która wpada bezpośrednio do rz. Odra.

W/w protesty przy pismach z dnia 21 kwietnia 2011r., przesłane zostały do organów opiniujących tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., oraz Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Nowej Soli.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem nr ONS-NZ-4301/7/11 z dnia 21 kwietnia 2011r., przedstawił opinię w której określił wymogi środowiskowe dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Opiniując przedsięwzięcie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli polecił umieścić w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych następujące wymogi:

1. zbiorniki na płynne odchody zwierzęce będą zbiornikami zamkniętymi,
2. drogi wewnętrzne, stanowiska postojowe i dojazdy do obiektów mieć będą nawierzchnię utwardzoną, dostosowaną do przewidywanego nacisku pojazdów i wykonaną w sposób zapewniający odprowadzenie wód opadowych z tych powierzchni,
3. cały teren fermy będzie ogrodzony,
4. w projekcie zagospodarowania terenu fermy należy przewidzieć na całym pasie zieleni, który położony jest wzdłuż wschodniej granicy fermy, gęste nasadzenia drzew i krzewów, głównie zimo-zielonych,

Uzasadniając opinie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli zauważył, że ferma tuczu trzody chlewnej jak to wykazano na str. 11 i 67 raportu oddziaływania na środowisko – mieć będzie obsadę 864,92 dużych jednostek przeliczeniowych. Do tuczu wykorzystane zostaną (po modernizacji) istniejące budynki, ostatnio w ogóle nie użytkowane (str.8), ale wybudowane na cele produkcji zwierzęcej (str.13). Raport nie informuje o rodzaju zwierząt, które były w tych budynkach; brak też informacji o wieku tych budynków, o ich konstrukcji i pokryciu dachowym.

Nadto w uzasadnieniu opinii do rozstrzygnięcia do organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli pozostawił kwestię dotyczącą zbiorników na gnojowicę (pośredni i podstawowy), które wg., deklaracji inwestora będą zbiornikami krytymi, że drogi i place będą utwardzone, a wody opadowe z dachów, dróg i placów zagospodarowane zostaną na pozostałej powierzchni fermy, oraz że cały teren fermy będzie ogrodzony. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Sopli w opinii nie odniósł się do szkodliwości i skutków odorów zaznaczył, że takie zjawisko wystąpi o czym świadczy, że wskazał nasadzenie drzew jako pas ochronny dla złagodzenia i rozcieńczenia stężenia substancji złoonych w powietrzu. Zatem dopuszcza w swojej opinii występowanie w powietrzu na terenie wsi Studzieniec znacznego stężenia złoonych substancji.

Opiniujący przedsięwzięcie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 28 kwietnia 2011r., zażądał od wnioskodawcy uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez uzupełnienie go o wyjaśnienie wskazanych w tym piśmie wątpliwości organu opiniującego. Wnioskodawca pismem z dnia 23 maja 2011r., przesłał wyjaśnienia.

Kwestią do wyjaśnienia były:

1. określenie częstotliwości oraz przedstawienie sposobu załadunku i transportu odpadów o kodzie 02 01 06 – odchody zwierzęce oraz wskazanie zastosowania podczas załadunku zabezpieczenia środowiska gruntowo- wodnego przed zanieczyszczeniami,
2. biorąc pod uwagę § 4 ust.6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r, w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 56 poz.344), określenie sposobu

- oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych do utrzymania świń (w przypadku oświetlenia sztucznego określenie jego natężenia) ,
3. biorąc pod uwagę § 4 ust.6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r, w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 56 poz.344), określenie czy pomieszczenie do hodowli świń planuje się odkażać w trakcie eksploatacji inwestycji – określić sposób i częstotliwość ww. zabiegów,
 4. sprecyzowania jakie środki czy działania przewiduje się zastosować w celu zabezpieczenia przed muchami i gryzoniami,
 5. biorąc pod uwagę § 21 ww. rozporządzenia, określenia jakie przewidziano do zastosowania materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń,
 6. biorąc pod uwagę § 25 ww. rozporządzenia , określić szerokość otworów i beleczki w podłodze przy zastosowaniu systemu z rusztowaną podłogą,
 7. biorąc pod uwagę § 26 ww. rozporządzenia należy zweryfikować na tężenie hałasu występujące w pomieszczeniach, w których utrzymuje się świnię (str.45 raportu),
 8. należy rozszerzyć informację dotyczącą technologii hodowli tuczników (uwzględniając czas ich przetrzymywania na terenie zakładu hodowlanego, wagę tuczników o okresie hodowlanym miejsce i sposób uboju),
 9. sposób i częstotliwość czyszczenia hal hodowlanych,
 10. wyjaśnić, czy podczas prowadzenia planowanej działalności inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych,
 11. na str. 30 raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z fermy chowu świń. Uzasadnić należy, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Określić czy inwestor planuje zastosowanie środków organizacyjnych i technicznych pozwalających zakładać ww. obniżenie emisji maksymalnej. Jeżeli nie, należy do obliczeń przyjąć maksymalną wartość wspomnianego wyżej współczynnika, gdyż raport powinien oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia w możliwe najbardziej niekorzystnych warunkach funkcjonowania,
 12. należy zweryfikować obliczenia emisji amoniaku na str. 30 przedłożonego raportu dotyczące obsady planowanych chlewni warchlakami i tucznikami. W przedłożonych obliczeniach wskazano, iż przez cały rok we wszystkich chlewniach hodowane będą warchlaki i dla nich przyjęto odpowiedni wskaźnik. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) warchlaki są to młode zwierzęta z gatunku świnia, od odsądzenia do ukończenia 10 tygodnia życia,
 13. należy wyjaśnić, czy w związku z planowaną inwestycją powstawać będą odpady weterynaryjne. Jeśli tak, należy przedstawić rodzaje i ilości odpadów powstających z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz sposób postępowania z nimi.
 14. należy określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na mieszkańców miejscowości

Studzieniec.

15. udzielenie odpowiedzi, czy realizacja przedmiotowej inwestycji będzie współfinansowana ze środków unijnych? Jeżeli tak, wskazanie z jakiego programu.

GROLDER. Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne Borowiec PGE 6, 67-112 Siedlisko pismem z dnia 23 maja 2011r., uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzupełnieniu zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i tak w odniesieniu do:

ad. 1. Należy określić częstotliwość oraz przedstawić sposób załadunku i transportu odpadu o kodzie 02 01 06 - odchody zwierzęce oraz wskazać zastosowane podczas załadunku zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami.

Wnioskodawca oświadczył, że odchody zwierzęce tj. w przypadku przedmiotowego gospodarstwa-gnojowica, nie będzie traktowana jako odpad o kodzie 02 01 06, lecz jako nawóz naturalny wykorzystywany do nawożenia pól uprawnych należących do Inwestora lub przekazywany okolicznym rolnikom również do rolniczego wykorzystania na podstawie odpowiednich umów. Gnojowica płynna załadowywana będzie szczelnym systemem tłocznym ze zbiornika na gnojowicę do odpowiedniego beczkowozu - za pomocą węży twardych szczelnie zamocowanych do zbiornika na gnojowicę i do zbiornika pojazdu.

W przedmiotowej inwestycji zastosowany zostanie szczelny, zadaszony zbiornik na gnojowicę w formie walca, do którego będzie ona pompowana ze zbiornika pośredniego. Szczelność zbiornika zostanie dodatkowo zagwarantowana poprzez zastosowanie w części zagłębionej, na zewnątrz ścian, środków typu abizol. Czasza zbiornika zakryta zostanie przez elastyczną, gazoszczelną powłokę. W wyjściach ze zbiornika zastosowana zostanie zasuwka. Połączenie pomiędzy zbiornikiem, a beczkowozem przyczepionym do ciągnika rolniczego, wywożącym gnojowicę, zapewnione będzie poprzez zastosowanie szczelnego systemu tłocznego (węży szczelnie zamocowanych do zbiornika na gnojowicę i do zbiornika pojazdu), minimalizującego ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne.

Pojemność zbiornika (—1500 m³) zapewnia możliwość zmagazynowania gnojowicy przepompowanej do niego pomiędzy okresami nawożenia pól. Opróżnianie zbiornika i transport gnojowicy, będzie się odbywał na bieżąco w porach nawożenia użytków rolnych. Charakter prowadzonej produkcji rolnej oraz sposób wykorzystania powstałej gnojowicy powodują, że opróżnianie zbiornika i transport gnojowicy, będą się odbywały z niejednakową częstotliwością w ciągu roku.

ad. 2. Biorąc pod uwagę § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) należy

określić sposób oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych do utrzymania świń (w przypadku oświetlenia sztucznego należy określić jego natężenie).

Pomieszczenia przeznaczone dla świń oświetlane będą światłem sztucznym. Zgodnie z przyjętymi zaleceniami w pomieszczeniach o wysokości poniżej 4m do oświetlenia przyjęte zostaną świetlówki. Ilość punktów świetlnych w poszczególnych pomieszczeniach zostanie tak dobrana aby natężenie światła na wysokości oczu świni wynosiło 50 lux. Program świetlny zakładał będzie ciągłe oświetlenie przez co najmniej 8h dziennie. Co kilka lat wyrywkowo prowadzone będą pomiary natężenia światła gdyż wartość ta może ulec zmianie na skutek zaciemnienia osłon lamp (starzenie materiałów). Minimalne wymagania co do pomieszczeń dla świń mówią o natężeniu 40 lux, jednakże ze względu na duże doświadczenie hodowcy oraz ogólnie przyjęte zasady przyjęto iż pomieszczenia oświetlane będą światłem o natężeniu 50 lux.

ad. 3. Biorąc pod uwagę § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) należy określić:

a) czy pomieszczenie do hodowli świń planuje się odkażać w trakcie eksploatacji inwestycji (w przypadku odpowiedzi twierdzącej należy określić sposób i częstotliwość ww. zabiegów).

Pomieszczenia do hodowli świń planuje się czyścić odkażać w trakcie eksploatacji. Czyszczenie i odkażanie odbywało się będzie po każdym zakończonym cyklu w poszczególnym pomieszczeniu, komorze. Podkreśla, iż zasiedlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl. W związku z powyższym, co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu, komorze następowo będzie czyszczenie poprzez usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów a następnie spłukanie myjką ciśnieniową czystą wodą bez detergentów, po czyszczeniu odbywała się będzie dezynfekcja przez zgazowywanie. Co tydzień obsadzone będą trzy komory w których zakończono cykl a więc w 3 sektorach co tydzień odbywało się będzie czyszczenie.

ad.4. należy określić, jakie środki, czy działania przewiduje się zastosować w celu zabezpieczenia przed muchami i gryzoniami.

Na deratyzację obiektów zostanie podpisana umowa ze specjalistyczną firmą zajmującą się deratyzacją. Na terenie fermy wyłożone zostaną trutki w skrzynkach wabiących. Firma, która zajmowała się będzie deratyzacją prowadziła będzie stały nadzór nad stanem sanitarnym zakładu pod względem ochrony przed gryzoniami, wykładaniem

trutek, wymianą trutek oraz sprzątaniem martwych gryzoni. Oczywiście fakt iż budynki będą wyremontowane a wszystkie drogi dostępu poprzez szczeliny i pęknięcia zostaną zamurwane a czynności związane z przygotowaniem i rozproszaniem paszy prowadzone będą z dbałością sam w sobie powinien ograniczyć ilość gryzoni.

Technologia zadawania paszy w postaci płynnej rurociągami bezpośrednio do koryt, z których wyjadane są do końca oraz system tuczu na pełnych rusztach, dzięki któremu nie ma resztek jedzenia wewnątrz komór tuczu ograniczają bazę żywnościową dla gryzoni. Dodatkowym plusem w walce z szczurami jest także zarusztowana podłoga. Na pełnym rusztcie gryzonie nie znajdują materiału do budowy gniazd takich jak słoma, resztki pożywienia.

Firma deratyzacyjna dbała będzie o odpowiedni zgodny z prawem dobór rodentycydów o co podczas wyboru firmy zadba właściciel.

Muchy zwalczane będą za pomocą lamp owadobójczych powieszonych w chlewni. Owady najliczniej rozwijają się w otwartych przyzmacz obornika gdzie składają larwy. W analizowanym przypadku wyeliminowane zostały miejsca rozwoju larw, nie będzie powstawał obornik a zbiornik na gnojowicę będzie przykryty.

ad. 5. Biorąc pod uwagę § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) należy określić jakie przewidziano do zastosowania materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń.

W kojcach zastosowane zostaną tradycyjne elementy i zabawki dla świń jak specjalne piłki zawieszane na łańcuchu, kawałki drewna oraz ewentualnie same łańcuchy w osłonie z grubego tworzywa.

ad. 6. Biorąc pod uwagę § 25 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) należy określić szerokość otworów i beleczki w podłodze przy zastosowaniu systemu z rusztowaną podłogą.

Dla zastosowanych rusztów:

Szerokość otworów -17mm.

Szerokość pojedynczej beleczki - 83mm.

ad. 7. Biorąc pod uwagę § 26 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu

gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) należy zweryfikować natężenie hałasu występujące w pomieszczeniach, w których utrzymuje się świnie (str. 4 przedłożonego raportu).

Wnioskodawca oświadczył, że przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów zawartych w § 26 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344), tj. hałas w pomieszczeniach, w których utrzymywane będą świnie, nie będzie stały lub wywoływany nagle oraz jego natężenie nie będzie przekraczać 85 dB.

Podane w przedłożonym raporcie (str. 45) wartości charakteryzują maksymalny równoważny poziom mocy akustycznej w budynkach chlewni, występujący czasowo (~ 1 godz./dzień), podczas żywienia świń (hałas w pomieszczeniu, podwyższony o hałas generowany przez zwierzęta; za Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, Ministerstwo Środowiska, 2005, s. 136). Normalny poziom hałasu, (o którym mowa w przywołanym rozporządzeniu), występującego stale w ciągu doby, bez uwzględniania hałasu wywoływanego przez zwierzęta, wynosił będzie maksymalnie 67 dB i tym samym będzie odpowiadał normom przywołanego rozporządzenia oraz normom przedstawionym w unijnym Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń (Ministerstwo Środowiska, 2005, s.136).

ad. 8. Należy rozszerzyć informacje dotycząca technologii hodowli tuczników uwzględniając czas ich przetrzymywania na terenie zakładu hodowlanego, wagę tuczników w okresie hodowlanym, miejsce i sposób uboju).

Waga tuczników w okresie hodowlanym kształtowała się będzie w przedziale 23kg - HOkg. Do chlewni trafiały będą odchowane zwierzęta o wadze —23 kg. Ferma nie będzie zasiedlona na raz. Co tydzień zasiedlane będą ~ 3 sektory w liczbie ~ 500 sztuk. W sektorze zwierzęta pozostawały będą przez okres około 16 tygodni i osiągną wagę ~110 kg, wtedy następowała będzie sprzedaż tuczniaka. Zarys technologiczny przewiduje iż co tydzień sprzedawane będzie około 500 szt. z 3 sektorów, które będzie się czyściło i dezynfekowało. Ubojem będą się zajmowały zewnętrzne zakłady na terenie całej Europy. Sposób uboju w poszczególnych ubojniach nie jest znany autorom raportu i odpowiada przepisom poszczególnych krajów członkowski. Nie będzie prowadzony ubój w obrębie przedmiotowej inwestycji a transport odbywał się będzie z uwzględnieniem przepisów na terenie Unii Europejskiej.

ad. 9. Należy określić sposób i częstotliwość czyszczenia hal hodowlanych.

Po każdym cyklu pomieszczenie, pojedyncza hala tuczu, będzie czyszczona. Czyszczenie polegało będzie na zeszkrobywaniu pozostałości obornika z rusztów a następnie spłukanie ich czystą wodą pod wysokim ciśnieniem. Całkowite zarusztowanie podłogi zgodnie z BAT wyklucza konieczność stosowania wody w procesie codziennego czyszczenia, gnojowica samoczynnie spływa do kanałów gnojowych.

ad. 10. Należy wyjaśnić, czy podczas prowadzenia planowanej działalności inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych.

Inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych. Proces technologiczny projektowanej inwestycji nie zakłada zużycia wody na cele technologiczne, tym samym nie będą powstawały ścieki przemysłowe.

ad. 11. Należy sprecyzować sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami wód opadowych i roztopowych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia.

Wody opadowe i roztopowe z dachów zostaną odprowadzone systemem rynien do poziomu gruntu. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy zbierające i kanalizacyjne, odprowadzane będą natomiast powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora na działkach inwestycyjnych o powierzchni ~85 211 m'. Powierzchnia ta jest wystarczająca do wsiąkania wód opadowych i roztopowych do ziemi. Ukształtowanie terenu eliminuje koncentracje odpływów na tereny sąsiednie oraz do rowów melioracyjnych.

ad. 12. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń

pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszę uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Należy określić, czy inwestor planuje zastosowanie środków organizacyjnych i technicznych pozwalających zakładać ww. obniżenie emisji maksymalnej. Jeżeli nie, należy do obliczeń przyjąć maksymalną wartość wspomnianego wyżej współczynnika, gdyż raport powinien oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia w możliwie najbardziej niekorzystnych warunkach funkcjonowania.

Jak zostało opisane w Dokumencie Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o Najlepszych Dostępnych Technikach dla intensywnego Chowu Drobiu i Świń", Warszawa 2005, niektóre zastosowania technologiczne zwiększają emisję amoniaku np. chów rusztowy, a inne zmniejszają. Inwestor wyjaśnił, że pomimo zastosowania chowu rusztowego podjął inne zamierzenia technologiczne w celu zmniejszenia emisji amoniaku jak np. karmienie trzody zbilansowaną, odpowiednio dobraną paszą, co pozwoli na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie produkcji amoniaku; odpowiednie zaprojektowanie budynków inwentarskich i kojców, aby zwierzęta me

leżały w odchodach. Wszystkie te zamierzenia spowodowały, iż przyjęcie najwyższego zakresu wskaźnika byłoby zbyt dużym przekroczeniem i przedstawieniem nieprawdziwej sytuacji, jakoby Inwestor nie stosował nowoczesnych rozwiązań technologicznych i nie dbał o dobrostan zwierząt narażając przy tym fermę na nierentowność, co jest niezgodne z prawdą. Zbyt niski wskaźnik (z dolnej granicy) nie uwzględniałby natomiast faktu, iż jednak w przypadku chowu rusztowego emisja amoniaku jest zwiększona. Zastosowanie, zatem średniego wskaźnika pozwoliło na rzetelne przedstawienie sytuacji na przedmiotowej fermie.

Ad. 13. Należy zweryfikować obliczenia emisji amoniaku na str. 30 przedłożonego raportu dotyczące obsady planowanych chlewni warchlakami i tucznikami. W przedłożonych obliczeniach wskazano, iż przez cały rok we wszystkich chlewniach hodowane będą warchlaki i dla nich przyjęto odpowiedni wskaźnik. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) warchlaki są to młode zwierzęta z gatunku świnia, od odsądzenia do ukończenia 10 tygodnia życia.

Wszystkie obliczenia dotyczące emisji amoniaku z planowanych chlewni zostały wyliczone poprawnie zgodnie ze stanem faktycznym. Inwestor wyjaśnił, że planuje wsad warchlaków w różnych odstępach czasowych do poszczególnych komór w każdej z chlewni. Tak, iż zawsze w danej chlewni znajdowała się będzie pewna - dana ilość warchlaków pomiędzy 2 a 4 miesiącem życia i tuczników.

Inwestor podkreśla ogromne rozbieżności w polskim prawodawstwie dotyczącym określania poszczególnych zwierząt w przedziałach wiekowych. Aby obliczyć emisję amoniaku posłużono się wskaźnikiem emisji w przeliczeniu na jedną sztukę zgodnie z Dokumentem Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o Najlepszych Dostępnych Technikach do Intensywnego Chowu Drobiu i Świń. Dokument ten określa, iż warchlak jest to zwierzę do 30 kg. Inwestor planuje obsadzać chlewnię warchlakami o masie 23 kg. Tak, więc wychodząc z założenia, iż wsad warchlaków odbywał się będzie w różnych odstępach czasowych do poszczególnych komór, w każdej z chlewni będzie znajdowała się zawsze dana ilość warchlaków. W myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, warchlaki to zwierzęta od 2 do 4 miesiąca życia, a zwierzętami od odsądzenia do 2 miesiąca życia są prosięta o zupełnie innym współczynniku DJP. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) wprowadza duże uproszczenie nazywając prosię warchlakiem, a warchlaka już tucznikiem. W takim

przypadku należałoby zastanowić się czy nie zastosować dla wszystkich obsadzonych zwierząt współczynnika dla tuczników. Chcąc jednak to zrobić, musielibyśmy zwierzęta w chlewni w przedziale wiekowym pomiędzy 2 i 4 miesiącem życia potraktować jako tuczniaka, co jest oczywiście niezgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i załączonych tam przeliczników DJP. Mamy, więc do czynienia z precedensem. Należy jednak założyć, że skoro raport o środowiskowych uwarunkowaniach sporządzany jest na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko to jest on zarazem wiążącym i nadrzędnym dokumentem określającym ilość DJP jak i nazewnictwo poszczególnych grup wiekowych dla chowu trzody chlewnej. Ponadto aktualnej jest również Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 17, póź. 142 z późn. zm.). określające sposób obliczania azotu w nawozach naturalnych wyprodukowanych w gospodarstwie rolnym, w którym także stosowany jest podział na warchlaki od 2 do 4 miesiąca życia, prosięta do 2 miesiąca życia i tuczniaki. Rozporządzenie to jest na pewno bardziej odpowiednie dla określania podziału wiekowego zwierząt, przy określaniu emisji amoniaku z chlewni, zwłaszcza, iż utlenienie amoniaku skutkuje powstaniem różnego rodzaju związków będących źródłem azotu w nawozie naturalnym.

Do obliczeń emisji amoniaku wykorzystano maksymalną obsadę warchlaków i tuczników, jaka może znajdować się jednocześnie w budynku chlewni (w różnych komorach) przy zastosowaniu założeń zgodnych z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344). Inwestor chce w ten sposób zachować ciągłość produkcji.

ad. 14. Należy wyjaśnić, czy w związku z planowana inwestycja powstawać będą odpady weterynaryjne. Jeśli tak, należy przedstawić rodzaje i ilości odpadów powstających z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz sposób postępowania z nimi.

Na terenie przedmiotowej inwestycji w trakcie eksploatacji postawać będą następujące rodzaje odpadów weterynaryjnych:

18 02 02* - inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt - powstające w ilości 0,05 Mg/rok

18 02 01 - narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 02 02)
- powstające w ilości 0,05 Mg/rok
18 02 08 - leki inne niż wymienione w 18 02 07 - powstające w ilości 0,05 Mg/rok

Odpady te nie będą magazynowane na terenie przedmiotowej inwestycji. Będą bezpośrednio po użyciu zabierane przez lekarza weterynarii z terenu inwestycji. Ich zagospodarowaniem zgodnie z obowiązującymi przepisami zajmować się będzie weterynarz wykonujący usługę na terenie gospodarstwa, posiadający odpowiednie zezwolenia i umowy.

ad. 15. Należy określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na mieszkańców miejscowości Studzieniec.

Wnioskodawca wyjaśnia, że dokonana analiza oddziaływania przedsięwzięcia na tereny sąsiednie wykazała brak ponadnormatywnych oddziaływań w związku, z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na mieszkańców miejscowości Studzieniec.

W wyniku prowadzonego chowu trzody chlewnej powstawał będzie specyficzny zapach związany z procesami fermentacyjnymi zachodzącymi w odchodach zwierzęcych. Zapach ten jest ściśle związany z produkcją zwierzęcą prowadzoną na terenach wiejskich i może stanowić uciążliwość zarówno dla okolicznych mieszkańców jak i osób przebywających tam czasowo. Najbliższa zabudowa siedliskowa znajduje się w odległości 365 m od granicy przyszłej inwestycji tak więc uciążliwości zapachowe związane z działalnością fermy będą znikome.

Brak obowiązujących norm prawnych nie pozwala ocenić czy uciążliwości zapachowe mieszczą się granicach prawa.

Niemniej jednak inwestor zastosuje następujące środki organizacyjne-techniczne celem ograniczenia powstających uciążliwości związanych z zapachami:

- 1) zastosowany zostanie szczelny zbiornik na gnojowicę wraz ze szczelnym przykryciem, kopułą wierzchnią co wyeliminuje odory ze składowania nawozów naturalnych, wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji z dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne, tzn. o ile to możliwe w dniach bez opadów, z pogodą bezwietrzną lub z wiatrami wiejącymi od strony istniejących zabudowań mieszkalnych. Wpływ na mieszkańców wsi Studzieniec ze względu na duże oddalenie od fermy będzie minimalny, jednakże możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako średnia (tabela 1.).

Tab. 1. Możliwość występowania konfliktów społecznych

Możliwe platformy konfliktów społecznych	ocena	Uzasadnienie
1	2	3
Konieczność wykupienia lub wywłaszczenia gruntów osób trzecich	1	Nie dotyczy - inwestycja nie wymaga konieczności wykupienia lub wywłaszczenia dodatkowych gruntów
Warunki ekonomiczno - społeczne lokalnej społeczności	2	Ferma będzie zatrudniała kilka osób, z których pracownicy fizyczni wybrani zostaną z lokalnej społeczności co wpływa pozytywnie, jednakże stan budynków zwłaszcza instalacji stalowych a właściwie i brak oraz ślady szybkiego i niechlujnego demontażu wskazują iż nie użytkowane budynki były systematycznie opróżniane ze wszystkiego co można sprzedać w skupie złomu. W związku z przeprowadzeniem inwestycji niektórzy pozbawieni zostaną możliwości dalszego szabrowania złomu.
Rodzaj inwestycji w stosunku do zabudowy terenów sąsiednich	1	Zgodny - istniejące obiekty używane były w przeszłości do chowu inwentarza fermowego a planowana inwestycja jest odtworzeniem w istniejących budynkach po remoncie
Zwiększenie natężenia ruchu w stosunku stanu obecnego na drogach do terenu inwestycji	2	Natężenie ruchu poprzez wieś Studzieniec wzrośnie nieznacznie w stosunku do natężenia przy obecnie funkcjonujących obiektach.
Zmiana kierunku odpływu wód gruntowych wprowadzanie na tereny sąsiednie	1	Nie dotyczy - wody opadowe wsiąkały będą na terenach zielonych działki inwestycyjnej.
Pobór wód podziemnych - pomniejszanie zasobów	1	Nie dotyczy.
Odległość od skupisk ludzkich	1	Ferma oddalona jest o około 350 m od zwartej zabudowy Studzieńca na północny zachód.

Odory, odległość skupisk ludzkich z kierunkiem najczęściej wiejących wiatrów	2	Występuje tutaj przewaga wiatrów w kierunku południowo - zachodnim i południowo wschodnim z przewagą wiatrów w kierunku południowo-zachodnim. Wieś Studzieniec położona jest na południowy wschód w oddaleniu —350 m a więc w kierunku, w którym wieje połowa słabszych wiatrów. Ze względu na fakt, iż mocniejsze wiatry wieją w kierunkach południowo zachodnich oraz ze względu na odległość możliwość konfliktów oceniono na umiarkowaną.
Hałas, wzrost w stosunku do stanu istniejącego	1	Nie przekracza dopuszczalnych norm na granicach terenu.
Powietrze, stężenia zanieczyszczeń na granicy terenu inwestycji	1	Nie przekracza dopuszczalnych norm na granicach terenu
Emisja pól elektromagnetycznych	1	Na terenie inwestycji nie będzie urządzeń wytwarzających pole elektromagnetyczne oddziałujące na człowieka
		Skala ocen: 11 – Brak możliwych konfliktów 11-13- małe prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 14-17 –średnie prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 18-21- duże prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 21>-bardzo duże prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów

Możliwość wystąpienia konfliktów społecznych oceniono w skali od 1 do 3

- 1- niemożliwy, inwestycja nie oddziałuje na platformę
- 2- małe prawdopodobieństwo wystąpienia z uzasadnieniem
- 3- duże prawdopodobieństw wystąpienia

Ad 15. Proszę o udzielenie odpowiedzi, czy realizacja przedmiotowej inwestycji będzie współfinansowana ze środków unijnych? Jeżeli tak, proszę wskazać, z jakiego programu.

Inwestor starał się będzie o środki unijne.

PROW 2007 - 2013 "Modernizacja gospodarstw rolnych"

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po wtórnej analizie merytorycznej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pismem nr WOOŚ-II.4242.49.2011.NC z dnia 31 maja 2011r., ponownie wezwał inwestora do złożenia następujących wyjaśnień:

1. Biorąc pod uwagę art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147 póź. 1033) należy określić, czy posiadana ilość gruntów rolnych jest wystarczająca do przyjęcia gnojowicy w ilości wskazanej w ww.

ustawie.

2. Należy uzupełnić informacje dotyczące sposobu postępowania z wodami opadowych i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia
3. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszę uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72.5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Natomiast w uzupełnieniach z dnia 23 maja 2011 r. wskazano, iż inwestor w celu zmniejszenia emisji amoniaku pochodzącej z chowu rusztowego zastosował odpowiednio zbilansowaną dietę zapewniającą maksymalne wykorzystanie białka. Biorąc pod uwagę powyższe należy wyjaśnić dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto zmniejszony wskaźnik dla amoniaku (z uwzględnieniem diety niskobiałkowej), natomiast przy obliczeniach emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikiem stosowanym przy normalnej diecie świń.
4. Biorąc pod uwagę § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 137 póź. 984 z późn. zm.), należy określić procent redukcji BZT5 oraz zawiesiny ogólnej ścieków bytowych planowanych do podczyszczenia w „małej oczyszczalni” skąd systemem drenów wprowadzone zostaną do ziemi oraz określić miąższość warstwy gruntu od miejsca wprowadzania ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.

Wnioskodawca pismem z dnia 17 czerwca 2011r., uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kozuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie” o w/w elementy:

W niniejszym uzupełnieniu nr 2 zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w w/w piśmie.

ad. 1. Biorąc pod uwagę art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. nr 147 póź. 1033) należy określić, czy posiadana ilość gruntów rolnych jest wystarczająca do przyjęcia gnojowicy w ilości wskazanej w ww. ustawie.

Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy na terenie gospodarstwa to 21 415,2 m³/rok. Aby spełnić kryteria nawożenia przy zachowaniu granicznej dawki azotu w ilości 170 kg/ha Inwestor musi zapewnić areał gruntów w ilości 370,4 ha. Inwestor zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. nr 147 póź. 1033) musi zapewnić 70% wykorzystania nawozów naturalnych na własnych gruntach, 70% areału gruntów spełniających kryteria nawożenia potrzebnych do zagospodarowania nawozów naturalnych stanowi 259,3 ha.

Przed uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego inwestor zapewnia, że areał gruntów własnych zostanie zwiększony do 300 ha tj. 81% gruntów spełniających kryteria. Inwestor nabędzie grunty rolne na podstawie umowy kupno-sprzedaży lub dzierżawy. Na pozostałe 19% Inwestor uzyska umowy z innymi rolnikami na przekazanie nawozów do rolniczego zagospodarowania.

Jednocześnie w przypadku pojawienia się takiej możliwości inwestor rozpatruje przekazywanie gnojowicy jako wsad do utylizacji w biogazowni rolniczej.

ad. 2. Należy uzupełnić informacje dotyczące sposobu postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia.

Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych w obrębie inwestycji, podobnie jak wody z dachów, nie będą ujmowane w systemy zbierające i kanalizacyjne, odprowadzane będą natomiast powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora (na działkach inwestycyjnych powierzchnia terenów biologicznie czynnych wynosi ~ 85 211 m²). Powierzchnia ta jest wystarczająca do infiltracji wód opadowych i roztopowych do ziemi. Ukształtowanie terenu eliminuje koncentracje odpływów na tereny sąsiednie oraz do rowów melioracyjnych.

ad. 3. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszę uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Natomiast w uzupełnieniach z dnia 23 maja 2011 r. wskazano, iż inwestor w celu zmniejszenia emisji amoniaku pochodzącej z chowu rusztowego zastosował odpowiednio zbilansowaną dietę zapewniającą maksymalne wykorzystanie białka. Biorąc pod uwagę powyższe należy wyjaśnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto zmniejszony wskaźnik amoniaku (z uwzględnieniem diety niskobiałkowej), natomiast przy obliczeniach emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikiem stosowanym przy normalnej diecie świń.

Przy obliczaniu emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikami podanymi w Dokumencie Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o "Najlepszych Dostępnych Technikach dla intensywnego Chowu Drobiu i Świń", Warszawa 2005. Wskaźnik ten odnosi się do wszystkich grup wiekowych bez rozróżnienia zakresu wartości, którymi można by operować. Wartość ta jest tak niska - 0,021 mg/s (0,000076 kg/h), że jakiegokolwiek zmiany i zmniejszanie wartości, czy jej uśrednianie nie mają większego sensu. Wynika z tego, że wprowadzanie zbilansowanej diety zapewniającej maksymalne wykorzystanie białka lub inne działania mające na celu ograniczenie emisji, nie wpłyną znacząco na zmniejszenie emisji siarkowodoru. Najważniejszym zanieczyszczeniem powietrza z terenów fermy trzody chlewnej jest amoniak, a nie siarkowodor i to amoniak stanowi realne zagrożenie zanieczyszczenia powietrza poza terenem, do

którego inwestor posiada tytuł prawny. Dlatego tak ważne jest podanie prawidłowego wskaźnika emisji - zbyt niski może spowodować, zagrożenie zanieczyszczenia środowiska, a zbyt wysoki spowoduje problemy dla inwestora i ryzyko wyolbrzymienia zagrożenia, jakie stwarza przedmiotowa ferma. Wiele publikacji na temat zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z terenów ferm opisuje jedynie badania na temat obniżenia emisji amoniaku. Jedną z takich publikacji, na której opierał się autor przy sporządzaniu raportu jest: „Redukcja emisji amoniaku pochodzącego z produkcji zwierzęcej jako element ekorozwoju rolnictwa” autorstwa Janusza Mrocza, opublikowana w Zeszytach Naukowych w 2006 r.

W publikacji tej opisane zostało, że zastosowanie preparatu saponinowego do mieszanki pełnoporcjowej dla świń może spowodować obniżenie koncentracji amoniaku w powietrzu chlewni nawet do około 50%. Autor raportu mając na uwadze wszystkie powyższe wskazania przyjął średni wskaźnik emisji amoniaku opisanego w Dokumencie Referencyjnym. Emisja siarkowodoru jest natomiast tak znikoma przy chowie świń, że nigdzie w literaturze nie odnaleziono przedziału wartości, w którym można się poruszać wykonując obliczenia faktycznej emisji siarkowodoru, przy zastosowaniu środków obniżających jego emisję. Autor raportu nie mógł, zatem oprzeć się na badaniach literaturowych i obniżyć wartości stosowanego wskaźnika.

ad. 4. Biorąc pod uwagę § 11 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska a dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. nr 137 póź. 984 z późn. zm.), należy określić procent redukcji BZT5 oraz zawiesiny ogólnej ścieków bytowych planowanych do podczyszczania w „małej oczyszczalni” skąd systemem drenów wprowadzone zostaną do ziemi oraz określić miąższość warstwy gruntu od miejsca wprowadzenia ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.

Podczyszczanie ścieków bytowych będzie powodowało redukcję BZT 5 co najmniej o 20%, a zawiesin ogólnych - co najmniej o 50%. Miąższość warstwy gruntu, od miejsca wprowadzenia ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych, przekracza 1,5 m. Na podstawie odczytu z Mapy Hydrograficznej Polski w skali 1:50000 stwierdzono, iż w obrębie inwestycji występują grunty antropogeniczne, przekształcone antresole charakteryzujące mniejszą przepuszczalność.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po zapoznaniu się z przedłożonym „Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko „, sporządzonym w marcu 2011r. w Łęczycy przez De HEUS Sp. z o.o. / Dział Agra – Macic, ul. Lotnicza 21B, 99-100 Łęczycy, oraz po analizie uzupełnień i wyjaśnień do w/w raportu z dnia 23 maja 2011 i 17

czerwca 2011r. , w dniu 29 czerwca 2011r. pismem nr WOOŚ-II.4242.49.2011.NC wydał postanowienie w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace adaptacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 - 22.00).
2. Sprzęt wykorzystywany podczas prac mających na celu adaptację budynków magazynowych na chlewnie tuczu musi być w pełni sprawny oraz spełniać wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny stosowanego sprzętu musi zapewniać ochronę wód powierzchniowych i gruntowych oraz ochronę gruntu przed zanieczyszczeniami, ochronę powietrza przed emisją pyłów i gazów oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska.
3. W fazie adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu oraz likwidacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.
4. W fazie przebudowy budynków chlewni należy usunąć z dachów eternit azbestowy, którym w chwili obecnej pokryte są dachy budynków. Całość prac związanych z usuwaniem azbestu należy wykonać przez odpowiednią firmę posiadającą stosowne zezwolenie. Zakaz magazynowania eternitu azbestowego na terenie przedmiotowej inwestycji.
5. W fazie likwidacji przedsięwzięcia roboty ziemne ograniczyć do bezwzględnego minimum, aby uniemożliwić penetrację zanieczyszczonych wód opadowych do warstwy wodonośnej.
6. W fazie likwidacji wszystkie zagłębienia po wykopach, fundamentach i przewodach podziemnych wypełnić gruntem i dobrze zagaęścić.
7. Odpady wytwarzane w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia segregować, oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych. Posegregowane odpady gromadzić w przeznaczonych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach, umieszczonych w odpowiednio oznaczonych miejscach i sukcesywnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
8. Planowaną inwestycję należy zaopatrywać w wodę z wodociągu gminnego.
9. Ścieki bytowe za pośrednictwem wewnętrznego systemu kanalizacji sanitarnej odprowadzać do zakładowej oczyszczalni ścieków znajdującej się na terenie fermi, skąd po podczyszczeniu odprowadzać systemem drenów do ziemi.
10. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych oraz z powierzchni utwardzonych w obrębie inwestycji, odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora.
11. W celu zminimalizowania zużycia wody na fermie, do procesu splukiwania pozostałości obornika z rusztów używać myjki wysokociśnieniowej.
12. Każdorazowo po opróżnieniu, umyciu i wysuszeniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji pomieszczeń do hodowli świń.
13. Gnojowicę magazynować okresowo w szczelnych kanałach gnojowych pod chlewniami i w zbiorniku na gnojowicę (pomiędzy okresami nawożenia pól) o pojemności około 1500 m³ na terenie inwestycji, do czasu jej rolniczego

- wykorzystania.
14. Świnie padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i przechowywać zmrożone w konfiskatorze ustawionym na betonowym placu przy budynku chlewni nr 3 do czasu przekazania ich do unieszkodliwienia lub odzysku specjalnej firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich utylizacji.
 15. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi podczas eksploatacji inwestycji poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
 16. Osady z zakładowej oczyszczalni ścieków odbierać do unieszkodliwienia bezpośrednio z miejsca ich powstania przez podmioty posiadające wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania ww. odpadami.
 17. Zakaz magazynowania odpadów o kodach 18 02 02*, 18 02 01, 18 02 08 na terenie przedmiotowej inwestycji.
 18. W celu ochrony środowiska przed hałasem należy:
 - a) do obsługi fermy stosować sprzęt mechaniczny o zminimalizowanej uciążliwości hałasowej;
 - b) zastosować wentylatory niskoszumne i o regulowanej prędkości obrotów;
 - c) zastosować wyniesione kominy wentylacyjne nowoczesnej budowy jako tłumiki hałasu;
 - d) zoptymalizować wykorzystanie mechanicznej wentylacji kurnika do działań niezbędnych;
 - e) okresowo sprawdzać, czyścić i konserwować kanały wentylacyjne i wentylatory w celu unikania oporów przepływu powietrza;
 - f) ruch pojazdów związany z funkcjonowaniem fermy prowadzić przede wszystkim w porze dziennej, tj. w godz. od 6:00 do 22:00, za wyjątkiem maksymalnie 1 pojazdu ciężkiego w porze nocnej.
 19. Zainstalować w pełni zautomatyzowany system poidel zapewniający dostarczenie wody w ilościach odpowiadających potrzebom świń, bez zbędnych nadmiarów.
 20. W kojcach należy zastosować materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń.
 21. W celu zapobiegania, ograniczenia i minimalizacji oddziaływania emisji z instalacji należy m.in. stosować mieszanki paszowe w postaci ziarnistej, a nie pylistej i podawać je zamkniętymi podajnikami paszowymi.
 22. Zastosować hermetyczny system ładowania silosów paszowych oraz zadawania pasz do pomieszczeń do hodowli świń.
 23. Do karmienia zwierząt stosować pasze o obniżonej zawartości białka (dieta niskoproteinowa).
 24. W razie potrzeby stosować biopreparaty obniżające zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych przy niekorzystnych warunkach pogodowych.
 25. W pomieszczeniach produkcyjnych i w ich otoczeniu należy utrzymywać czystość oraz rygorystycznie przestrzegać wymogów higieniczno-sanitarnych.
 26. Zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz budynku poprzez sprawny system wentylacji.

27. Na bieżąco prowadzić ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Proces hodowli świń prowadzić z zastosowaniem systemu z rusztowaną podłogą przy szerokości otworów 17 mm i szerokości pojedynczej beleczki 83 mm.
2. W każdym z planowanych do realizacji budynków inwentarskich nr 1 i 2 zastosować 12 wentylatorów dachowych, niezadaszonych, niskoszumnych i okrągłych o średnicy 0,8 m, zlokalizowanych na wysokości 8,0 m o minimalnej wydajności 22900 m³ /h i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 55 dB.
3. W planowanym do realizacji budynku inwentarskim nr 3 zastosować 4 wentylatory dachowe, niezadaszone, niskoszumne i okrągłe o średnicy 0,8 m. zlokalizowane na wysokości 8,5 m o minimalnej wydajności 22900 m³/h i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 55 dB.
4. Na terenie fermy zlokalizować agregat prądotwórczy, z którego awaryjnie odprowadzać zanieczyszczenia do powietrza emitorem o minimalnej wysokości 2,2 m i średnicy 0,05 m.
5. Zanieczyszczenia powstające w procesie ogrzewania pomieszczenia socjalnego oraz wody z kotła gazowego o mocy 15 kW, wprowadzać do atmosfery emitorem otwartym o minimalnej wysokości 8 m i średnicy 0,15 m.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

- oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę;
- postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu postanowienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził że przedłożony do uzgodnienia raport wraz z późniejszymi uzupełnieniami, spełniają wymagania formalne wynikające z art. 66 ustawy o udostępnieniu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzupełnieniu do raportu przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.

Na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono co następuje: Realizacja planowanego przedsięwzięcia odbędzie się w miejscowości Studzieniec, na działkach nr 3/28, 3/29 i 3/30 w obrębie miejscowości Studzieniec, gmina Koźuchów. Obecnie w budynkach usytuowanych na terenie działek objętych inwestycją nie prowadzi się produkcji. Od strony północno-zachodniej teren planowanej inwestycji graniczy z gruntami leśnymi, rolnymi oraz z terenem, na którym zlokalizowany jest zakład rolny, od strony północno-wschodniej z drogą, za którą znajdują się uprawy rolne, od południowo-wschodniej z gruntami uprawnymi oraz magazynem płodów rolnych oraz od południowo-zachodniej z terenami upraw rolniczych. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest ok. 365 m

na południowy wschód od planowanej inwestycji.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się zmianę sposobu użytkowania trzech budynków magazynowych na budynki inwentarskie przeznaczone do hodowli tuczu w systemie bezściółkowym na pełnym ruszcie dla 8256 szt. /864.92 DJP/. Ponadto w ramach proponowanego przedsięwzięcia planuje się wykonać następujące budynki i instalacje pomocnicze:

1. łącznik pomiędzy chlewniami,
2. kuchnię paszową,
3. silosy na paszę (cztery silosy o pojemności 50 Mg każdy na produkty sypkie oraz 6 silosów na płynne produkty uboczne pochodzące z przemysłu rolno-spożywczego ~ z czego 4 silosy o pojemności 75 m³ i 2 silosy o pojemności 50 m³),
4. budynek portierni,
5. wagę samochodową,
6. zbiornik pośredni na gnojowicę o pojemności 50 m³, wyposażony w klapę zwrotną i zatapialną pompę ściekową, do którego gnojowica spływała będzie grawitacyjnie po otwarciu zasuw z kanałów gnojowych,
7. zbiornik na gnojowicę o pojemności około 1500 m³.

Na terenie planowanej inwestycji prowadzony będzie chów trzody chlewnej w cyklu otwartym, tzn. odchowane warchlaki dostarczane będą z zewnętrznych odchowni w systemie na pełnym ruszcie pomieszczenie pełne - pomieszczenie puste, z nowymi wstawami świń co 16 tygodni. Zasiedlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku, a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl hodowlany. W związku z powyższym. co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu odbywało się będzie czyszczenie poprzez usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów, a następnie będą splukane czystą wodą za pomocą myjki ciśnieniowej. Po czyszczeniu odbywała się będzie dezynfekcja przez zgazowanie. Co tydzień obsadzone będą trzy komory w których zakończono cykl, a więc w 3 sektorach co tydzień odbywało się będzie czyszczenie. Maksymalna średnioroczna obsada wyniesie 8256 sztuk we wszystkich chlewniach, co w przeliczeniu na dużą jednostkę przeliczeniową wyniesie 864,92 DJP.

Chów prowadzony będzie przy zastosowaniu sztucznego oświetlenia. Zapewnione będzie natężenie oświetlenia równe 50 luxów (większe od minimalnego wynoszącego 40 luxów określonego w § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344)), mierzone na poziomie oka świni. Powyższe warunki oświetlenia będą stosowane przez cały okres chowu.

System wentylacyjny pozwoli na wymianę powietrza przy pełnej obsadzie budynków inwentarskich w ilości ok. 6,361 m³/s (22900 m³/h). Zastosowany będzie mechaniczny system wentylacji składający się łącznie z 28 wentylatorów punktowych, pionowych, niezadaszonych. Do ogrzewania budynków chlewni wykorzystywane będą nagrzewnice gazowe na propan(6 sztuk, o mocy około 20 kW każda). Do ogrzewania ciepłej wody użytkowej zainstalowany zostanie piec gazowy na gaz płynny propan o mocy około 15 kW.

Ponadto w celu zapewnienia ciągłości pracy również w warunkach przerw w dostawie prądu, na terenie inwestycji zainstalowany zostanie agregat prądotwórczy o maksymalnej mocy 120kW.

Żywienie świń odbywać się będzie za pomocą mechaniczno-pneumatycznego systemu zadawania paszy, mieszankami pełnoporcjowymi przyrządzanymi w kuchni paszowej w oparciu o założenia, co do oczekiwanych przyrostów. Pasza dostarczana będzie w postaci mokrej, aby zapobiec pyleniu. Podawanie paszy oraz pojenie świń odbywać się będzie w sposób zautomatyzowany zgodnie z programem żywienia opracowanym przez specjalistów ds. żywienia.

Woda wykorzystywana przez instalacje do intensywnego chowu trzody chlewnej stosowana jest do:

- zaspokojenia pragnienia świń
- splukiwania pozostałości obornika z rusztów
- na potrzeby socjalno-bytowe pracowników
- celów przeciwpożarowych.

Przyjęta technologia usuwania obornika zakłada magazynowanie odchodów w kanałach gnojowicowych o głębokości 1,0 m (wystarczającej na cały cykl produkcyjny) pod kojcami. Zgromadzona gnojowica od jednej grupy technologicznej w 4 wannach splawiana będzie za pomocą systemu kanalizacyjnego po wyjściu tuczników z sektora. Po wyczyszczeniu komory, gnojowica rurami kanalizacyjnymi będzie odprowadzana do zbiornika pośredniego, z którego zostanie przepompowana do zbiornika głównego. Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy w ilości około 21 415,2 m³/rok zostanie zagospodarowana rolniczo w około 81% przez inwestora (inwestor do tego celu zobowiązany będzie przed uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego nabyć wynikającą z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147 póź. 1033) odpowiednią ilość gruntów rolnych, natomiast pozostała ilość zostanie przekazana do rolniczego zagospodarowania zewnętrznym odbiorcom. Ścieki ze splukiwania pozostałości obornika z rusztów, które stanowią mieszaninę czystej wody i resztek odchodów świń odprowadzane będą do kanałów gnojowicowych.

Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie zdaniem RDOŚ są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Uciążliwości wynikające z fazy realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na budowę instalującego elementy poszczególnych instalacji. Mogą powstawać typowe odpady budowlane, których wytwórcą będzie wykonawca usług budowlanych. Wyżej wymienione uciążliwości mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po wykonaniu zmiany sposobu użytkowania obiektów. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne, gdyż w pełni ustaną po ukończeniu prac budowlanych.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowano najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba i ziemia, wody podziemne. Prowadzeniu instalacji do intensywnego chowu trzody chlewnej towarzyszyć mogą:

1. emisja do powietrza z następujących źródeł:
 - a) chowu trzody chlewnej
 - b) pojazdów obsługujących instalację
 - c) spalania paliw na potrzeby ogrzewania pomieszczeń oraz ciepłej wody użytkowej, a także wytwarzania energii w agregacie prądotwórczym w czasie przerw w dostawie energii,
2. hałas z następujących źródeł:
 - a) wentylacji obiektów hodowlanych
 - b) środków transportu obsługujących instalację
 - c) agregatu prądotwórczego
3. wytwarzanie odpadów
4. powstawanie ścieków
5. powstawanie gnojowicy.

Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość, jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich obiektów inwentarskich w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z chowem i hodowlą trzody chlewnej. Przedstawiono emisję zanieczyszczeń do powietrza z takich źródeł jak:

- proces chowu świń (amoniak, siarkowodór, dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja ze spalania gazu pochodząca z procesu podgrzewania wody przy wykorzystaniu kotła na gaz o mocy 15 kW (dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja ze spalania gazu w celach grzewczych budynków inwentarskich przy wykorzystaniu nagrzewnic gazowych (dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja podczas okresowych sprawdzeń działania i w czasie przerw w dostawie energii pochodząca z agregatu prądotwórczego (dwutlenek azotu, tlenek węgla, pył zawieszony PM10, dwutlenek siarki) - emisja zorganizowana,
- ruch pojazdów samochodowych po drogach dojazdowych, wewnętrznych parkingach i placu manewrowym (tlenek węgla, tlenki azotu, tlenki siarki, pył zawieszony PM10, węglowodory aromatyczne i alifatyczne) - emisja niezorganizowana.

Gnojowica magazynowana będzie okresowo w szczelnych kanałach gnojowych pod budynkami chlewni oraz w zbiornikach na gnojowicę na terenie inwestycji. Zbiorniki na gnojowicę będą szczelnie zakryte w celu minimalizacji emisji odorów. W związku z czym w obliczeniach pominięto emisję pochodzącą z procesu magazynowania gnojowicy.

Emisję pyłu z systemu zadawania pasz pominięto w obliczeniach z uwagi na to, że planowane jest zadawanie pasz w postaci płynnej, aby zapobiec pyleniu. Podobnie w obliczeniach pominięto emisję niezorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania kanałów gnojowicy z gnojowicy, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy.

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 póź. 87). Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanej w ilościach ustalonych wg „Dokumentu Referencyjnego Najlepszych Dostępnych Technik dla Intensywnego Chowu Drobiu, Świń” oraz wg opracowania „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” wynika, iż obliczone maksymalne stężenia uśrednione dla jednej godziny pyłu zawieszono PM10, amoniaku, dwutlenku siarki, tlenku węgla oraz siarkowodoru, nie przekraczają wartości dopuszczalnej w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Natomiast najwyższe częstotliwości przekroczeń stężeń jedno godzinowych tlenków azotu nie przekraczają wartości dopuszczalnej 0,2 %. Obliczone najwyższe wartości stężeń średniorocznych dla wszystkich rozpatrywanych substancji nie przekraczają wartości dyspozycyjnych w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Natomiast opad pyłu nie przekracza wartości dopuszczalnej w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Wykonane w przedłożonym raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2008 r. Nr 47, póź. 281), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą: wentylatory związane z mechaniczną wentylacją pomieszczeń inwentarskich, agregat prądotwórczy (w przypadku możliwości wystąpienia przerwy w dostawie prądu) oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem pracowników, paszy, paliwa i prosiąt, a także odbiorem tuczników, gnojowicy, odpadów i ścieków. Obliczenia przeprowadzone dla przedmiotowego przedsięwzięcia wykazały, że eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 120, póź. 826) w porze dziennej i nocnej.

Eksploatacja planowanych chlewni tuczu związana będzie z powstawaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodor. Substancje te powstają w wyniku prowadzenia działalności związanej z produkcją zwierzęcą i mogą stanowić uciążliwość dla okolicznych mieszkańców. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami i gnojowicą (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach

produkcyjnych, zminimalizuje oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ponadto inwestor zamierza zastosować następujące środki organizacyjno-techniczne celem ograniczenia powstających uciążliwości zapachowych:

- nie mieszanie bez potrzeby gnojowicy magazynowanej w zbiorniku i kanałach gnojowych (w normalnych warunkach na powierzchni gnojowicy tworzy się kożuch ograniczający emisję substancji do powietrza),
- wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne (tzn. bez opadów, bezwietrznie lub z wiatrami wiejącymi od strony istniejących zabudowań mieszkalnych).

W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji powstawać mogą odpady związane z prowadzeniem prac budowlanych, tj.: prace murarskie, konstrukcyjne i instalacyjne. Wśród ww. odpadów znajdzie się usunięty z dachów budynków chlewni eternit azbestowy. Całość prac związanych z usuwaniem eternitu azbestowego, a także jego zagospodarowaniem i utylizacją, zostanie wykonana przez odpowiednią firmę posiadającą specjalne zezwolenie. Na terenie planowanej inwestycji nie przewiduje się magazynowania tego typu odpadu.

Eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia związana jest z powstawaniem odpadów komunalnych, niebezpiecznych (opakowania po środkach dezynfekcyjnych, zużyte źródła światła, odpady z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz innych niż niebezpieczne (zwierzęta padłe i ubite z konieczności, odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, papieru i tektury, drewna oraz metali, oraz niesegregowane odpady komunalne). Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji warunków.

Poza tym autor raportu wykazał, że planowana inwestycja zrealizowana zostanie przy jednoczesnym spełnieniu szeregu warunków określonych w rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, póź. 344).

W toku oceny oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. O ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, póź. 1220, z późn. zm.), w tym obszary sieci Natura 2000. Większość zidentyfikowanych czynników wynikających z eksploatacji chlewni tuczu ma znaczenie obojętne - nieznaczące w dłuższej perspektywie czasowej, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000 występujących w powiecie nowosolskim, w tym w szczególności nie pogorszy właściwego stanu ochrony siedlisk, jak również nie wpłynie znacząco na integralność oraz ich spójność.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Burmistrz Kożuchowa wraz z pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. (wpłynęło do tutejszego organu 28 kwietnia 2011 r.)

przesłał do wiadomości organom opiniującym kserokopie protestów mieszkańców wsi Studzieniec oraz Pana Artura Piaseckiego, które wpłynęły do Urzędu Miasta Kozuchów. Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowił uzgodnić przedmiotową inwestycję określając jednocześnie warunki konieczne do spełnienia w celu prawidłowej eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie występuje też w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o dostępie do informacji o środowisku pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie.

Ponadto ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po otrzymaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, w dniu 11 lipca 2011r., Burmistrz zawiadomił strony o rozprawie administracyjnej i podał do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia o rozprawie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kozuchowie www.kozuchow.biuletyn.net oraz wywieszeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń we wsi Studzieniec.

W dniu 18 sierpnia 2011r., stosownie do art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz.1227 ze zm.) odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w której uczestniczyli mieszkańcy wsi Studzieniec, Miocin Dolny i Książ Śląski, strony postępowania i organizacja społeczna Czarna Struga reprezentowana przez Pana Marcina Jelinka Prezesa organizacji.

Burmistrz Kozuchowa przedstawiając wniosek firmy GROOLDER Gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez De Heus Sp. z o.o./ Dział Agra – Matic, ul. Lotnicza 21B, 99-100 Łęczycza i opinie organów : Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, poprosił inwestora o przedstawienie informacji o planowanej inwestycji wnioskodawców.

Informacje o planowanej inwestycji przedstawił Pan Furmanek Seweryn opracowujący raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. przedstawiając, iż wieś Studzieniec

jest wsią popopegerowską, że odory jakie będą powstawać w wyniku prowadzonej hodowli świń nie będą niczym nowym dla mieszkańców wsi popegerowskiej, że na wsi nie będzie pachnieć lawendą, bo na wsi hoduje się inwentarz (trzodę chlewną, pogłowie krów, fermy drobiu itp.). Ponadto poinformował o technologii hodowli świń, ilości hodowanych świń w poszczególnych obiektach, pojemności zbiorników do gromadzenia gnojowicy oraz rolniczym sposobie zagospodarowania gnojowicy.

Po przedstawieniu procesu hodowli świń głos zabrała mieszkanka wsi Studzieniec Pani Aneta Łozińska, która zapytała inwestora, co z odorami powstałymi w wyniku wywozu gnojowicy na pola, które znajdują się w okolicy wsi Studzieniec i Mirocin Dolny.

Biorąc pod uwagę lokalizację budynku mieszkalnego brała pod uwagę czystość powietrza, a obecny inwestor co proponuje mieszkańcom wsi, kto zwróci jej nakłady finansowe związane z budową domku jednorodzinnego na który uzyskała kredyt, który musi spłacać przez 40 lat? Podobne głosy przedstawili inni mieszkańcy wsi Studzieniec, stwierdzając jednocześnie że będą żyć w miejscowości „śmierdzącej”.

Pan Kazimierz Ponikwia były kierownik Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Studzieńcu zarzucił inwestorowi, że wprowadził w błąd organy opiniujące wskazując w raporcie... w opisie wariantów przedsięwzięcia (str.13) w wariantcie zerowym, że teren przeznaczony do budowy nowej chlewni to teren silnie przekształcony rolniczo położony przy terenie, który w przeszłości był już wykorzystywany do produkcji zwierzęcej, co jest niezgodnie z prawdą. Ponadto Pan Ponikwia zadał pytanie co nam da ferma, kto będzie chciał mieszkać w „śmierdzącej wsi”, gro mieszkańców okolicznych miast ma rozpoczęte budowy domów jednorodzinnych w Studzieńcu?, dlaczego nie została zrobiona symulacja zapachowa?, czy inwestor zna jaki jest poziom wód gruntowych,? (ponieważ wieś Studzieniec posiada wysoki poziom wód gruntowych nawet w okresie letnim nie mówiąc o okresie wiosennym, gdzie planowane jest wywożenie na pola gnojowicy.) Ponadto Pan Ponikwia zadał pytanie związane co zyskają mieszkańcy wsi, ile osób znajdzie zatrudnienie na w/w fermie, jakie podatki z tytułu posiadania fermy trzody chlewnej wpłyną na konto Gminy?,

Na w/w pytania odpowiedzi udzieli Pan Zegerst Sebastian wnioskodawca i właściciel fermy trzody chlewnej w Borowcu gm. Siedlisko.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Burmistrz Kozuchowa stwierdza, iż nie istnieją podstawy do tego aby wydać pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Teren na którym planowane jest przedsięwzięcie znajduje się w obrębie wsi Studzieniec, która blisko sąsiaduje z miejscowością Mirocin Dolny. Przedsięwzięcie umiejscowione jest działkach ozn. nr e 3/28, 3/29 i 3/30 położonych na zachód od miejscowości Studzieniec i południowy – zachód od miejscowości Mirocin Dolny.

Na terenie planowanym do adaptacji budynków na fermę trzody chlewnej znajdują się budynki magazynowe, które wcześniej także jak było Państwowe Gospodarstwo Rolne, służyły jako magazyny na roślinne płody rolne (zboża, susz zielonek, cebula). Wbrew twierdzeniom raportu (str.13), teren ten nigdy nie był wykorzystywany pod żaden chów trzody chlewnej czy bydła, ponadto tereny zlokalizowane w najbliższym otoczeniu przyszłej inwestycji od wielu lat nie są użytkowane do produkcji zwierzęcej i roślinnej jak przedstawiono w raporcie (str. 7 raportu...).

Teren na którym położone są obiekty magazynowe przeznaczone do adaptacji na chlewnie tuczu jak również pozostałe tereny w miejscowości Studzieniec charakteryzuje się

wysokim poziomem wód gruntowych . Niejednokrotnie wysoki poziom wód powodował zalewanie gruntów w tym również planowanej fermy. Na terenie planowanej fermy znajdują się dwa rowy melioracyjne. Rów melioracyjny odprowadza wody z tego terenu, który biegnie przez teren parku zabytkowego objętego ochroną konserwatorską, wpada do stawu znajdującego się przy pałacu wpisanego do rejestru Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i dalej wpada do rz. Mirotka, która przepływa przez całą wieś Studzienic i poprzez rzekę Czarna Struga wpada do rz. Odra.

Na terenie działek ozn. nr ew. 3/28, 3/29, 3/30 wnioskodawca planuje adaptację budynków magazynowych na trzy budynki chlewni tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą o łącznej powierzchni terenu przeznaczonego pod inwestycję około 2, 97 ha. Maksymalna średnioroczna obsada budynków wyniesie 8 256 szt. świń tj. 864,92 DJP. Ponadto w ramach projektowanego przedsięwzięcia wnioskodawca planuje wykonać budynki i instalacje pomocnicze

- } łącznik pomiędzy chlewniami,
- } kuchnia paszowa,
- } 4 silosy na paszę, o pojemności 50 Mg każdy, oraz 6 silosów na płynne produkty uboczne pochodzące z przemysłu rolno – spożywczego z czego 4 silosy o pojemności 73 m³ i 2 silosy o pojemności 50 m³
- } budynek portierni,
- } waga samochodowa,
- } pośredni zbiornik na gnojowicę o pojemności 50 m³, wyposażony w klapę zwrotną i ściekową pompę zatapialną, do którego grawitacyjnie będzie spływała gnojowica po otwarciu zasuw kanałów gnojowych,
- } zbiornik pośredni na gnojowicę o pojemności 1500 m³.

Modernizowane magazyny na chlewnie nr I i nr II to chlewnia tuczników. W budynkach znajdować się będą dwadzieścia dwie hale tuczu z kojcami grupowymi. W dwudziestu halach znajdowało się będzie po osiem kojców natomiast w dwóch halach przy korytarzu łącznika po cztery kojce. W osiemnastu halach przewidziano obsadę w wysokości 176 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 121m². W dwóch halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 132m². W dwóch mniejszych halach przewidziano obsadę w wysokości 96 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 66m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdować się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 2852 m³. Pod kanałami przebiegał będzie rurociąg zbierający wraz z zaworem spuszcającym i odpowietrzającym, który odprowadzał będzie gnojowicę do zbiornika pośredniego. Dodatkowo pod każdą halą przebiegał będzie kanał powietrzny, którym świeże powietrze dostawało się będzie do wewnątrz hal. Wzdłuż całego budynku przebiegał będzie korytarz komunikacyjny, w poprzek przebiegał będzie również korytarz komunikacyjny do łącznika pomiędzy chlewniami. Budynek wentylowany będzie przez 12 wentylatorów dachowych, z których każdy posiadał będzie średnicę 0,8m. Jest to system, w którym wentylatory znajdują się w jednym miejscu chlewni z wylotami na dużej wysokości, powietrze z hal tuczu natomiast wybierane jest do korytarza powietrznego powietrza zużytego, który znajduje się ponad sufitem hal tuczu. Wysokość wylotu kominów wentylacyjnych ~8m. Budynek zostanie zmodernizowany poprzez wykonanie kanałów gnojowych, wykonanie kanałów powietrznych (powietrza świeżego pomiędzy ścianami i pod posadzką korytarza kontrolnego wewnątrz hal

tuczu oraz zużytego nad sufitem) wraz z systemem podwójnej ściany i wlotami do kanałów powietrznych, wykonanie wylotów wentylacyjnych oraz wyposażenie w instalacje wewnętrzne.

Modernizowana chlewnia nr III to także chlewnia tuczników. W budynku znajdowały się będą cztery hale tuczu z kojcami grupowymi oraz kojce chorobowy tzw. izolatka. W czterech halach znajdowało się będzie po osiem kojców. W halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 149m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdowały się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 684,5 m³. Pod kanałami przebiegał będzie rurociąg zbierający wraz z zaworem spuszcającym i odpowietrzającym, który odprowadzał będzie gnojowicę do zbiornika pośredniego. Dodatkowo pod każdą halą przebiegał będzie kanał powietrzny, którym świeże powietrze dostawało się będzie do wewnątrz hal.

Na terenie planowanej inwestycji prowadzony będzie chów trzody chlewnej w cyklu otwartym, tzn. odchowane warchlaki dostarczane będą z zewnętrznych odchowni w systemie na pełnym ruszcie: pomieszczenie pełne, pomieszczenie puste, z nowymi wstawami świń co szesnaście tygodni. Zasiedlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku, a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl hodowlany, zatem co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu odbywać się będzie czyszczenie (usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów, a następnie splukiwanie wodą). Po oczyszczeniu pomieszczeń przeprowadzona zostanie dezynfekcja poprzez zagazowanie. Co tydzień obsadzone będą trzy komory, w których zakończono cykl, co daje że w trzech sektorach co tydzień będzie prowadzone czyszczenie sektorów i dezynfekcja. Maksymalna średnioroczna obsada świń wyniesie 8256 sztuk w całej chlewni co w przeliczeniu na dużą jednostkę przeliczeniową wyniesie 864,92 DJP.

Projektowana technologia usuwania gnojowicy zakłada magazynowanie gnojowicy w kanałach gnojowych znajdujących się pod kojcami, których głębokość będzie wynosiła 1,0 m, i ogólnej pojemności 6 388,5m³.

Zgromadzona gnojowica od jednej grupy technologicznej w czterech wannach splawiana będzie za pomocą systemu kanalizacyjnego do zbiornika pośredniego którego pojemność wynosi 50 m³, z którego przepompowana będzie zostanie do zbiornika głównego o pojemności 1500 m³. Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy wynosi 21 415,2 m³ /rok.

Mimo pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., która została wydana bez uwzględnienia protestów mieszkańców oraz protestu Pana Piaseckiego, oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Nowej Soli, Burmistrz Kożuchowa stwierdza, iż zamierzona inwestycja będzie szkodliwa dla środowiska i uciążliwa dla okolicznych mieszkańców.

Położenie fermy trzody chlewnej względem znajdujących się w pobliżu wsi Studzieniec i Mirocin Dolny przy uwzględnieniu większości wiatrów (ponad 60%) wiejących ze strony zachodniej, południowo-zachodniej i północno-zachodniej powodować będzie, iż na miejscowości te nawiewane będą substancje złozone, ponieważ inwestycja ta będzie znajdować się po stronie nawietrznej względem obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi.

Brak regulacji prawnej w polskim prawodawstwie dotyczącej odorów nie zwalnia nas całkowicie do działania niezgodnego z prawem wspólnotowym, którą określa norma – europejska jednostka zapachowa PN-EN 13725 : 2007.

Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w sąsiedztwie ферmy, co spowodowane jest głównie za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntów w wyniku przenawożenia gruntów. Ponadto, duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Wśród bakterii, jakie mogą przedostać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są gronkowce z grupy coli, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy, organizmy pasożytnicze oraz różnorakie grzyby.

Przedsięwzięcie przewiduje roczną produkcję gnojowicy w ilości 21 415,2 m³/rok, inwestor twierdząc, iż pojemność 2 szczelnych zbiorników na ścieki o łącznej pojemności 1550 m³ zakładając jednocześnie, że część gnojowicy będzie magazynowana kanałach znajdujących się w pomieszczeniach chlewni, zdaniem organu jest niewystarczająca i niezgodna z przepisami, gdyż stosownie do art. 25 ust.1 ustawy o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007r. Nr 147 poz. 1033 ze zm.) „Gnojówkę i gnojowice przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4 miesięcznej produkcji tego nawozu. Zbiorniki te powinny być zbiornikami zamkniętymi, w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (dz. U. z 2006r. Nr 156 poz.1118 z późn. zm) dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie, zatem przechowywanie gnojowicy w kanałach otwartych znajdujących się w budynkach chlewni nie spełnia wymogów w cytowanej ustawie oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 październik 1997r., w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 132 poz. 877 ze zm.) . Przy zastosowaniu w/w wymogów określonych w art. 25 ust1 w. cyt. ustawy powierzchnia szczelnie zamkniętych zbiorników planowanych do realizacji przedsięwzięcia jest za mała. Przyjmując produkcję gnojowicy na poziomie 21 514,2m³/rok pojemność zbiorników powinna wynosić co najmniej 7 000 m³ a wynosi 1 550 m³.

W trakcie przeprowadzanej rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 18 sierpnia 2011r. właściciel firmy GROLDER Sp. z o.o. gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, powiedział, że gnojowica będzie wywożona na pola tylko w miesiącu kwietniu i październiku. Przyjmując jego tok myślowy, zbiorniki powinny mieć pojemność jeszcze większą niż wynikającą z ustaleń i obliczeń tj. ponad 10 000 m³.

Przyjmując z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, że wielkość produkcji gnojowicy w ilości 21 415,2 m³/rok i biorąc pod uwagę, iż maksymalnie na 1 ha w ciągu roku można zużyć 45 m³ inwestor winien zabezpieczyć powierzchnię gruntów minimum 450 ha. Przyjmując na stan obecny, że wielkość użytków rolnych będących w posiadaniu wnioskodawcy wynosi 42,6002 ha w tym użytków rolnych zabudowanych 7,4659 ha , zatem do zagospodarowania tak dużej ilości gnojowicy pozostaje 35.2343 ha gruntów, na których w żaden sposób nie ma możliwości rolniczego zagospodarowania tak dużej ilości gnojowicy. Ze względu na fakt, że przy opracowaniu raportu oddziaływania na środowisko bierze się pod uwagę stan faktyczny posiadania gruntów przeznaczonych pod nawożenie, inwestor nie wykazał spełnienia w/w warunków na dzień opracowania raportu.

Na rozprawie administracyjnej Burmistrz Koźuchowa pytał o możliwości innego zagospodarowania gnojowicy i likwidacji odorów bardziej przyjaznego dla środowiska z wykorzystaniem najnowszej technologii.

Wnioskodawca nie wskazał innej możliwości zagospodarowania jak tylko poprzez nawożenie gruntów, do odorów się nie odniósł.

Ponadto biorąc pod uwagę podmokły teren w okolicy fermy i pobliskich miejscowościach znacząco ograniczone będą możliwości wywozu gnojowicy w okresie późnojesiennym i wiosennym, a to stwarza niebezpieczeństwo przedostania się gnojowicy do gruntów i wód powierzchniowych, które spływają rowami melioracyjnymi do cieków wodnych zanieczyszczając je.

Powstanie dużych ferm wiąże się z ograniczeniem rozwoju gospodarczego danej miejscowości oraz gminy. Przemysłowa hodowla zwierząt to nie tylko zespół budynków, ale również uciążliwe odory i znaczące przekształcenie krajobrazu ze względu na zagospodarowywanie odchodów. Zatem są to czynniki, które skutecznie blokują możliwość rozwoju agroturystyki lub rolnictwa ekologicznego.

Nie można pominąć faktu, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej fermy, na działce ozn. nr ew. 6/3 i 6/20 znajduje się nieruchomość zabudowana budynkami wpisanymi do rejestru zabytków jest to: pałac, zabudowania dworskie; dwie oficyny spichlerz, stodoły-szt.2, gorzelnia park typu swobodnego z fosą (obiekty zostały wpisane pod poz.400 LWKZ w dniu 2 kwietnia 1963r.). Obecni właściciele tego terenu w dniu 28 lutego 2011r. uzyskali decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na „Odbudowie i przebudowie istniejącego dworu z jego adaptacją do funkcji usługowej (hotel)”, i posiadają opracowany projekt techniczny na odbudowę i przebudowę zespołu dworsko - folwarcznego w Studzieńcu.

W przypadku umiejscowienia w pobliżu fermy trzody chlewnej, zamierzenia właścicieli sąsiednich działek jak i zamierzenia gminy idące w kierunku rozwoju agroturystyki i odnowy substancji zabytków na terenie wsi Studzieniec będą utrudnione wręcz niemożliwe z uwagi na szkodliwe sąsiedztwo.

Umiejscowienie fermy na terenie wsi Studzieniec spowoduje negatywne oddziaływanie na krajobraz, a także skutkować będzie realnym spadkiem wartości gospodarstw. Realnie spadnie wartość nieruchomości przeznaczonych pod budowę w Studzieńcu i Mirocinie Dolnym, a podkreślić należy że miejscowości te ostatnio rozwijają się bo budowane są budynki mieszkalne przez mieszkańców okolicznych miast. Zatem proces budownictwa zostanie zatrzymany.

Odnosząc się do problemów środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zgłoszonych przez społeczeństwo biorące udział w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się że::

- } brak dialogu GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne, Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko ze społecznościami lokalnymi i organizacjami na etapie wyboru lokalizacji przedsięwzięcia uniemożliwiło osiągnięcie kompromisów uwzględniające racje mieszkańców wsi Studzieniec i Mirocin Dolny,
- } generalnie przedsięwzięcie jest społecznie nie akceptowane, co jest w dużej mierze wynikiem braku uwzględnienia oczekiwań i obaw społeczności lokalnej,
- } brak jest akceptacji władz lokalnych. Generalnie inwestycja postrzegana jest jako zagrożenie dla dotychczasowego statusu wsi,

Argumentacja zawarta w Raporcie...”, że nie ma podstaw prawnych do odmowy wydania decyzji z powodu tzw. średniego prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktów społecznych, stanowi zdaniem Burmistrza Koźuchowa naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu jakości życia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne

traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora .

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest akceptowana przez lokalną społeczność oraz organizacje pozarządowe. W sposób szczególny należy zwrócić uwagę na podnoszony problem emisji odorów i związanych z tym uciążliwości.

Zagadnienie to nie jest uregulowane w polskim prawodawstwie. Jednak emisja odorów stanowić będzie uciążliwość dla mieszkańców . Tym samym wydanie decyzji uzgadniającej budowę chlewni narusza fundamentalną zasadę samorządności, jaką jest przyzwolenie dla projektowanych w określonym obszarze przedsięwzięć,

Zamierzona inwestycja może istotnie wpłynąć na pogorszenie się stanu zdrowia ludzi , stanu środowiska poprzez wyrządzenie szkód w dobrach materialnych, pogarszać walory estetyczne środowiska , o czym mówi art. 3 pkt 11, 49 i 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r, Prawo ochrony środowiska.

Po analizie całości zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, tut. organ mając na względzie wypełnienie przesłanek art.10 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem znak TI. 6220.4.2011.MR z dnia 20 września 2011r., poinformował strony przedmiotowego postępowania o jego zakończeniu i umożliwił stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji.. We wskazanym piśmie w terminie do 30 września 2011r..(siedmiu dni od daty otrzymania zawiadomienia) , strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag ani żądań.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji .

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Niniejsza decyzja została podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kozuchowie www.kozuchow.biuletyn.net. oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Kozuchowie ul. Rynek 1 a.

Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Sprawę prowadzi:
inż. Maria Rudkiewicz –główny specjalista
w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym
pok. 27 tel. 68 3555967

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kożuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie”.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się zmianę sposobu użytkowania trzech budynków magazynowych na budynki inwentarskie przeznaczone do hodowli trzody chlewnej w systemie bezściółkowym na pełnym ruszcie dla 8 256 szt. Oprócz budynków inwentarskich planuje się wykonać następujące budynki i instalacje pomocnicze do których należeć będą ; łącznik pomiędzy chlewniami, kuchnia paszowa, cztery silosy o pojemności 50 Mg każdy na produkty sypkie oraz sześć silosów na płynne produkty uboczne pochodzące z przemysłu rolno – spożywczego z czego 4 silosy o pojemności 75 m³ i dwa silosy o pojemności 50 m³, budynek portierni, waga samochodowa, zbiornik pośredni na gnojowicę o pojemności 50 m³, wyposażony w klapę zwrotną i zatapialną pompę ściekową, do którego gnojowica spływać będzie grawitacyjnie po otwarciu zasuw z kanałów gnojowych oraz zbiornik na gnojowicę o pojemności 1500 m³

W zmodernizowanym budynku pierwszym znajdować się będzie dwadzieścia dwie hale tuczu z kojcami grupowymi. W dwudziestu halach znajdowało się będzie po osiem kojców natomiast w dwóch halach przy korytarzu łącznika po cztery kojce. W osiemnastu halach przewidziano obsadę w wysokości 176 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 121m². W dwóch halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 132m². W dwóch mniejszych halach przewidziano obsadę w wysokości 96 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 66m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdowały się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 2852 m³. Pod kanałami przebiegał będzie rurociąg zbierający wraz z zaworem spuszcającym i odpowietrzającym, który odprowadzał będzie gnojowicę do zbiornika pośredniego. Dodatkowo pod każdą halą przebiegał będzie kanał powietrzny, którym świeże powietrze dostawało się będzie do wewnątrz hal..

W budynku drugim znajdować się będą dwadzieścia dwie hale tuczu z kojcami grupowymi. W dwudziestu halach znajdowało się będzie po osiem kojców natomiast w dwóch halach przy korytarzu łącznika po cztery kojce. W osiemnastu halach przewidziano obsadę w wysokości 176 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 121m². W dwóch halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 132m². W dwóch mniejszych halach przewidziano obsadę w wysokości 96 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 66m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdowały się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 2852 m³.

W budynku trzecim planuje się cztery hale tuczu z kojcami grupowymi oraz kojce chorobowy tzw. izolatka. W czterech halach znajdowało się będzie po osiem kojców. W halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 149m².

Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdowały się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 684,5 m³.

Chów trzody chlewnej prowadzony będzie w cyklu otwartym tzn. odchowane warchlaki dostarczane będą z zewnętrznych odchowni w systemie na pełnym ruszcie pomieszczenie pełne - pomieszczenie puste, z nowymi wstawami świń co 16 tygodni. Zasiedlenie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą się odbywały w jednym czasie e w całym budynku, a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl hodowlany. W związku z powyższym co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu odbywało się będzie czyszczenie pomieszczeń poprzez usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów, a następnie spłukanie czystą wodą i dezynfekcja poprzez zgazowanie. Co tydzień obsadzane będą trzy komory w których zakończono cykl, tak więc w trzech sektorach co tydzień odbywało się będzie czyszczenie. Maksymalna średnioroczna obsada wyniesie 8 256 sztuk we wszystkich trzech chlewniach, co w przeliczeniu na dużą jednostkę przeliczeniową wyniesie 864,92 DJP.