

Zielona Góra, dnia 9 listopada 2011 r.

SKO-6227/156-L/11

DECYZJA

Urząd Miejski w Koźuchowie
Kancelaria Ogólna
wpłynęło 29.11.2011 / MSOg
ilość załączników 10
podpis

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący: Ewa Inerowicz
Członkowie: Iwona Dankowska (spr.)
Leszek Kaczmarski

po rozpatrzeniu w dniu 9 listopada 2011 r. sprawy z odwołania GROLDER Sp. z o.o. Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko od decyzji Burmistrza Koźuchowa z dnia 30.09.2011 r. znak: TI.6220.4.2011 MR w przedmiocie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w m. Studzieniec, gmina Koźuchów, **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.), art. 138 § 2 w związku z art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) z uwzględnieniem art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 62 ust. 1, art. 66 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

orzeka:

uchyla zaskarżoną decyzję w całości

i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Oznaczoną na wstępie decyzją, Burmistrz Koźuchowa działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

i art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9.03.2011 r. (data wpływu do Urzędu 10.03.2011 r.) uzupełnionego pismem z dnia 18.03.2011 r. Spółki GROOLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko, odmówił wnioskodawcy określania środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kożuchów, powiat nowosolski, województwo lubuskie”.

W uzasadnieniu przedstawiając stan sprawy i przesłanki rozstrzygnięcia organ podał, że przedmiotowa inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), w związku z art. 173 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 Nr 199, poz. 1227, ze zm.), jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z czym a zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 w/w., ustawy przedsięwzięcie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Kożuchowa.

Z uwagi na to, że ww. przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko do wniosku został załączony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony w marcu 2011 r., przez DE Heus Sp. z o.o. Dział Agra - Matic, ul. Lotnicza 21 B, 99-100 Łęczyca. Koordynatorem zespołu projektowego jest Pan Bartosz Jeszke.

Do wniosku załączono ponadto dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 205,00zł, przelanej na konto Urzędu Miejskiego w Kożuchowie nr rachunku 60 9673 0007 0000 0000 1007 0002.

Po dokonaniu analizy wniosku, Burmistrz Kożuchowa pismem nr TI.6220.4.2011 r. z dnia 14 marca 2011 r., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych o wypis z ewidencji gruntów działek sąsiednich na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie na środowisko : dz. ozn. nr ew. 7, dz. ozn. nr ew. 3/16, dz. ozn. nr ew. 511/1, dz. ozn. nr ew. 6/20, dz. ozn. nr ew. 6/19, dz. ozn. nr ew. 517, dz. ozn. nr ew. 513/1, dz. ozn. nr ew. 513/3

Wniosek uzupełniono w dniu 21 marca 2011 r.

W dniu 29 marca 2011 r. Burmistrz Kożuchowa pismem nr TI TI.6220.4.2011 r zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających.

Informacje o w/w. wniosku oraz załączonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieszczone zostały w publicznie dostępnym wykazie danych, prowadzonym na podstawie art. 22 przywołanej wcześniej ustawy. Wypełniając powyższą dyspozycję, organ podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych dot. wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, przez umieszczenie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Kożuchowie www.kozuchow.biuletyn.net, a także na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Kożuchowie ul. Rynek 1a.

Termin składania uwag i wniosków wyniósł 21 dni , tj. od dnia 30 marca 2011 r., do dnia 20 kwietnia 2011 r. W toku postępowania administracyjnego zaczęły wpływać protesty mieszkańców wsi Studzieniec, które podpisane zostały przez 139 osób, oraz protest Pana Artura Piaseckiego współwłaściciela działek 6/3 i 6/20 przylegających do działek na których planowana jest inwestycja wnioskodawcy.

Z analizy protestów wynika, że mieszkańcy miejscowości zlokalizowanej bezpośrednio przy planowanej inwestycji obawiają się między innymi uciążliwości związanych z emisją odorów, których źródłem będzie chlewnia i pola nawożone gnojowicą, zanieczyszczenia wód, rowów melioracyjnych, które łączą się z rz. Mirotką (przeływająca przez wieś Studzieniec), dalej z Czarną Strugą która wpada bezpośrednio do rz. Odra.

Ww. protesty przy pismach z dnia 21 kwietnia 2011 r., przesłane zostały do organów opiniujących tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem nr ONS-NZ-4301/7/11 z dnia 21 kwietnia 2011 r., przedstawił opinię w której określił wymogi środowiskowe dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Opiniując przedsięwzięcie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli polecił umieścić w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych następujące wymogi:

1. zbiorniki na płynne odchody zwierzęce będą zbiornikami zamkniętymi,
2. drogi wewnętrzne, stanowiska postojowe i dojazdy do obiektów mieć będą nawierzchnię utwardzoną, dostosowaną do przewidywanego nacisku pojazdów i wykonaną w sposób zapewniający odprowadzenie wód opadowych z tych powierzchni,
3. cały teren fermy będzie ogrodzony,
4. w projekcie zagospodarowania terenu fermy należy przewidzieć na całym pasie zieleni, który położony jest wzdłuż wschodniej granicy fermy, gęste nasadzenia drzew i krzewów, głównie zimo-zielonych.

Uzasadniając opinie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli zauważył, że ferma tuczu trzody chlewnej jak to wykazano na str. 11 i 67 raportu oddziaływania na środowisko - mieć będzie obsadę 864,92 dużych jednostek przeliczeniowych. Do tuczu wykorzystane zostaną (po modernizacji) istniejące budynki, ostatnio w ogóle nie użytkowane (str.8), ale wybudowane na cele produkcji zwierzęcej (str. 13). Raport nie informuje o rodzaju zwierząt, które były w tych budynkach; brak też informacji o wieku tych budynków, o ich konstrukcji i pokryciu dachowym.

Nadto w uzasadnieniu opinii do rozstrzygnięcia organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli pozostawił kwestię dotyczącą zbiorników na gnojowicę (pośredni i podstawowy), które wg. deklaracji inwestora będą zbiornikami krytymi, że drogi i place będą utwardzone, a wody opadowe z dachów, dróg i placów zagospodarowane zostaną na pozostałej powierzchni fermy, oraz że cały teren fermy będzie ogrodzony. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli w opinii nie odniósł się do szkodliwości i skutków odorów zaznaczył, że takie zjawisko wystąpi o czym świadczy, że wskazał nasadzenie drzew

jako pas ochronny dla złagodzenia i rozcieńczenia stężenia substancji złoonych w powietrzu. Zatem dopuszcza w swojej opinii występowanie w powietrzu na terenie wsi Studzieniec znacznego stężenia złoonych substancji.

Opiniujący przedsięwzięcie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r., zażądał od wnioskodawcy uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez uzupełnienie go o wyjaśnienie wskazanych w tym piśmie wątpliwości organu opiniującego. Wnioskodawca pismem z dnia 23 maja 2011 r., przesłał wyjaśnienia. Kwestią do wyjaśnienia były:

1. określenie częstotliwości oraz przedstawienie sposobu załadunku i transportu odpadów o kodzie 02 01 06 - odchody zwierzęce oraz wskazanie zastosowania podczas załadunku zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego przed zanieczyszczeniami,
2. biorąc pod uwagę § 4 ust.6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r, w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź.344), określenie sposobu oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych do utrzymania świń (w przypadku oświetlenia sztucznego określenie jego natężenia),
3. biorąc pod uwagę § 4 ust.6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r, w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 56 poz.344), określenie czy pomieszczenie do hodowli świń planuje się odkażać w trakcie eksploatacji inwestycji - określić sposób i częstotliwość ww. zabiegów,
4. sprecyzowania jakie środki czy działania przewiduje się zastosować w celu zabezpieczenia przed muchami i gryzoniami,
5. biorąc pod uwagę § 21 ww. rozporządzenia, określenia jakie przewidziano do zastosowania materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń,
6. biorąc pod uwagę § 25 ww. rozporządzenia , określić szerokość otworów i beleczki w podłodze przy zastosowaniu systemu z rusztowaną podłogą,
7. biorąc pod uwagę § 26 ww. rozporządzenia należy zweryfikować natężenie hałasu występujące w pomieszczeniach, w których utrzymuje się świnię (str.45 raportu),
8. należy rozszerzyć informację dotyczącą technologii hodowli tuczników (uwzględniając czas ich przetrzymywania na terenie zakładu hodowlanego, wagę tuczników o okresie hodowlanym, miejsce i sposób uboju),
9. sposób i częstotliwość czyszczenia hal hodowlanych,
10. wyjaśnić, czy podczas prowadzenia planowanej działalności inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych,
11. na str. 30 raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z fermy chowu świń. Uzasadnić należy, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego

w dokumentach referencyjnych. Określić czy inwestor planuje zastosowanie środków organizacyjnych i technicznych pozwalających zakładać ww. obniżenie emisji maksymalnej. Jeżeli nie, należy do obliczeń przyjąć maksymalną wartość wspomnianego wyżej współczynnika, gdyż raport powinien oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia w możliwie najbardziej niekorzystnych warunkach funkcjonowania,

12. należy zweryfikować obliczenia emisji amoniaku na str. 30 przedłożonego raportu dotyczące obsady planowanych chlewni warchlakami i tucznikami. W przedłożonych obliczeniach wskazano, iż przez cały rok we wszystkich chlewniach hodowane będą warchlaki i dla nich przyjęto odpowiedni wskaźnik. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) warchlaki są to młode zwierzęta z gatunku świnia, od odsadzenia do ukończenia 10 tygodnia życia,
13. należy wyjaśnić, czy w związku z planowaną inwestycją powstawać będą odpady weterynaryjne. Jeśli tak, należy przedstawić rodzaje i ilości odpadów powstających z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz sposób postępowania z nimi.
14. należy określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na mieszkańców miejscowości Studzieniec.
15. udzielenie odpowiedzi, czy realizacja przedmiotowej inwestycji będzie współfinansowana ze środków unijnych? Jeżeli tak, wskazanie z jakiego programu.

GROLDER. Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko pismem z dnia 23 maja 2011 r., uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzupełnieniu zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i tak w odniesieniu do:

ad. 1. Należy określić częstotliwość oraz przedstawić sposób załadunku i transportu odpadu o kodzie 02 01 06 - odchody zwierzęce oraz wskazać zastosowane podczas załadunku zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami. Wnioskodawca oświadczył, że odchody zwierzęce tj. w przypadku przedmiotowego gospodarstwa-gnojowica, nie będzie traktowana jako odpad o kodzie 02 01 06, lecz jako nawóz naturalny wykorzystywany do nawożenia pól uprawnych należących do Inwestora lub przekazywany okolicznym rolnikom również do rolniczego wykorzystania na podstawie odpowiednich umów. Gnojowica płynna załadowywana będzie szczelnym systemem tłocznym ze zbiornika na gnojowicę do odpowiedniego beczkowozu - za pomocą węży twardych szczelnie zamocowanych do zbiornika na gnojowicę i do zbiornika pojazdu.

W przedmiotowej inwestycji zastosowany zostanie szczelny, zadaszony zbiornik na gnojowicę w formie walca, do którego będzie ona pompowana ze zbiornika pośredniego. Szczelność zbiornika zostanie dodatkowo zagwarantowana poprzez zastosowanie w części zagłębionej, na zewnątrz ścian, środków typu abizol. Czasza zbiornika zakryta zostanie przez elastyczną, gazoszczelną powłokę. W wyjściach ze zbiornika zastosowana zostanie zasuwka. Połączenie pomiędzy zbiornikiem, a beczkowozem przyczepionym do ciągnika rolniczego, wywożącym gnojowicę, zapewnione będzie poprzez zastosowanie szczelnego systemu tłocznego (węży szczelnie zamocowanych do zbiornika na gnojowicę i do zbiornika

pojazdu), minimalizującego ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne. Pojemność zbiornika (—1500 m³) zapewnia możliwość zmagazynowania gnojowicy przepompowanej do niego pomiędzy okresami nawożenia pól. Opróżnianie zbiornika i transport gnojowicy, będzie się odbywał na bieżąco w porach nawożenia użytków rolnych. Charakter prowadzonej produkcji rolnej oraz sposób wykorzystania powstałej gnojowicy powodują, że opróżnianie zbiornika i transport gnojowicy, będą się odbywały z niejednakową częstotliwością w ciągu roku.

ad. 2. Biorąc pod uwagę § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344) należy określić sposób oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych do utrzymania świń (w przypadku oświetlenia sztucznego należy określić jego natężenie).

Pomieszczenia przeznaczone dla świń oświetlane będą światłem sztucznym. Zgodnie z przyjętymi zaleceniami w pomieszczeniach o wysokości poniżej 4m do oświetlenia przyjęte zostaną świetlówki. Ilość punktów świetlnych w poszczególnych pomieszczeniach zostanie tak dobrana aby natężenie światła na wysokości oczu świni wynosiło 50 lux. Program świetlny zakładał będzie ciągle oświetlenie przez co najmniej 8h dziennie. Co kilka lat wyrywkowo prowadzone będą pomiary natężenia światła gdyż wartość ta może ulec zmianie na skutek zaciemnienia osłon lamp (starzenie materiałów). Minimalne wymagania co do pomieszczeń dla świń mówią o natężeniu 40 lux, jednakże ze względu na duże doświadczenie hodowcy oraz ogólnie przyjęte zasady przyjęto, iż pomieszczenia oświetlane będą światłem o natężeniu 50 lux.

ad. 3. Biorąc pod uwagę § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344) należy określić:

a) czy pomieszczenie do hodowli świń planuje się odkażać w trakcie eksploatacji inwestycji (w przypadku odpowiedzi twierdzącej należy określić sposób i częstotliwość ww. zabiegów).

Pomieszczenia do hodowli świń planuje się czyścić i odkażać w trakcie eksploatacji. Czyszczenie i odkażanie odbywało się będzie po każdym zakończonym cyklu w poszczególnym pomieszczeniu, komórce. Podkreśla, iż zasiedlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl. W związku z powyższym, co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu, komórce następować będzie czyszczenie poprzez usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów a następnie spłukanie myjką ciśnieniową czystą wodą bez detergentów, po czyszczeniu odbywała się będzie dezynfekcja przez zgazowywanie. Co tydzień obsadzone będą trzy komory w których zakończono cykl a więc w 3 sektorach co tydzień odbywało się będzie czyszczenie.

ad.4. należy określić, jakie środki, czy działania przewiduje się zastosować w celu zabezpieczenia przed muchami i gryzoniami.

Na deratyzację obiektów zostanie podpisana umowa ze specjalistyczną firmą zajmującą się deratyzacją. Na terenie fermy wyłożone zostaną trutki w skrzynkach wabiących.

Firma, która zajmowała się będzie deratyzacją prowadziła będzie stały nadzór nad stanem sanitarnym zakładu pod względem ochrony przed gryzoniami, wykładaniem trutek, wymianą trutek oraz sprzątaniem martwych gryzoni. Oczywiście fakt iż budynki będą wyremontowane a wszystkie drogi dostępu poprzez szczeliny i pęknięcia zostaną zamurowane a czynności związane z przygotowaniem i rozprowadzeniem paszy prowadzone będą z dbałością sam w sobie powinien ograniczyć ilość gryzoni. Technologia zadawania paszy w postaci płynnej rurowodami bezpośrednio do koryt, z których wyjadane są do końca oraz system tuczu na pełnych rusztach, dzięki któremu nie ma resztek jedzenia wewnątrz komór tuczu ograniczają bazę żywnościową dla gryzoni. Dodatkowym plusem w walce z szczurami jest także zarusztowana podłoga. Na pełnym rusztcie gryzonie nie znajdują materiału do budowy gniazd takich jak słoma, resztki pożywienia.

Firma deratyzacyjna dbała będzie o odpowiedni zgodny z prawem dobór rodentycydów o co podczas wyboru firmy zadba właściciel.

Muchy zwalczane będą za pomocą lamp owadobójczych powieszonych w chlewni. Owady najliczniej rozwijają się w otwartych przyzmacz obornika gdzie składają larwy. W analizowanym przypadku wyeliminowane zostały miejsca rozwoju larw, nie będzie powstawał obornik a zbiornik na gnojowicę będzie przykryty.

ad. 5. Biorąc pod uwagę § 21 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344) należy określić jakie przewidziano do zastosowania materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń. W kojcach zastosowane zostaną tradycyjne elementy i zabawki dla świń jak specjalne piłki zawieszane na łańcuchu, kawałki drewna oraz ewentualnie same łańcuchy w osłonie z grubego tworzywa.

ad. 6. Biorąc pod uwagę § 25 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344) należy określić szerokość otworów i beleczki w podłodze przy zastosowaniu systemu z rusztowaną podłogą.

Dla zastosowanych rusztów:

Szerokość otworów – 17 mm.

Szerokość pojedynczej beleczki - 83mm.

ad. 7. Biorąc pod uwagę § 26 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344) należy zweryfikować natężenie hałasu występujące w pomieszczeniach, w których utrzymuje się świnię (str. 4 przedłożonego raportu).

Wnioskodawca oświadczył, że przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów zawartych w § 26 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań

i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344), tj. hałas w pomieszczeniach, w których utrzymywane będą świnie, nie będzie stały lub wywoływany nagle oraz jego natężenie nie będzie przekraczać 85 dB.

Podane w przedłożonym raporcie (str. 45) wartości charakteryzują maksymalny równoważny poziom mocy akustycznej w budynkach chlewni, występujący czasowo (~ 1 godz./dzień), podczas żywienia świń (hałas w pomieszczeniu, podwyższony o hałas generowany przez zwierzęta; za Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, Ministerstwo Środowiska, 2005, s. 136). Normalny poziom hałasu, (o którym mowa w przywołanym rozporządzeniu), występującego stale w ciągu doby, bez uwzględniania hałasu wywoływanego przez zwierzęta, wynosił będzie maksymalnie 67 dB i tym samym będzie odpowiadał normom przywołanego rozporządzenia oraz normom przedstawionym w unijnym Dokumentem Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń (Ministerstwo Środowiska, 2005, s. 136).

ad. 8. Należy rozszerzyć informacje dotycząca technologii hodowli tuczników uwzględniając czas ich przetrzymywania na terenie zakładu hodowlanego, wagę tuczników w okresie hodowlanym, miejsce i sposób uboju).

Waga tuczników w okresie hodowlanym kształtowała się będzie w przedziale 23kg -HOkg. Do chlewni trafiały będą odchowane zwierzęta o wadze —23 kg. Ferma nie będzie zasiedlona na raz. Co tydzień zasiedlane będą ~ 3 sektory w liczbie -500 sztuk. W sektorze zwierzęta pozostawały będą przez okres około 16 tygodni i osiągną wagę -110 kg, wtedy następowała będzie sprzedaż tuczniaka. Zarys technologiczny przewiduje iż co tydzień sprzedawane będzie około 500 szt. z 3 sektorów, które będzie się czyściło i dezynfekowało. Ubojem będą się zajmowały zewnętrzne zakłady na terenie całej Europy. Sposób uboju w poszczególnych ubojniach nie jest znany autorom raportu i odpowiada przepisom poszczególnych krajów członkowskich. Nie będzie prowadzony ubój w obrębie przedmiotowej inwestycji a transport odbywał się będzie z uwzględnieniem przepisów na terenie Unii Europejskiej.

ad. 9. Należy określić sposób i częstotliwość czyszczenia hal hodowlanych. Po każdym cyklu pomieszczenie, pojedyncza hala tuczu, będzie czyszczona. Czyszczenie polegało będzie na zeszkrobywaniu pozostałości obornika z rusztów a następnie splukanie ich czystą wodą pod wysokim ciśnieniem. Całkowite zarusztowanie podłogi zgodnie z BAT wyklucza konieczność stosowania wody w procesie codziennego czyszczenia, gnojowica samoczynnie spływa do kanałów gnojowych.

ad. 10. Należy wyjaśnić, czy podczas prowadzenia planowanej działalności inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych.

Inwestor nie przewiduje powstawania na terenie fermy ścieków przemysłowych. Proces technologiczny projektowanej inwestycji nie zakłada zużycia wody na cele technologiczne, tym samym nie będą powstawały ścieki przemysłowe.

ad. 11. Należy sprecyzować sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami wód opadowych i roztopowych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia.

Wody opadowe i roztopowe z dachów zostaną odprowadzone systemem rynien do poziomu gruntu. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy zbierające i kanalizacyjne, odprowadzane będą natomiast powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora na działkach inwestycyjnych o powierzchni 85 211 m². Powierzchnia ta jest wystarczająca do wsiąkania wód opadowych i roztopowych do ziemi. Ukształtowanie terenu eliminuje koncentracje odpływów na tereny sąsiednie oraz do rowów melioracyjnych.

ad. 12. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszą uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Należy określić, czy inwestor planuje zastosowanie środków organizacyjnych i technicznych pozwalających zakładać ww. obniżenie emisji maksymalnej. Jeżeli nie, należy do obliczeń przyjąć maksymalną wartość wspomnianego wyżej współczynnika, gdyż raport powinien oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia w możliwie najbardziej niekorzystnych warunkach funkcjonowania. Jak zostało opisane w Dokumencie Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń", Warszawa 2005, niektóre zastosowania technologiczne zwiększają emisję amoniaku np. chów rusztowy, a inne zmniejszają. Inwestor wyjaśnił, że pomimo zastosowania chowu rusztowego podjął inne zamierzenia technologiczne w celu zmniejszenia emisji amoniaku jak np. karmienie trzody zbilansowaną, odpowiednio dobraną paszą, co pozwoli na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie produkcji amoniaku; odpowiednie zaprojektowanie budynków inwentarskich i kopców, aby zwierzęta nie leżały w odchodach. Wszystkie te zamierzenia spowodowały, iż przyjęcie najwyższego zakresu wskaźnika byłoby zbyt dużym przekroczeniem i przedstawieniem nieprawdziwej sytuacji, jakoby Inwestor nie stosował nowoczesnych rozwiązań technologicznych i nie dbał o dobrostan zwierząt narażając przy tym fermę na nierentowność, co jest niezgodne z prawdą. Zbyt niski wskaźnik (z dolnej granicy) nie uwzględniałby natomiast faktu, iż jednak w przypadku chowu rusztowego emisja amoniaku jest zwiększona. Zastosowanie, zatem średniego wskaźnika pozwoliło na rzetelne przedstawienie sytuacji na przedmiotowej fermie.

Ad. 13. Należy zweryfikować obliczenia emisji amoniaku na str. 30 przedłożonego raportu dotyczące obsady planowanych chlewni warchlakami i tucznikami. W przedłożonych obliczeniach wskazano, iż przez cały rok we wszystkich chlewniach hodowane będą warchlaki i dla nich przyjęto odpowiedni wskaźnik. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) warchlaki są to młode zwierzęta z gatunku świnia, od odsadzenia do ukończenia 10 tygodnia życia.

Wszystkie obliczenia dotyczące emisji amoniaku z planowanych chlewni zostały wyliczone poprawnie zgodnie ze stanem faktycznym. Inwestor wyjaśnił, że planuje wsad warchlaków w różnych odstępach czasowych do poszczególnych komór w każdej z chlewni. Tak, iż zawsze w danej chlewni znajdowała się będzie pewna - dana ilość warchlaków pomiędzy 2 a 4 miesiącem życia i tuczników.

Inwestor podkreśla ogromne rozbieżności w polskim prawodawstwie dotyczącym określania poszczególnych zwierząt w przedziałach wiekowych. Aby obliczyć emisję amoniaku posłużono się wskaźnikiem emisji w przeliczeniu na jedną sztukę zgodnie z Dokumentem Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o Najlepszych Dostępnych Technikach do Intensywnego Chowu Drobiu i Świń. Dokument ten określa, iż warchlak jest to zwierzę do 30 kg. Inwestor planuje obsadzać chlewnię warchlakami o masie 23 kg. Tak, więc wychodząc z założenia, iż wsad warchlaków odbywał się będzie w różnych odstępach czasowych do poszczególnych komór, w każdej z chlewni będzie znajdowała się zawsze dana ilość warchlaków. W myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, warchlaki to zwierzęta od 2 do 4 miesiąca życia, a zwierzętami od odsadzenia do 2 miesiąca życia są prosięta o zupełnie innym współczynniku DJP. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344) wprowadza duże uproszczenie nazywając prosię warchlakiem, a warchlaka już tuczniakiem. W takim przypadku należałoby zastanowić się czy nie zastosować dla wszystkich obsadzonych zwierząt współczynnika dla tuczników. Chcąc jednak to zrobić, musielibyśmy zwierzęta w chlewni w przedziale wiekowym pomiędzy 2 i 4 miesiącem życia potraktować jako tuczniaka, co jest oczywiście niezgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i załączonych tam przeliczników DJP. Mamy, więc do czynienia z precedensem. Należy jednak założyć, że skoro raport o środowiskowych uwarunkowaniach sporządzany jest na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko to jest on zarazem wiążącym i nadrzędnym dokumentem określającym ilość DJP, jak i nazewnictwo poszczególnych grup wiekowych dla chowu trzody chlewnej. Ponadto aktualne jest również Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 17, póź. 142 z późn. zm.) określające sposób obliczania azotu w nawozach naturalnych wyprodukowanych w gospodarstwie rolnym, w którym także stosowany jest podział na warchlaki od 2 do 4 miesiąca życia, prosięta do 2 miesiąca życia i tuczniaki. Rozporządzenie to jest na pewno bardziej odpowiednie dla określania podziału wiekowego zwierząt, przy określaniu emisji amoniaku z chlewni, zwłaszcza, iż utlenienie amoniaku skutkuje powstaniem różnego rodzaju związków będących źródłem azotu w nawozie naturalnym.

Do obliczeń emisji amoniaku wykorzystano maksymalną obsadę warchlaków i tuczników, jaka może znajdować się jednocześnie w budynku chlewni (w różnych komorach) przy zastosowaniu *założeń* zgodnych z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 póź. 344). Inwestor chce w ten sposób zachować ciągłość produkcji.

ad. 14. Należy wyjaśnić, czy -w związku z planowana inwestycja powstawać będą odpady weterynaryjne. Jeśli tak, należy przedstawić rodzaje i ilości odpadów powstających z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz sposób postępowania z nimi.

Na terenie przedmiotowej inwestycji w trakcie eksploatacji postawać będą następujące rodzaje odpadów weterynaryjnych:

18 02 02* - inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy

do sądzenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt powstające w ilości 0,05 Mg/rok

18 02 01 - narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 02 02)

- powstające w ilości 0,05 Mg/rok

18 02 08 - leki inne niż wymienione w 18 02 07 - powstające w ilości 0,05 Mg/rok

Odpady te nie będą magazynowane na terenie przedmiotowej inwestycji. Będą bezpośrednio po użyciu zabierane przez lekarza weterynarii z terenu inwestycji. Ich zagospodarowaniem zgodnie z obowiązującymi przepisami zajmować się będzie weterynarz wykonujący usługę na terenie gospodarstwa, posiadający odpowiednie zezwolenia i umowy.

ad. 15. Należy określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na mieszkańców miejscowości Studzieniec.

Wnioskodawca wyjaśnia, że dokonana analiza oddziaływania przedsięwzięcia na tereny sąsiednie wykazała brak ponadnormatywnych oddziaływań w związku, z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na mieszkańców miejscowości Studzieniec.

W wyniku prowadzonego chowu trzody chlewnej powstawać będzie specyficzny zapach związany z procesami fermentacyjnymi zachodzącymi w odchodach zwierzęcych. Zapach ten jest ściśle związany z produkcją zwierzęcą prowadzoną na terenach wiejskich i może stanowić uciążliwość zarówno dla okolicznych mieszkańców jak i osób przebywających tam czasowo. Najbliższa zabudowa siedliskowa znajduje się w odległości 365 m od granicy przyszłej inwestycji tak więc uciążliwości zapachowe związane z działalnością fermy będą znikome.

Brak obowiązujących norm prawnych nie pozwala ocenić czy uciążliwości zapachowe mieszczą się granicach prawa.

Niemniej jednak inwestor stosuje następujące środki organizacyjne-techniczne celem ograniczenia powstających uciążliwości związanych z zapachami:

- zastosowany zostanie szczelny zbiornik na gnojowicę wraz ze szczelnym przykryciem, kopułą wierzchnią co wyeliminuje odory ze składowania nawozów naturalnych, wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne, tzn. o ile to możliwe w dniach bez opadów, z pogodą bezwietrzną lub z wiatrami wiejącymi od strony istniejących zabudowań mieszkalnych. Wpływ na mieszkańców wsi Studzieniec ze względu na duże oddalenie od fermy będzie minimalny, jednakże możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako średnia (tabela 1.).

Tab. 1 Możliwość występowania konfliktów społecznych

Możliwe platformy konfliktów społecznych	ocena	Uzasadnienie
1	2	3
Konieczność wykupienia lub wywłaszczenia gruntów osób trzecich	1	Nie dotyczy – inwestycja nie wymaga konieczności wykupienia lub wywłaszczenia dodatkowych gruntów.
Warunki ekonomiczno – społeczne lokalnej społeczności	2	Ferma będzie zatrudniała kilka osób, z których pracownicy fizyczni wybrani zostaną z lokalnej społeczności co wpływa pozytywnie, jednakże stan budynków zwłaszcza instalacji stalowych a właściwie ich brak oraz ślady szybkiego i niechlujnego demontażu wskazują iż nie użytkowane budynki były systematycznie opróżnianie ze wszystkiego co można sprzedać w skupie złomu. W związku z przeprowadzeniem inwestycji niektórzy pozbawieni zostaną możliwości dalszego szabrowania złomu.
Rodzaj inwestycji w stosunku do zabudowy terenów sąsiednich	1	Zgodny – istniejące obiekty używane były w przeszłości do chowu inwentarza fermowego a planowana inwestycja jest odtworzeniem w istniejących budynkach po remoncie.
Zwiększenie natężenia ruchu w stosunku stanu obecnego na drogach do terenu inwestycji	2	Natężenie ruchu poprzez wieś Studzieniec wzrośnie nieznacznie w stosunku do natężenia przy obecnie funkcjonujących obiektach.
Zmiana kierunku odpływu wód gruntowych wprowadzanie na tereny sąsiednie	1	Nie dotyczy – wody opadowe wsiąkały będą na terenach zielonych działki inwestycyjnej.
Pobór wód podziemnych – pomniejszanie zasobów	1	Nie dotyczy
Odległość od skupisk ludzkich	1	Ferma oddalona jest o około 350m od zwartej zabudowy Studzienca na północny zachód.
Odory, odległość skupisk ludzkich z kierunkiem najczęściej wiejących wiatrów	2	Występuje tutaj przewaga wiatrów w kierunku południowo – zachodnim i południowo wschodnim z przewagą wiatrów w kierunku południowo – zachodnim. Wieś Studzieniec położona jest na południowy wschód w oddaleniu – 350m a więc w kierunku, w którym wieje połowa słabszych wiatrów. Ze względu na fakt, iż mocniejsze wiatry wieją w kierunkach

		południowo zachodnich oraz ze względu na odległość możliwość konfliktów oceniono na umiarkowaną.
Hałas, wzrost w stosunku do stanu istniejącego	1	Nie przekracza dopuszczalnych norm na granicach terenu.
Powietrze, stężenia zanieczyszczeń na granicy terenu inwestycji	1	Nie przekracza dopuszczalnych norm na granicach terenu.
Emisja pól elektromagnetycznych	1	Na terenie inwestycji nie będzie urządzeń wytwarzających pole elektromagnetyczne oddziałujące na człowieka.
		Skala ocen: 11 – Brak możliwych konfliktów 11-13 – małe prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 14-17 – średnie prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 18-21 – duże prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów 21 - bardzo duże prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów

Możliwość wystąpienia konfliktów społecznych oceniono w skali od 1 do 3

1. niemożliwy, inwestycja nie oddziałuje na platformę
2. małe prawdopodobieństwo wystąpienie z uzasadnieniem
3. duże prawdopodobieństwo wystąpienia

Ad 15. Proszę o udzielenie odpowiedzi, czy realizacja przedmiotowej inwestycji będzie współfinansowania ze środków unijnych? Jeżeli tak, proszę wskazać, z jakiego programu. Inwestor starał się będzie o środki unijne.

PROW 2007 - 2013 "Modernizacja gospodarstw rolnych"

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po wtórnej analizie merytorycznej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pismem nr WOOŚ-II.4242.49.2011.NC z dnia 31 maja 2011 r., ponownie wezwał inwestora do złożenia następujących wyjaśnień:

1. Biorąc pod uwagę art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147 poz. 1033) należy określić, czy posiadana ilość gruntów rolnych jest wystarczająca do przyjęcia gnojowicy w ilości wskazanej w ww. ustawie.
2. Należy uzupełnić informacje dotyczące sposobu postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia
3. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszę uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72.5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Natomiast w uzupełnieniach z dnia 23 maja 2011 r. wskazano, iż inwestor w celu zmniejszenia emisji amoniaku pochodzącej z chowu rusztowego

zastosował odpowiednio zbilansowaną dietę zapewniającą maksymalne wykorzystanie białka. Biorąc pod uwagę powyższe należy wyjaśnić dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto zmniejszony wskaźnik dla amoniaku (z uwzględnieniem diety niskobiałkowej), natomiast przy obliczeniach emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikiem stosowanym przy normalnej diecie świń.

4. Biorąc pod uwagę § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 137 poz. 984 ze zm.), należy określić procent redukcji BZT5 oraz zawiesiny ogólnej ścieków bytowych planowanych do podczyszczenia w „małej oczyszczalni” skąd systemem drenów wprowadzone zostaną do ziemi oraz określić miąższość warstwy gruntu od miejsca wprowadzania ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.

Wnioskodawca pismem z dnia 17 czerwca 2011 r., uzupełnił raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „Adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. 3/28, 3/29 i 3/30 w miejscowości Studzieniec, gmina Kozuchów powiat nowosolski, województwo lubuskie” o w/w elementy: W niniejszym uzupełnieniu nr 2 zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w w/w piśmie.

ad. 1 Biorąc pod uwagę art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. nr 147 poz. 1033) należy określić, czy posiadana ilość gruntów rolnych jest wystarczająca do przyjęcia gnojowicy w ilości wskazane] w ww. ustawie.

Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy na terenie gospodarstwa to 21 415,2 m³/rok. Aby spełnić kryteria nawożenia przy zachowaniu granicznej dawki azotu w ilości 170 kg/ha Inwestor musi zapewnić areal gruntów w ilości 370,4 ha. Inwestor zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. nr 147 poz. 1033) musi zapewnić 70% wykorzystania nawozów naturalnych na własnych gruntach, 70% arealu gruntów spełniających kryteria nawożenia potrzebnych do zagospodarowania nawozów naturalnych stanowi 259,3 ha.

Przed uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego inwestor zapewnia, że areal gruntów własnych zostanie zwiększony do 300 ha tj. 81% gruntów spełniających kryteria. Inwestor nabędzie grunty rolne na podstawie umowy kupno-sprzedaży lub dzierżawy. Na pozostałe 19% Inwestor uzyska umowy z innymi rolnikami na przekazanie nawozów do rolniczego zagospodarowania.

Jednocześnie w przypadku pojawienia się takiej możliwości inwestor rozpatruje przekazywanie gnojowicy jako wsad do utylizacji w biogazowni rolniczej.

ad. 2. Należy uzupełnić informacje dotyczące sposobu postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi pochodzącymi z powierzchni utwardzonych powstającymi na terenie planowanej inwestycji oraz jednoznacznie określić miejsce ich odprowadzenia. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych w obrębie inwestycji, podobnie jak wody z dachów, nie będą ujmowane w systemy zbierające i kanalizacyjne, odprowadzane będą natomiast powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora (na działkach inwestycyjnych powierzchnia terenów biologicznie czynnych wynosi - 85 211 m²).

Powierzchnia ta jest wystarczająca do infiltracji wód opadowych i roztopowych do ziemi. Ukształtowanie terenu eliminuje koncentracje odpływów na tereny sąsiednie oraz do rowów melioracyjnych.

ad. 3. Na str. 30 przedłożonego raportu przedstawiono współczynniki emisji zanieczyszczeń pochodzących bezpośrednio z ferm chowu świń. Proszę uzasadnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto wskaźnik dla amoniaku (hodowla tuczników na rusztach) w wysokości 72,5% maksymalnego współczynnika określonego w dokumentach referencyjnych. Natomiast w uzupełnieniach z dnia 23 maja 2011 r. wskazano, iż inwestor w celu zmniejszenia emisji amoniaku pochodzącej z chowu rusztowego zastosował odpowiednio zbilansowaną dietę zapewniającą maksymalne wykorzystanie białka. Biorąc pod uwagę powyższe należy wyjaśnić, dlaczego do obliczeń emisyjnych przyjęto zmniejszony wskaźnik amoniaku (z uwzględnieniem diety niskobiałkowej), natomiast przy obliczeniach emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikiem stosowanym przy normalnej diecie świń.

Przy obliczaniu emisji siarkowodoru posłużono się wskaźnikami podanymi w Dokumencie Referencyjnym Ministerstwa Środowiska o Najlepszych Dostępnych Technikach dla intensywnego Chowu Drobiu i Świń", Warszawa 2005. Wskaźnik ten odnosi się do wszystkich grup wiekowych bez rozróżnienia zakresu wartości, którymi można by operować. Wartość ta jest tak niska - 0,021 mg/s (0,000076 kg/h), że jakiegokolwiek zmiany i zmniejszanie wartości, czy jej uśrednianie nie mają większego sensu. Wynika z tego, że wprowadzanie zbilansowanej diety zapewniającej maksymalne wykorzystanie białka lub inne działania mające na celu ograniczenie emisji, nie wpłyną znacząco na zmniejszenie emisji siarkowodoru. Najważniejszym zanieczyszczeniem powietrza z terenów fermy trzody chlewnej jest amoniak, a nie siarkowodór i to amoniak stanowi realne zagrożenie zanieczyszczenia powietrza poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Dlatego tak ważne jest podanie prawidłowego wskaźnika emisji - zbyt niski może spowodować, zagrożenie zanieczyszczenia środowiska, a zbyt wysoki spowoduje problemy dla inwestora i ryzyko wyolbrzymienia zagrożenia, jakie stwarza przedmiotowa ferma. Wiele publikacji na temat zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z terenów ferm opisuje jedynie badania na temat obniżenia emisji amoniaku. Jedną z takich publikacji, na której opierał się autor przy sporządzaniu raportu jest: „Redukcja emisji amoniaku pochodzącego z produkcji zwierzęcej jako element ekorozwoju rolnictwa" autorstwa Janusza Mrocza, opublikowana w Zeszytach Naukowych w 2006 r.

W publikacji tej opisane zostało, że zastosowanie preparatu saponinowego do mieszanki pełnoporcjowej dla świń może spowodować obniżenie koncentracji amoniaku w powietrzu chlewni nawet do około 50%. Autor raportu mając na uwadze wszystkie powyższe wskazania przyjął średni wskaźnik emisji amoniaku opisanego w Dokumencie Referencyjnym. Emisja siarkowodoru jest natomiast tak znikoma przy chowie świń, że nigdzie w literaturze nie odnaleziono przedziału wartości, w którym można się poruszać wykonując obliczenia faktycznej emisji siarkowodoru, przy zastosowaniu środków obniżających jego emisję. Autor raportu nie mógł, zatem oprzeć się na badaniach literaturowych i obniżyć wartości stosowanego wskaźnika.

ad. 4. Biorąc pod uwagę § 11 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. nr 137 poz. 984 ze zm.), należy

określić procent redukcji BZT5 oraz zawiesiny ogólnej ścieków bytowych planowanych do podczyszczania w „małej oczyszczalni” skąd systemem drenów wprowadzone zostaną do ziemi oraz określić miąższość warstwy gruntu od miejsca wprowadzenia ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód *podziemnych*.

Podczyszczanie ścieków bytowych będzie powodowało redukcję BZT 5 co najmniej o 20%, a zawiesin ogólnych - co najmniej o 50%. Miąższość warstwy gruntu, od miejsca wprowadzenia ścieków do najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych, przekracza 1,5 m. Na podstawie odczytu z Mapy Hydrograficznej Polski w skali 1:50000 stwierdzono, iż w obrębie inwestycji występują grunty antropogeniczne, przekształcone antresole charakteryzuje zmniejszona przepuszczalność.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po zapoznaniu się z przedłożonym „Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko „, sporządzonym w marcu 2011 r. w Łęczycy przez De HEUS Sp. z o.o. / Dział Agra - Matic, ul. Lotnicza 21B, 99-100 Łęczycza, oraz po analizie uzupełnień i wyjaśnień do w/w raportu z dnia 23 maja 2011 i 17 czerwca 2011 r. , w dniu 29 czerwca 2011 r. pismem nr WOŚ-II.4242.49.2011.NC wydał postanowienie w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace adaptacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 - 22.00).
2. Sprzęt wykorzystywany podczas prac mających na celu adaptację budynków magazynowych na chlewnie tuczu musi być w pełni sprawny oraz spełniać wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny stosowanego sprzętu musi zapewniać ochronę wód powierzchniowych i gruntowych oraz ochronę gruntu przed zanieczyszczeniami, ochronę powietrza przed emisją pyłów i gazów oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska.
3. W fazie adaptacji budynków magazynowych na chlewnie tuczu oraz likwidacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.
4. W fazie przebudowy budynków chlewni należy usunąć z dachów eternit azbestowy, którym w chwili obecnej pokryte są dachy budynków. Całość prac związanych z usuwaniem azbestu należy wykonać przez odpowiednią firmę posiadającą stosowne zezwolenie. Zakaz magazynowania eternitu azbestowego na terenie przedmiotowej inwestycji.
5. W fazie likwidacji przedsięwzięcia roboty ziemne ograniczyć do bezwzględного minimum, aby uniemożliwić penetrację zanieczyszczonych wód opadowych do warstwy wodonośnej.
6. W fazie likwidacji wszystkie zagłębienia po wykopach, fundamentach i przewodach podziemnych wypełnić gruntem i dobrze zagęścić.
7. Odpady wytwarzane w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia segregować, oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych. Posegregowane odpady gromadzić w przeznaczonych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach, umieszczonych w odpowiednio oznaczonych miejscach i sukcesywnie przekazywać

- do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
8. Planowaną inwestycję należy zaopatrywać w wodę z wodociągu gminnego.
 9. Ścieki bytowe za pośrednictwem wewnętrznego systemu kanalizacji sanitarnej odprowadzać do zakładowej oczyszczalni ścieków znajdującej się na terenie fermy, skąd po podczyszczeniu odprowadzać systemem drenów do ziemi.
 10. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych oraz z powierzchni utwardzonych w obrębie inwestycji, odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne należące do inwestora.
 11. W celu zminimalizowania zużycia wody na fermie, do procesu splukiwania pozostałości obornika z rusztów używać myjki wysokociśnieniowej.
 12. Każdorazowo po opróżnieniu, umyciu i wysuszeniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji pomieszczeń do hodowli świń.
 13. Gnojowicę magazynować okresowo w szczelnych kanałach gnojowych pod chlewniami i w zbiorniku na gnojowicę (pomiędzy okresami nawożenia pól) o pojemności około 1500 m³ na terenie inwestycji, do czasu jej rolniczego wykorzystania.
 14. Świnie padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i przechowywać zmrożone w konfiskatorze ustawionym na betonowym placu przy budynku chlewni nr 3 do czasu przekazania ich do unieszkodliwienia lub odzysku specjalnej firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich utylizacji.
 15. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi podczas eksploatacji inwestycji poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
 16. Osady z zakładowej oczyszczalni ścieków odbierać do unieszkodliwienia bezpośrednio z miejsca ich powstania przez podmioty posiadające wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania ww. odpadami.
 17. Zakaz magazynowania odpadów o kodach 18 02 02*, 18 02 01, 18 02 08 na terenie przedmiotowej inwestycji.
 18. W celu ochrony środowiska przed hałasem należy:
 - a) do obsługi fermy stosować sprzęt mechaniczny o zminimalizowanej uciążliwości hałasowej;
 - b) zastosować wentylatory niskoszumne i o regulowanej prędkości obrotów;
 - c) zastosować wyniesione kominy wentylacyjne nowoczesnej budowy jako tłumiki hałasu;
 - d) zoptymalizować wykorzystanie mechanicznej wentylacji kurnika do działań niezbędnych;
 - e) okresowo sprawdzać, czyścić i konserwować kanały wentylacyjne i wentylatory w celu unikania oporów przepływu powietrza;
 - f) ruch pojazdów związany z funkcjonowaniem fermy prowadzić przede wszystkim w porze dziennej, tj. w godz. od 6:00 do 22:00, za wyjątkiem maksymalnie 1 pojazdu ciężkiego w porze nocnej.
 19. Zainstalować w pełni zautomatyzowany system poidel zapewniający dostarczenie

wody w ilościach odpowiadających potrzebom świń, bez zbędnych nadmiarów.

20. W kojcach należy zastosować materiały i przedmioty absorbujące uwagę świń.

21. W celu zapobiegania, ograniczenia i minimalizacji oddziaływania emisji z instalacji należy m.in. stosować mieszanki paszowe w postaci ziarnistej, a nie pylistej i podawać je zamkniętymi podajnikami paszowymi.

22. Zastosować hermetyczny system ładowania silosów paszowych oraz zadawania pasz do pomieszczeń do hodowli świń.

23. Do karmienia zwierząt stosować pasze o obniżonej zawartości białka (dieta niskoproteinowa).

24. W razie potrzeby stosować biopreparaty obniżające zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych przy niekorzystnych warunkach pogodowych.

25. W pomieszczeniach produkcyjnych i w ich otoczeniu należy utrzymywać czystość oraz rygorystycznie przestrzegać wymogów higieniczno-sanitarnych.

26. Zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz budynku poprzez sprawny system wentylacji.

27. Na bieżąco prowadzić ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Proces hodowli świń prowadzić z zastosowaniem systemu z rusztowaną podłogą przy szerokości otworów 17 mm i szerokości pojedynczej beleczki 83 mm.

2. W każdym z planowanych do realizacji budynków inwentarskich nr 1 i 2 zastosować 12 wentylatorów dachowych, niezadaszonych, niskoszumnych i okrągłych o średnicy 0,8 m, zlokalizowanych na wysokości 8,0 m o minimalnej wydajności 22900 m³ /h i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 55 dB.

3. W planowanym do realizacji budynku inwentarskim nr 3 zastosować 4 wentylatory dachowe, niezadaszone, niskoszumne i okrągłe o średnicy 0,8 m. zlokalizowane na wysokości 8,5m o minimalnej wydajności 22900 m³/h i poziomie mocy akustycznej nie większym niż 55 dB.

4. Na terenie fermy zlokalizować agregat prądotwórczy, z którego awaryjnie odprowadzać zanieczyszczenia do powietrza emitorem o minimalnej wysokości 2,2 m i średnicy 0,05 m.

5. Zanieczyszczenia powstające w procesie ogrzewania pomieszczenia socjalnego oraz wody z kotła gazowego o mocy 15 k W, wprowadzać do atmosfery emitorem otwartym o minimalnej wysokości 8 m i średnicy 0,15 m.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

- oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę;
- postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu postanowienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził że przedłożony do uzgodnienia raport wraz z późniejszymi uzupełnieniami, spełniają wymagania formalne wynikające z art. 66 ustawy o udostępnieniu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzupełnieniu do raportu przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.

Na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono co następuje: Realizacja planowanego przedsięwzięcia odbędzie się w miejscowości Studzieniec, na działkach nr 3/28, 3/29 i 3/30 w obrębie miejscowości Studzieniec, gmina Koźuchów. Obecnie w budynkach usytuowanych na terenie działek objętych inwestycją nie prowadzi się produkcji. Od strony północno-zachodniej teren planowanej inwestycji graniczy z gruntami leśnymi, rolnymi oraz z terenem, na którym zlokalizowany jest zakład rolny, od strony północno-wschodniej z drogą, za którą znajdują się uprawy rolne, od południowo-wschodniej z gruntami uprawnymi oraz magazynem płodów rolnych oraz od południowo-zachodniej z terenami upraw rolniczych. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest ok. 365 m na południowy wschód od planowanej inwestycji.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia przewiduje się zmianę sposobu użytkowania trzech budynków magazynowych na budynki inwentarskie przeznaczone do hodowli tuczu w systemie bezściółkowym na pełnym ruszcie dla 8256 szt. /864.92 DJP/. Ponadto w ramach proponowanego przedsięwzięcia planuje się wykonać następujące budynki i instalacje pomocnicze:

1. łącznik pomiędzy chlewniami,
2. kuchnię paszową,
3. silosy na paszę (cztery silosy o pojemności 50 Mg każdy na produkty sypkie oraz 6 silosów na płynne produkty uboczne pochodzące z przemysłu rolno-spożywczego ~ z czego 4 silosy o pojemności 75 m³ i 2 silosy o pojemności 50 m³),
4. budynek portierni,
5. wagę samochodową,
6. zbiornik pośredni na gnojowicę o pojemności 50 m³, wyposażony w klapę zwrotną i zatapialną pompę ściekową, do którego gnojowica spływała będzie grawitacyjnie po otwarciu zasuw z kanałów gnojowych,
7. zbiornik na gnojowicę o pojemności około 1500 m³.

Na terenie planowanej inwestycji prowadzony będzie chów trzody chlewnej w cyklu otwartym, tzn. odchowane warchlaki dostarczane będą z zewnętrznych odchowni w systemie na pełnym ruszcie pomieszczenie pełne - pomieszczenie puste, z nowymi wstawami świń co 16 tygodni. Zasiadlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku, a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl hodowlany. W związku z powyższym. co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu odbywało się będzie czyszczenie poprzez usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów, a następnie będą splukane czystą wodą za pomocą myjki ciśnieniowej. Po czyszczeniu odbywała się będzie dezynfekcja przez zgazowanie. Co tydzień obsadzone będą

trzy komory w których zakończono cykl, a więc w 3 sektorach co tydzień odbywało się będzie czyszczenie. Maksymalna średnioroczna obsada wyniesie 8256 sztuk we wszystkich chlewniach, co w przeliczeniu na dużą jednostkę przeliczeniową wyniesie 864,92 DJP.

Chów prowadzony będzie przy zastosowaniu sztucznego oświetlenia. Zapewnione będzie natężenie oświetlenia równe 50 luxów (większe od minimalnego wynoszącego 40 luxów określonego w § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344)), mierzone na poziomie oka świni. Powyższe warunki oświetlenia będą stosowane przez cały okres chowu.

System wentylacyjny pozwoli na wymianę powietrza przy pełnej obsadzie budynków inwentarskich w ilości ok. 6,361 m³/s (22900 m³/h). Zastosowany będzie mechaniczny system wentylacji składający się łącznie z 28 wentylatorów punktowych, pionowych, niezadaszonych. Do ogrzewania budynków chlewni wykorzystywane będą nagrzewnice gazowe na propan (6 sztuk, o mocy około 20 kW każda). Do ogrzewania ciepłej wody użytkowej zainstalowany zostanie piec gazowy na gaz płynny propan o mocy około 15 kW.

Ponadto w celu zapewnienia ciągłości pracy również w warunkach przerw w dostawie prądu, na terenie inwestycji zainstalowany zostanie agregat prądotwórczy o maksymalnej mocy 120kW.

Żywnienie świń odbywać się będzie za pomocą mechaniczno-pneumatycznego systemu zadawania paszy, mieszankami pełnoporcjowymi przyrządzanymi w kuchni paszowej w oparciu o założenia, co do oczekiwanych przyrostów. Pasza dostarczana będzie w postaci mokrej, aby zapobiec pyleniu. Podawanie paszy oraz pojenie świń odbywać się będzie w sposób zautomatyzowany zgodnie z programem żywienia opracowanym przez specjalistów ds. żywienia.

Woda wykorzystywana przez instalacje do intensywnego chowu trzody chlewnej stosowana jest do:

- zaspokojenia pragnienia świń
- splukiwania pozostałości obornika z rusztów
- na potrzeby socjalno-bytowe pracowników
- celów przeciwpożarowych.

Przyjęta technologia usuwania obornika zakłada magazynowanie odchodów w kanałach gnojowicowych o głębokości 1,0 m (wystarczającej na cały cykl produkcyjny) pod kojcami. Zgromadzona gnojowica od jednej grupy technologicznej w 4 wannach splawiana będzie za pomocą systemu kanalizacyjnego po wyjściu tuczników z sektora. Po wyczyszczeniu komory, gnojowica rurami kanalizacyjnymi będzie odprowadzana do zbiornika pośredniego, z którego zostanie przepompowana do zbiornika głównego. Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy w ilości około 21 415,2 m³/rok zostanie zagospodarowana rolniczo w około 81% przez inwestora (inwestor do tego celu zobowiązany będzie przed uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego nabyć wynikającą z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147 poz. 1033) odpowiednią ilość gruntów rolnych, natomiast pozostała ilość zostanie przekazana do rolniczego zagospodarowania zewnętrznym odbiorcom. Ścieki ze splukiwania pozostałości obornika z rusztów, które stanowią mieszaninę czystej wody i resztek odchodów świń odprowadzane będą do kanałów gnojowicowych.

Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie zdaniem RDOŚ są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Uciążliwości wynikające z fazy realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na budowę instalujących elementy poszczególnych instalacji. Mogą powstawać typowe odpady budowlane, których wytwórcą będzie wykonawca usług budowlanych. Wyżej wymienione uciążliwości mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po wykonaniu zmiany sposobu użytkowania obiektów. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne, gdyż w pełni ustaną po ukończeniu prac budowlanych.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowano najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba i ziemia, wody podziemne. Prowadzeniu instalacji do intensywnego chowu trzody chlewnej towarzyszyć mogą:

1. emisja do powietrza z następujących źródeł:
 - a) chowu trzody chlewnej
 - b) pojazdów obsługujących instalację
 - c) spalania paliw na potrzeby ogrzewania pomieszczeń oraz ciepłej wody użytkowej, a także wytwarzania energii w agregacie prądotwórczym w czasie przerw w dostawie energii,
2. hałas z następujących źródeł:
 - a) wentylacji obiektów hodowlanych
 - b) środków transportu obsługujących instalację
 - c) agregatu prądotwórczego
3. wytwarzanie odpadów
4. powstawanie ścieków
5. powstawanie gnojowicy.

Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość, jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich obiektów inwentarskich w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z chowem i hodowlą trzody chlewnej. Przedstawiono emisję zanieczyszczeń do powietrza z takich źródeł jak:

- proces chowu świń (amoniak, siarkowodór, dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja ze spalania gazu pochodząca z procesu podgrzewania wody przy wykorzystaniu kotła na gaz o mocy 15 kW (dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;

- emisja ze spalania gazu w celach grzewczych budynków inwentarskich przy wykorzystaniu nagrzewnic gazowych (dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja podczas okresowych sprawdzeń działania i w czasie przerw w dostawie energii pochodząca z agregatu prądotwórczego (dwutlenek azotu, tlenek węgla, pył zawieszony PM10, dwutlenek siarki) - emisja zorganizowana,
- ruch pojazdów samochodowych po drogach dojazdowych, wewnętrznych parkingach i placu manewrowym (tlenek węgla, tlenki azotu, tlenki siarki, pył zawieszony PM10, węglowodory aromatyczne i alifatyczne) - emisja niezorganizowana.

Gnojowica magazynowana będzie okresowo w szczelnych kanałach gnojowych pod budynkami chlewni oraz w zbiornikach na gnojowicę na terenie inwestycji. Zbiorniki na gnojowicę będą szczelnie zakryte w celu minimalizacji emisji odorów. W związku z czym w obliczeniach pominięto emisję pochodzącą z procesu magazynowania gnojowicy.

Emisję pyłu z systemu zadawania pasz pominięto w obliczeniach z uwagi na to, że planowane jest zadawanie pasz w postaci płynnej, aby zapobiec pyleniu. Podobnie w obliczeniach pominięto emisję niezorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania kanałów gnojowych z gnojowicy, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy.

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanej w ilościach ustalonych wg „Dokumentu Referencyjnego Najlepszych Dostępnych Technik dla Intensywnego Chowu Drobiu, Świń” oraz wg opracowania „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” wynika, iż obliczone maksymalne stężenia uśrednione dla jednej godziny pyłu zawieszonego PM10, amoniaku, dwutlenku siarki, tlenku węgla oraz siarkowodoru, nie przekraczają wartości dopuszczalnej w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Natomiast najwyższe częstotliwości przekroczeń stężeń jedno godzinowych tlenków azotu nie przekraczają wartości dopuszczalnej 0,2 %. Obliczone najwyższe wartości stężeń średniorocznych dla wszystkich rozpatrywanych substancji nie przekraczają wartości dyspozycyjnych w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Natomiast opad pyłu nie przekracza wartości dopuszczalnej w całej normatywnie rozpatrywanej siatce receptorów. Wykonane w przedłożonym raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2008 r. Nr 47, poz. 281), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą: wentylatory związane z mechaniczną wentylacją pomieszczeń inwentarskich, agregat prądotwórczy (w przypadku możliwości wystąpienia przerwy w dostawie prądu) oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem pracowników, paszy, paliwa i prosiąt, a także odbiorem tuczników, gnojowicy, odpadów i ścieków. Obliczenia przeprowadzone dla przedmiotowego przedsięwzięcia wykazały, że eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu

założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 120, poz. 826) w porze dziennej i nocnej.

Eksploatacja planowanych chlewni tuczu związana będzie z powstawaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodór. Substancje te powstają w wyniku prowadzenia działalności związanej z produkcją zwierzęcą i mogą stanowić uciążliwość dla okolicznych mieszkańców. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami

i gnojowicą (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych, zminimalizuje oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ponadto inwestor zamierza zastosować następujące środki organizacyjno-techniczne celem ograniczenia powstających uciążliwości zapachowych:

- nie mieszanie bez potrzeby gnojowicy magazynowanej w zbiorniku i kanałach gnojowych (w normalnych warunkach na powierzchni gnojowicy tworzy się kożuch ograniczający emisję substancji do powietrza),
- wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne (tzn. bez opadów, bezwietrznie lub z wiatrami wiejącymi od strony istniejących zabudowań mieszkalnych).

W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji powstawać mogą odpady związane z prowadzeniem prac budowlanych, tj.: prace murarskie, konstrukcyjne i instalacyjne. Wśród ww. odpadów znajdzie się usunięty z dachów budynków chlewni eternit azbestowy. Całość prac związanych z usuwaniem eternitu azbestowego, a także jego zagospodarowaniem i utylizacją, zostanie wykonana przez odpowiednią firmę posiadającą specjalne zezwolenie. Na terenie planowanej inwestycji nie przewiduje się magazynowania tego typu odpadu.

Eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia związana jest z powstawaniem odpadów komunalnych, niebezpiecznych (opakowania po środkach dezynfekcyjnych, zużyte źródła światła, odpady z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej oraz innych niż niebezpieczne (zwierzęta padłe i ubite z konieczności, odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, papieru i tektury, drewna oraz metali, oraz niesegregowane odpady komunalne). Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji warunków.

Poza tym autor raportu wykazał, że planowana inwestycja zrealizowana zostanie przy jednoczesnym spełnieniu szeregu warunków określonych w rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344).

W toku oceny oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. O ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.), w tym obszary sieci Natura 2000. Większość zidentyfikowanych czynników wynikających z eksploatacji chlewni tuczu ma znaczenie obojętne - nieznaczące w dłuższej perspektywie czasowej, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000 występujących w powiecie nowosolskim, w tym w szczególności nie pogorszy właściwego stanu ochrony siedlisk, jak również nie wpłynie znacząco na integralność oraz ich spójność.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Burmistrz Koźuchowa wraz z pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. (wpłynęło do tutejszego organu 28 kwietnia 2011 r.) przesłał do wiadomości organom opiniującym kserokopie protestów mieszkańców wsi Studzieniec oraz Pana Artura Piaseckiego, które wpłynęły do Urzędu Miasta Koźuchów. Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowił uzgodnić przedmiotową inwestycję określając jednocześnie warunki konieczne do spełnienia w celu prawidłowej eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie występuje też w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o dostępie do informacji o środowisku pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie.

Ponadto ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po otrzymaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, w dniu 11 lipca 2011 r., Burmistrz zawiadomił strony o rozprawie administracyjnej i podał do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia o rozprawie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koźuchowie www.kozuchow.biuletyn.net oraz wywieszeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń we wsi Studzieniec.

W dniu 18 sierpnia 2011 r., stosownie do art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008r.

o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w której uczestniczyli mieszkańcy wsi Studzieniec, Mirocin Dolny i Książ Śląski, strony postępowania organizacja społeczna Czarna Struga reprezentowana przez Pana Marcina Jelinka Prezesa organizacji.

Burmistrz Koźuchowa przedstawiając wniosek firmy GROLDER Gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez De Heus Sp. z o.o./ Dział Agra - Matic, ul. Lotnicza 21 B, 99-100 Łęczycza i opinie organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, poprosił inwestora o przedstawienie informacji o planowanej inwestycji wnioskodawców.

Informacje o planowanej inwestycji przestawił Pan Furmanek Seweryn opracowujący raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiając, iż wieś Studzieniec jest wsią popegeerowską, że odory jakie będą powstawać w wyniku prowadzonej hodowli świń nie będą niczym nowym dla mieszkańców wsi popegeerowskiej, że na wsi nie będzie pachnieć lawendą, bo na wsi hoduje się inwentarz (trzodę chlewną, pogłowie krów, fermę drobiu itp.). Ponadto poinformował o technologii hodowli świń, ilości hodowanych świń w poszczególnych obiektach, pojemności zbiorników do gromadzenia gnojowicy oraz rolniczym sposobie zagospodarowania gnojowicy.

Po przedstawieniu procesu hodowli świń głos zabrała mieszkanka wsi Studzieniec Pani Aneta Łozińska, która zapytała inwestora, co z odorami powstałymi w wyniku wywozu gnojowicy na pola, które znajdują się w okolicy wsi Studzieniec i Mirocin Dolny. Biorąc pod uwagę lokalizację budynku mieszkalnego brała pod uwagę czystość powietrza, a obecny inwestor co proponuje mieszkańcom wsi, kto zwróci jej nakłady finansowe związane z budową domku jednorodzinnego na który uzyskała kredyt, który musi spłacać przez 40 lat? Podobne głosy przedstawili inni mieszkańcy wsi Studzieniec, stwierdzając jednocześnie że będą żyć w miejscowości „śmierdzącej”.

Pan Kazimierz Ponikwia były kierownik Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Studzieńcu zarzucił inwestorowi, że wprowadził w błąd organy opiniujące wskazując w raporcie... w opisie wariantów przedsięwzięcia (str.13) w wariantcie zerowym, że teren przeznaczony do budowy nowej chlewni to teren silnie przekształcony rolniczo położony przy terenie, który w przeszłości był już wykorzystywany do produkcji zwierzęcej, co jest niezgodnie z prawdą. Ponadto Pan Ponikwia zadał pytanie co nam da ferma, kto będzie chciał mieszkać w „śmierdzącej wsi”, gro mieszkańców okolicznych miast ma rozpoczęte budowy domów jednorodzinnych w Studzieńcu?, dlaczego nie została zrobiona symulacja zapachowa?, czy inwestor zna jaki jest poziom wód gruntowych?, (ponieważ wieś Studzieniec posiada wysoki poziom wód gruntowych nawet w okresie letnim nie mówiąc o okresie wiosennym, gdzie planowane jest wywożenie na pola gnojowicy.) Ponadto Pan Ponikwia zadał pytanie związane co zyskają mieszkańcy wsi, ile osób znajdzie zatrudnienie na ww. fermie, jakie podatki z tytułu posiadania fermy trzody chlewnej wpłyną na konto Gminy?, Na w/w pytania odpowiedzi udzieli Pan Zegerst Sebastian wnioskodawca i właściciel fermy trzody chlewnej w Borowcu gm. Siedlisko.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Burmistrz Kożuchowa stwierdził, iż nie istnieją podstawy do tego aby wydać pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Teren na którym planowane jest przedsięwzięcie znajduje się w obrębie wsi Studzieniec, która blisko sąsiaduje z miejscowością Mirocin Dolny. Przedsięwzięcie umiejscowione jest na działkach ozn. nr e 3/28, 3/29 i 3/30 położonych na zachód od miejscowości Studzieniec i południowy - zachód od miejscowości Mirocin Dolny.

Na terenie planowanym do adaptacji budynków na fermę trzody chlewnej znajdują się budynki magazynowe, które wcześniej także jak było Państwowe Gospodarstwo Rolne, służyły jako magazyny na roślinne plody rolne (zboża, susz zielonek, cebula). Wbrew twierdzeniom raportu (str.13), teren ten nigdy nie był wykorzystywany pod żaden chów trzody chlewnej czy bydła, ponadto tereny zlokalizowane w najbliższym otoczeniu przyszłej inwestycji od wielu lat nie są użytkowane do produkcji zwierzęcej i roślinnej jak przedstawiono w raporcie (str. 7 raportu...).

Teren na którym położone są obiekty magazynowe przeznaczone do adaptacji na chlewnie tuczu jak również pozostałe tereny w miejscowości Studzieniec charakteryzuje się wysokim poziomem wód gruntowych. Niejednokrotnie wysoki poziom wód powodował zalewanie gruntów w tym również planowanej fermy. Na terenie planowanej fermy znajdują się dwa rowy melioracyjne. Rów melioracyjny odprowadza wody z tego terenu, który biegnie przez teren parku zabytkowego objętego ochroną konserwatorską, wpada do stawu znajdującego się przy pałacu wpisanego do rejestru Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i dalej wpada do rz. Mirotki, która przepływa przez całą wieś Studzieniec i poprzez rzekę Czarna Struga wpada do rz. Odra.

Na terenie działek ozn. nr ew. 3/28, 3/29, 3/30 wnioskodawca planuje adaptację budynków magazynowych na trzy budynki chlewni tuczu wraz z niezbędną infrastrukturą o łącznej powierzchni terenu przeznaczonego pod inwestycję około 2, 97 ha. Maksymalna średnioroczna obsada budynków wyniesie 8 256 szt. świń tj. 864,92 DJP. Ponadto w ramach projektowanego przedsięwzięcia wnioskodawca planuje wykonać budynki i instalacje pomocnicze

- łącznik pomiędzy chlewniami,
- kuchnia paszowa,
- 4 silosy na paszę, o pojemności 50 Mg każdy, oraz 6 silosów na płynne produkty uboczne pochodzące z przemysłu rolno - spożywczego z czego 4 silosy o pojemności 73 m³ i 2 silosy o pojemności 50 m³ budynek portierni, waga samochodowa,
- pośredni zbiornik na gnojowicę o pojemności 50 m³, wyposażony w klapę zwrotną i ściekową pompę zatapialną, do którego grawitacyjnie będzie spływała gnojowica po otwarciu zasuw kanałów gnojowych,
- zbiornik pośredni na gnojowicę o pojemności 1500 m³.

Modernizowane magazyny na chlewnie nr I i nr II to chlewnia tuczników. W budynkach znajdować się będą dwadzieścia dwie hale tuczu z kojcami grupowymi. W dwudziestu halach znajdowało się będzie po osiem kojców natomiast w dwóch halach przy korytarzu łącznika po cztery kojce. W osiemnastu halach przewidziano obsadę w wysokości 176 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 121m². W dwóch halach

przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 132m². W dwóch mniejszych halach przewidziano obsadę w wysokości 96 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 66m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdować się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 2852 m³. Pod kanałami przebiegał będzie rurociąg zbierający wraz z zaworem spuszcającym i odpowietrzającym, który odprowadzał będzie gnojowicę do zbiornika pośredniego. Dodatkowo pod każdą halą przebiegał będzie kanał powietrzny, którym świeże powietrze dostawało się będzie do wewnątrz hal. Wzdłuż całego budynku przebiegał będzie korytarz komunikacyjny, w poprzek przebiegał będzie również korytarz komunikacyjny do łącznika pomiędzy chlewniami. Budynek wentylowany będzie przez 12 wentylatorów dachowych, z których każdy posiadał będzie średnicę 0,8m. Jest to system, w którym wentylatory znajdują się w jednym miejscu chlewni z wylotami na dużej wysokości, powietrze z hal tuczu natomiast wybierane jest do korytarza powietrznego powietrza zużytego, który znajduje się ponad sufitem hal tuczu. Wysokość wylotu kominów wentylacyjnych 8m. Budynek zostanie zmodernizowany poprzez wykonanie kanałów gnojowych, wykonanie kanałów powietrznych (powietrza świeżego pomiędzy ścianami i pod posadzką korytarza kontrolnego wewnątrz hal tuczu oraz zużytego nad sufitem) wraz z systemem podwójnej ściany i wlotami do kanałów powietrznych, wykonanie wylotów wentylacyjnych oraz wyposażenie w instalacje wewnętrzne.

Modernizowana chlewnia nr III to także chlewnia tuczników. W budynku znajdowały się będą cztery hale tuczu z kojcami grupowymi oraz kojce chorobowy tzw. izolatka. W czterech halach znajdowało się będzie po osiem kójców W halach przewidziano obsadę w wysokości 192 zwierząt na powierzchni inwentarskiej hali 149m². Wszystkie kojce wykonane zostaną w systemie na pełnym ruszcie. Pod rusztami znajdowały się będą kanały gnojowe o głębokości 1 m i ogólnej pojemności 684,5 m³. Pod kanałami przebiegał będzie rurociąg zbierający wraz z zaworem spuszcającym i odpowietrzającym, który odprowadzał będzie gnojowicę do zbiornika pośredniego. Dodatkowo pod każdą halą przebiegał będzie kanał powietrzny, którym świeże powietrze dostawało się będzie do wewnątrz hal.

Na terenie planowanej inwestycji prowadzony będzie chów trzody chlewnej w cyklu otwartym, tzn. odchowane warchlaki dostarczane będą z zewnętrznych odchowni w systemie na pełnym ruszcie pomieszczenie pełne, pomieszczenie puste, z nowymi wstawami świń co szesnaście tygodni. Zasiedlanie poszczególnych pomieszczeń oraz poprzedzające je przerwy techniczne nie będą odbywały się w jednym czasie w całym budynku, a jedynie w pomieszczeniach, w których kończył się będzie cykl hodowlany, zatem co 16 tygodni w pojedynczym pomieszczeniu odbywać się będzie czyszczenie (usunięcie na sucho resztek odchodów, które nie spłynęły do kanałów, a następnie splukiwanie wodą). Po oczyszczeniu pomieszczeń przeprowadzona zostanie dezynfekcja poprzez zagazowanie. Co tydzień obsadzane będą trzy komory, w których zakończono cykl, co daje że w trzech sektorach co tydzień będzie prowadzone czyszczenie sektorów i dezynfekcja. Maksymalna średnioroczna obsada świń wyniesie 8256 sztuk w całej chlewni co w przeliczeniu na dużą jednostkę przeliczeniową wyniesie 864,92 DJP.

Projektowana technologia usuwania gnojowicy zakłada magazynowanie gnojowicy w kanałach gnojowych znajdujących się pod kojcami, których głębokość będzie wynosiła 1,0 m , i ogólnej pojemności 6 388,5m³.

Zgromadzona gnojowica od jednej grupy technologicznej w czterech wannach splawiana będzie za pomocą systemu kanalizacyjnego do zbiornika pośredniego którego pojemność wynosi 50 m^3 , z którego przepompowana będzie zostanie do zbiornika głównego o pojemności 1500 m^3 . Łączna ilość wyprodukowanej gnojowicy wynosi $21\,415,2 \text{ m}^3/\text{rok}$.

Mimo pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., która została wydana bez uwzględnienia protestów mieszkańców oraz protestu Pana Piaseckiego, oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Nowej Soli, Burmistrz Kożuchowa stwierdził, iż zamierzona inwestycja będzie szkodliwa dla środowiska i uciążliwa dla okolicznych mieszkańców.

Położenie fermy trzody chlewnej względem znajdujących się w pobliżu wsi Studzieniec i Mirocin Dolny przy uwzględnieniu większości wiatrów (ponad 60%) wiejących ze strony zachodniej, południowo-zachodniej i północno-zachodniej powodować będzie, iż na miejscowości te nawiewane będą substancje zło wonne, ponieważ inwestycja ta będzie znajdować się po stronie nawietrznej względem obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi.

Brak regulacji prawnej w polskim prawodawstwie dotyczącej odorów nie zwalnia nas całkowicie od działania niezgodnego z prawem wspólnotowym, którą określa norma europejska jednostka zapachowa PN-EN 13725 : 2007.

Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w sąsiedztwie fermy, co spowodowane jest głównie za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntów w wyniku przenawożenia gruntów. Ponadto, duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Wśród bakterii, jakie mogą przedostać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są gronkowce z grupy coli, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy, organizmy pasożytnicze oraz różnorakie grzyby.

Przedsięwzięcie przewiduje roczną produkcję gnojowicy w ilości $21\,415,2 \text{ m}^3/\text{rok}$, inwestor twierdząc, iż pojemność 2 szczelnych zbiorników na ścieki o łącznej pojemności 1550 m^3 zakładając jednocześnie, że część gnojowicy będzie magazynowana w kanałach znajdujących się w pomieszczeniach chlewni, zdaniem organu jest niewystarczająca i niezgodna z przepisami, gdyż stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy o nawozach

i nawożeniu (Dz. U. z 2007r. Nr 147 poz. 1033 ze zm.) „ Gnojówkę i gnojowice przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4 miesięcznej produkcji tego nawozu. Zbiorniki te powinny być zbiornikami zamkniętymi, w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (dz. U. z 2006r. Nr 156 poz.1118 ze zm.) dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie, zatem przechowywanie gnojowicy w kanałach otwartych znajdujących się w budynkach chlewni nie spełnia wymogów w. cytowanej ustawy oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 października 1997r., w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 132 poz. 877 ze zm.). Przy zastosowaniu ww. wymogów określonych w art. 25 ust 1 w. cyt. ustawy powierzchnia szczelnie zamkniętych zbiorników planowanych do realizacji

przedsięwzięcia jest za mała. Przyjmując produkcję gnojowicy na poziomie 21 415,2m³/rok pojemność zbiorników powinna wynosić co najmniej 7 000 m³ a wynosi 1 550 m³.

W trakcie przeprowadzanej rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 18 sierpnia 2011 r. właściciel firmy GROLDER Sp. z o.o. gospodarstwo Rolne Borowiec PGR 6, powiedział, że gnojowica będzie wywożona na pola tylko w miesiącu kwietniu i październiku. Przyjmując jego tok myślowy, zbiorniki powinny mieć pojemność jeszcze większą niż wynikającą z ustaleń i obliczeń tj. ponad 10 000 m³.

Przyjmując z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, że wielkość produkcji gnojowicy w ilości 21 415,2 m³/rok i biorąc pod uwagę, iż maksymalnie na 1 ha w ciągu roku można zużyć 45 m³ inwestor winien zabezpieczyć powierzchnię gruntów minimum 450 ha. Przyjmując na stan obecny, że wielkość użytków rolnych będących w posiadaniu wnioskodawcy wynosi 42,6002 ha w tym użytków rolnych zabudowanych 7,4659 ha, zatem do zagospodarowania tak dużej ilości gnojowicy pozostaje 35.2343 ha gruntów, na których w żaden sposób nie ma możliwości rolniczego zagospodarowania tak dużej ilości gnojowicy. Ze względu na fakt, że przy opracowaniu raportu oddziaływania na środowisko bierze się pod uwagę stan faktyczny posiadania gruntów przeznaczonych pod nawożenie, inwestor nie wykazał spełnienia w/w warunków na dzień opracowania raportu.

Na rozprawie administracyjnej Burmistrz Koźuchowa pytał o możliwości innego zagospodarowania gnojowicy i likwidacji odorów bardziej przyjaznego dla środowiska z wykorzystaniem najnowszej technologii.

Wnioskodawca nie wskazał innej możliwości zagospodarowania jak tylko poprzez nawożenie gruntów, do odorów się nie odniósł.

Ponadto biorąc pod uwagę podmokły teren w okolicy fermy i pobliskich miejscowościach znacząco ograniczone będą możliwości wywozu gnojowicy w okresie późnojesiennym i wiosennym, a to stwarza niebezpieczeństwo przedostania się gnojowicy do gruntów i wód powierzchniowych, które spływają rowami melioracyjnymi do cieków wodnych zanieczyszczając je.

Powstanie dużych ferm wiąże się z ograniczeniem rozwoju gospodarczego danej miejscowości oraz gminy. Przemysłowa hodowla zwierząt to nie tylko zespół budynków, ale również uciążliwe odory i znaczące przekształcenie krajobrazu ze względu na zagospodarowywanie odchodów. Zatem są to czynniki, które skutecznie blokują możliwość rozwoju agroturystyki lub rolnictwa ekologicznego.

Nie można pominąć faktu, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej fermy, na działce ozn. nr ew. 6/3 i 6/20 znajduje się nieruchomość zabudowana budynkami wpisanymi do rejestru zabytków jest to :pałac, zabudowania dworskie; dwie oficyny spichlerz, stodoły-szt.2, gorzelnia park typu swobodnego z fosą (obiekty zostały wpisane pod poz.400 LWKZ w dniu 2 kwietnia 1963 r.). Obecni właściciele tego terenu w dniu 28 lutego 2011 r. uzyskali decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na „Odbudowie i przebudowie istniejącego dworu z jego adaptacją do funkcji usługowej (hotel)”, i posiadają opracowany projekt techniczny na odbudowę i przebudowę zespołu dworsko - folwarcznego w Studzieńcu.

W przypadku umiejscowienia w pobliżu fermy trzody chlewnej, zamierzenia właścicieli sąsiednich działek, jak i zamierzenia gminy idące w kierunku rozwoju agroturystyki i odnowy substancji zabytków na terenie wsi Studzieniec będą utrudnione wręcz niemożliwe z uwagi na szkodliwe sąsiedztwo.

Umiejscowienie fermy na terenie wsi Studzieniec spowoduje negatywne oddziaływanie na krajobraz, a także skutkować będzie realnym spadkiem wartości gospodarstw. Realnie spadnie wartość nieruchomości przeznaczonych pod budowę w Studzieńcu i Mirocinie Dolnym, a podkreślić należy że miejscowości te ostatnio rozwijają się bo budowane są budynki mieszkalne przez mieszkańców okolicznych miast. Zatem proces budownictwa zostanie zatrzymany.

Odnosząc się do problemów środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zgłoszonych przez społeczeństwo biorące udział w przedmiotowym postępowaniu, organ stwierdził że::

- brak dialogu GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne, Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko ze społecznościami lokalnymi i organizacjami na etapie wyboru lokalizacji przedsięwzięcia uniemożliwiło osiągnięcie kompromisów uwzględniające racje mieszkańców wsi Studzieniec i Miocin Dolny,
- generalnie przedsięwzięcie jest społecznie nie akceptowane, co jest w dużej mierze wynikiem braku uwzględnienia oczekiwań i obaw społeczności lokalnej,
- brak jest akceptacji władz lokalnych. Generalnie inwestycja postrzegana jest jako zagrożenie dla dotychczasowego statusu wsi,

Argumentacja zawarta w Raporcie...", że nie ma podstaw prawnych do odmowy wydania decyzji z powodu tzw. średniego prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktów społecznych, stanowi zdaniem Burmistrza Koźuchowa naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w konstytucji RP i traktatach UE, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu jakości życia ludzi z poprawą stanu środowiska. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora.

Biorąc powyższe pod uwagę organ zauważył, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest akceptowana przez lokalną społeczność oraz organizacje pozarządowe. W sposób szczególny należy zwrócić uwagę na podnoszony problem emisji odorów i związanych z tym uciążliwości.

Zagadnienie to nie jest uregulowane polskim prawodawstwem. Jednak emisja odorów stanowić będzie uciążliwość dla mieszkańców. Tym samym wydanie decyzji uzgadniającej budowę chlewni narusza fundamentalną zasadę samorządności, jaką jest przyzwolenie dla projektowanych w określonym obszarze przedsięwzięć,

Zamierzona inwestycja może istotnie wpłynąć na pogorszenie się stanu zdrowia ludzi, stanu środowiska poprzez wyrządzenie szkód w dobrach materialnych, pogarszać walory estetyczne środowiska, o czym mówi art. 3 pkt 11, 49 i 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r, Prawo ochrony środowiska.

Po analizie całości zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, tut. organ mając na względzie wypełnienie przesłanek art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem znak TI. 6220.4.201 I.MR z dnia 20 września 2011 r., poinformował strony przedmiotowego postępowania o jego zakończeniu i umożliwił stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji.. We wskazanym piśmie w terminie do 30 września 2011 r..(siedmiu dni od daty otrzymania zawiadomienia), strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag ani żądań.

Powyższą decyzję (doręczona w dniu 05.10.2011 r.; zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy) GOLDER Sp. z o.o. z siedzibą w Borowcu zakwestionowała odwołaniem, z zachowaniem ustawowego terminu (odwołanie z dnia 19.10.2011 r., w tym dniu wpłynęło do siedziby organu; data prezentaty wpływu na podaniu).

Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego i formalnego, a to:

- art. 81 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez odmowę określenia uwarunkowań środowiskowych oraz odmowę udzielenia zgody na przeprowadzenie realizacji przedsięwzięcia, pomimo braku przesłanek do wydania takiej decyzji,
- art. 80 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. poprzez nie wzięcie pod uwagę przez organ orzekający wyników uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy oraz wyników zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju,
- art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 85 ww. ustawy materialnej, poprzez niezastosowanie się do wymogów dotyczących uzasadnienia decyzji,
- art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nienależyte zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego w sprawie,
- art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez naruszenie zasady słusznego interesu społecznego i interesu obywateli.

Wskazując na powyższe podstawy zaskarżenia Spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji organu I instancji i określenie środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu odwołania skarżąca podniosła, iż zakres uprawnień organu w zakresie wydania odmownej decyzji środowiskowej ma charakter ograniczony i w świetle art. 80 ww. ustawy przedmiotowa decyzja powinna być odmowna, jeżeli:

- 1) zachodzi niezgodność planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- 2) wnioskodawca odrzuca realizację wariantu innego niż pierwotnie proponowany przez wnioskodawcę,
- 3) przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- 4) przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Zdaniem skarżącej, żadna ze wskazanych wyżej okoliczności nie będzie miała zastosowania, ponieważ przedsięwzięcie nie pozostaje w sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Spółka GROLDER – wnioskodawca, w przedstawionym raporcie zaproponował trzy warianty, spośród których wybrał jeden, zaś organ prowadzący postępowanie nie wskazał innego wariantu aniżeli wybrany przez wnioskodawcę, który miałby zostać zrealizowany, ani nie wskazał innych sposobów realizacji przedsięwzięcia.

W konsekwencji nie zachodzi przypadek z pkt 2, albowiem wnioskodawca nie odrzucił propozycji realizacji innego wariantu, albowiem propozycji takiej wcale nie było.

Nadto, z oceny oddziaływania na środowisko, w świetle stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie wynika, by planowane przedsięwzięcie negatywnie oddziaływało na obszar Natura 2000, także organ orzekający nie podnosi zagrożenia inwestycji dla programu Natura 2000.

Również planowana inwestycja nie narusza żadnych innych przepisów szczególnych w zakresie ochrony środowiska, czego też nie stwierdzają zarówno organy opiniujące – Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak też i organ orzekający. Organy opiniujące wskazywały na brak zagrożenia naruszeń obowiązujących przepisów i norm przy zachowaniu odpowiednich środków i mechanizmów, a mimo to organ orzekający uznaje, iż brak jest podstaw do wydania decyzji pozytywnej. Skarżąca Spółka, odnosząc się do zarzutów stawianych przez organ I instancji przedstawionemu raportowi i propozycji przedsięwzięcia stwierdza, że nieprawdą jest, iż na terenach objętych zamierzeniem występuje wysoki poziom wód gruntowych, co stwarza ryzyko zalewania gruntów. W ciągu ostatnich lat nie było na tych terenach żadnych powodzi czy też zalań, ponadto zbiorniki z gnojowicą mają atesty szczelności i odpowiadają wymogom ustawy o nawozach i nawożeniu.

Skarżąca podnosi, iż niezrozumiałym jest zarzut powstania nadmiernego stężenia substancji złowonnych, stężenie tych substancji nie przekracza wskaźników określonych w prawie wspólnotowym (europejskiej jednostki zapachowej). Organ w decyzji jedynie stwierdza w sposób wysoce lakoniczny, iż brak regulacji w polskim systemie prawnym odnoszącym się do odorów, nie upoważnia go do zezwolenia na działanie niezgodne z prawem wspólnotowym. Dodatkowo strona dowodzi, że rzeczą naturalną dla środowiska wsi jest pojawianie się pewnych niedogodności w zakresie pojawiających się nieprzyjemnych zapachów, co wynika z faktu wykorzystywania gruntów do upraw, czy też hodowli zwierząt.

Planowana inwestycja nie będzie powodowała zanieczyszczeń wód i gruntów, w szczególności nawożenie gruntów będzie dokonywane zgodnie z ww. ustawą o nawozach i nawożeniu a ponadto zgodnie z planem nawożenia pól. Zastosowanie odpowiedniego sposobu rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej, zapewnia ochronę wód powierzchniowych i podziemnych.

Dalej skarżąca podnosi, iż w świetle raportu, zagospodarowanie gnojowicy zostanie przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa, zatem nietrafione jest stanowisko organu co do niewłaściwego zagospodarowania gnojowicy, zbyt rzadkiego jej wywożenia, niewłaściwych przeliczników. Zdaniem Spółki, wbrew twierdzeniom organu I instancji, realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do wzrostu gospodarczego terenu, stworzy szansę znalezienia zatrudnienia przez lokalnych mieszkańców. Nadto nie będzie powodowała jakiegokolwiek zagrożenia w zakresie oddziaływania na krajobraz, w tym występujące na terenie zabytki, czy budownictwo mieszkaniowe.

Planowana inwestycja znajduje się na terenie o charakterze typowo rolniczym, dlatego nie powinien budzić żadnych zastrzeżeń plan umiejscowienia tam działalności rolniczej.

W ocenie skarżącej, organ wydając decyzję oparł się na zastrzeżeniach zgłoszonych przez lokalną społeczność, niesłusznie dzieląc ich obawy co do możliwości powstania ewentualnych uniedogodnień związanych z planowaną działalnością. Niemalże w całości pominął zaś wskazania organów opiniujących

i ich stanowisko, że nie ma żadnych przeciwwskazań do przeprowadzenia inwestycji. Organ ograniczył się przy tym do powołania lakonicznych stwierdzeń nie popartych dowodami, a materiał dowodowy ocenił jednostronnie i nierzeczowo, czym naruszył przepisy art. 7, 77 § 1, 80 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 85 ustawy materialnej z 3 października 2008 r. Dodatkowo skarżona decyzja narusza konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju, która pełni przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. A to wtedy, gdy pojawiają się wątpliwości, co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia w prawie cywilnym. Zasadę tę powinny mieć na uwadze również organy stosujące prawo, niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych stosując zasadę zrównoważonego rozwoju (tak: wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 25.03.2009 r. II SA/Go 825/08). Zdaniem skarżącej organ orzekający nie zastosował się do wskazanej zasady, albowiem mylnie przyjął, iż umożliwienie przeprowadzenia inwestycji stoi na przeszkodzie środowiskowym potrzebom społeczeństwa. Tymczasem zgoda na inwestycje i wydanie decyzji środowiskowej przyczyniłoby się do połączenia rozwojowych i środowiskowych potrzeb, realizując zasadę zrównoważonego rozwoju.

Odwołanie wraz z aktami sprawy przesłane zostało organowi odwoławczemu przy piśmie Burmistrza Koźuchowa z dnia 25.10.2011 r. (znak: TI.6220.4.2011 MR) z informacją o braku podstaw do zastosowania art. 132 kpa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło i ustaliło, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie poza sporem jest, iż zamierzenie budowlane objęte wnioskiem GROLDER Sp. z o.o. z siedzibą w Borowcu z dnia 9.03.2011 r. (złożony w siedzibie organu: 10.03.2011 r.) kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o jakich mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), tj.: cyt. „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia”.

Realizacja takiego zamierzenia wymaga obligatoryjnego (z mocy prawa) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co wynika z postanowienia art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) – dalej zwana „ustawą”.

Według definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, pod pojęciem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi;
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Kryteria jakimi powinien kierować się organ administracji przy wydawaniu decyzji środowiskowej poprzedzonej przeprowadzeniem ww. oceny określa art. 80 ustawy, a są to:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 (właściwego organu ochrony środowiska i właściwego organu sanitarnego),
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Podstawowym natomiast kryterium przesądzającym o możliwości wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy). Niewątpliwie zaś, w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ważną rolę odgrywa raport oddziaływania na środowisko mający ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją danego, planowanego przedsięwzięcia.

Elementy, jakie powinien zawierać raport określone zostały w art. 66 ustawy. Wskazać przy tym należy, że z punktu widzenia prawa procesowego raport jest dokumentem prywatnym będącym dowodem w sprawie administracyjnej, przedkładanym przez inwestora. Raport zatem, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie, przez organ orzekający, odnośnie zawartych w nim ustaleń faktycznych i wniosków, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego; dalej zwany kpa). Analiza określonych kwestii zawartych w raporcie (innych dokumentach) powinna znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 85 ustawy uzasadnienie każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi spełniać wymagania wynikające z art. 107 § 3 kpa, to jest w zakresie uzasadnienia faktycznego, powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Dodatkowo, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji powinno zawierać, między innymi:

- 1) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- 2) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78 (właściwego inspektora sanitarnego),
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone .

Ponadto załącznikiem do decyzji, jako jej integralna część jest charakterystyka przedsięwzięcia (art. 84 ust. 2 ustawy).

Z perspektywy przywołanych przepisów prawa stwierdzić należy, iż organ I instancji przeprowadził postępowanie w kierunku wymaganych przesłanek materialnoprawnych orzekania.

Jednak zapadłe rozstrzygnięcie i przywołana w uzasadnieniu decyzji argumentacja w zakresie negatywnego stanowiska nie znajdują dostatecznego odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

W rozpatrywanym przypadku, w świetle akt sprawy, także zarzutów odwołania zasadniczym, kluczowym zagadnieniem mającym wpływ na wynik sprawy, są kwestie związane z występowaniem uciążliwości tzw. zapachowo-odorowych, jako źródło konfliktów i nieakceptowania planowanego przedsięwzięcia przez społeczność lokalną.

W tym kontekście zważyć należy, iż do chwili obecnej, w polskim ustawodawstwie nie określono standardów zapachowych uciążliwych dla zdrowia ludzi, co nie zwalnia z obowiązku rzetelnego odniesienia się do tego zagadnienia, z uwzględnieniem specyfiki samego planowanego przedsięwzięcia i istniejących na danym terenie warunków lokalnych. Podstawę orzekania wino stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w konkretnej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych. Tym więcej, że przepis art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy (wcześniej przywołany) nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t. 1, str. 248 ze zm.) Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co implikuje wniosek o konieczności brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane (porównaj też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 24.06.2010 r. sygn. akt II SA/Go 303/10).

Organ I instancji, mając na względzie treść przedłożonego przez inwestora raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko z marca 2011 r. wraz z uzupełnieniami z dnia 23 maja i 17 czerwca 2011 r., wyniki uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przedstawione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (postanowienie z dnia 29.06.2011 r. WOOS-II.4242.49.2011.NC), opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli (pismo z dnia 21.04.2011 r. nr ONS-NZ-4301/7/11) oraz własne ustalenia, w tym co do wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, doszedł do ustaleń i wniosków przeciwnych niż stanowisko ww. organów współdziałających stwierdzając, iż zamierzona inwestycja będzie szkodliwa dla środowiska i uciążliwa dla okolicznych mieszkańców, a więc nie istnieją podstawy do tego aby wydać pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

W uzasadnieniu decyzji organ podaje m.in. że na rozprawie administracyjnej w dniu 18.08.2011 r., Burmistrz Kożuchowa pytał o możliwości innego zagospodarowania gnojowicy i likwidacji odorów bardziej przyjaznego dla środowiska z wykorzystaniem najnowszej technologii. Wnioskodawca nie wskazał innej możliwości zagospodarowania jak tylko poprzez nawożenie gruntów, do odorów się nie odniósł (str. 30 decyzji, str. 5 protokołu z rozprawy).

Odnosząc się do problemów środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zgłoszonych przez społeczność biorące udział w postępowaniu, organ stwierdził, że

- brak dialogu GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne, Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko ze społecznościami lokalnymi i organizacjami na etapie wyboru lokalizacji przedsięwzięcia uniemożliwiło osiągnięcie kompromisów uwzględniające racje mieszkańców wsi Studzieniec i Mirocin Dolny,
- generalnie przedsięwzięcie jest społecznie nieakceptowane, co jest w dużej mierze wynikiem braku uwzględnienia oczekiwań i obaw społeczności lokalnej,
- brak jest akceptacji władz lokalnych. Generalnie inwestycja postrzegana jest jako zagrożenie dla dotychczasowego statusu wsi (str. 31 decyzji).

Zdaniem Kolegium, przywołana wyżej argumentacja i konkluzja organu I instancji jest przedwczesna i nieprzekonująca. W sytuacji, zwłaszcza jak w nin. przypadku, gdy organ orzekający stoi w opozycji do uzgodnienia (tu: o charakterze wiążącym, w przeciwieństwie do opinii) merytorycznych warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez specjalistyczny organ ochrony środowiska, to dla wydania obiektywnej w sprawie decyzji, organ winien uprzednio odnieść się i zająć stanowisko wobec trzech wariantów proponowanych w raporcie przez wnioskodawcę, a czego zaniechał. Na gruncie art. 81 ustawy przyznano organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, możliwość wyboru innego wariantu realizacji przedsięwzięcia, niż ten zaproponowany we wniosku, czy też zupełnie innego, który zdaniem organu, najpełniej umożliwi zapewnienie właściwych standardów ochrony środowiska. Brak zgody może stanowić podstawę do wydania decyzji odmownej. W tym aspekcie (zaniechania organu) zarzut odwołującego się uznać należy za zasadny.

W przedmiotowej sprawie konsekwentnie dostrzec trzeba konieczność wyjaśnienia i ponownego ustalenia obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, o jakim mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przepis ten stanowi, że do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię

mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Zaznaczony na mapie ewidencyjnej załączonej do wniosku GROLDER Sp. z o.o. obszar oddziaływania przedsięwzięcia – tylko w granicach terenu inwestycji (dz. nr ewid. 3/28, 3/29, 3/30) nie przystaje do przesłanek odmowy, zwłaszcza w aspekcie uciążliwości odorowych. Kwestia ta ma istotne znaczenie także z punktu widzenia prawidłowego ustalenia stron w sprawie, co jest pierwszą wymaganą czynnością organu wszczynającego postępowanie z urzędu lub na wniosek jednej ze stron (zob. art. 61 § 4 kpa w związku z art. 73 ust. 1 ustawy). Ustawa materialna z dnia 3 października 2008 r. nie zawiera szczególnej regulacji nadającej status strony osobom posiadającym tytuł prawny do innych nieruchomości, niż nieruchomość objęta planowanym przedsięwzięciem. Zatem przymiot strony tego postępowania powinien być nadawany podmiotom spełniającym kryteria określone w art. 28 kpa.

Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż naruszenie interesu prawnego w rozumieniu art. 28 kpa, może polegać także na naruszeniu prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości położonych w pobliżu nieruchomości, której dotyczy postępowanie, poprzez administracyjne umożliwienie wyprowadzania z tej nieruchomości zakłóceń w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich. Zakłócenia te, w prawie cywilnym nazywane immisjami, mogą polegać na przenoszeniu z nieruchomości sąsiednich na obszar innych nieruchomości sił: hałasu, drgań czy też materii: gazów, zapachów – naruszając prawa rzeczowe osób uprawnionych do tych nieruchomości. Podmioty, na których nieruchomości może oddziaływać planowana inwestycja są więc legitymowane do uzyskania statusu strony, przy czym nieistotne jest, czy przewidywane oddziaływania będą odpowiadać maksymalnym dopuszczalnym przez przepisy normom bądź też będą mogły być określone jako „znaczne”. Legitymacja w postępowaniu administracyjnym służy podmiotowi w celu umożliwienia mu ochrony własnego interesu prawnego przed naruszeniami, a naruszenie tego interesu istnieje niezależnie od intensywności tego naruszenia. W postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia stronami są nie tylko właściciele nieruchomości, na których planowana jest inwestycja oraz działek sąsiednich. Dla ustalenia stron w takim postępowaniu zasadnicze znaczenie ma, jak wcześniej wskazano, obszar oddziaływania inwestycji, który może nawet znacząco wykraczać poza obszar nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji. Pojęcie „obszar oddziaływania obiektu” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, w myśl którego obszarem oddziaływania obiektu jest teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu. W rozpoznawanej sprawie organ uznał za strony w sprawie (w sposób dorozumiany poprzez wezwanie wnioskodawcy pismem z 14.03.2011 r. do uzupełnienia braków formalnych wniosku) jedynie władających – właścicieli działek przyległych do nieruchomości (działek) inwestora. Takie ustalenie nie jest prawidłowe, a kwestia oddziaływania przedsięwzięcia jest w sprawie „otwarta”.

W przedłożonym przez inwestora raporcie z marca 2011 r. uzupełnionym pismem z 23.05.2011 r. stwierdza się m. in., że w wyniku prowadzonego chowu trzody chlewnej powstawał będzie specyficzny zapach związany z procesami fermentacyjnymi i może on stanowić uciążliwość zarówno dla okolicznych mieszkańców jak i osób przebywających tam czasowo. Najbliższa zabudowa siedliskowa znajduje się w odległości ok. 365 m od granicy przyszłej inwestycji, tak więc uciążliwości zapachowe związane z działalnością fermy będą znikome. Brak obowiązujących norm prawnych nie pozwala ocenić czy uciążliwości zapachowe mieszczą się w granicach prawa. Dokonana analiza oddziaływania przedsięwzięcia na tereny sąsiednie wykazała brak ponadnormatywnych oddziaływań, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na mieszkańców wsi Studzieniec. Wpływ na mieszkańców tej wsi ze względu na duże oddalenie od fermy będzie minimalny, jednakże możliwość wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych oceniona została jako średnia.

Stanowiskiem Kolegium tak dokonana analiza spornego zagadnienia jest powierzchowna i uproszczona. W szczególności nie zawiera żadnego wskazania i uzasadnienia merytorycznego podstaw sformułowania wniosku, iż uciążliwości zapachowe będą **znikome** i, że o takim stopniu oddziaływania przedsięwzięcia decyduje właśnie ta odległość (ok. 365 m) najbliższej zabudowy zagrodowej.

Z kolei organ I instancji posłużył się ogólną argumentacją podnosząc m.in., że przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w sąsiedztwie fermy, co spowodowane jest głównie za sprawą uciążliwych odorów. Przesądając, że przedmiotowa inwestycja będzie szkodliwa dla środowiska i uciążliwa dla okolicznych mieszkańców, co legło u podstaw negatywnego rozstrzygnięcia, organ nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń, np.

- w postaci opinii sporządzonej przez inną osobę posiadającą odpowiednią wiedzę, pozwalającą ocenić miarodajność (pozytywnie, negatywnie) treści merytorycznych raportu oraz stanowisko organów współdziałających, a w tym, co do konkluzji, iż przedstawione w raporcie informacje o przedsięwzięciu są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko (uzgodnienie RDOŚ w Gorzowie Wlkp.),
- czy np. opinii uzupełniającej PPIS w Nowej Soli odnośnie oceny możliwego wystąpienia poziomu (stopnia) stężenia złowonnych substancji, przy uwzględnieniu odległości ok. 365 m najbliższej zabudowy mieszkalnej i możliwych skutków dla zdrowia i warunków życia ludzi,
- organ nie podjął czynności procesowych we własnym zakresie, nie podając przyczyn nie uwzględnienia np. zgłoszonego na rozprawie wniosku o przeprowadzenie symulacji zapachowej, czy na okoliczność faktycznego zagospodarowania terenu przeznaczonego do budowy nowej chlewni (zarzut podania nieprawdy w wariantcie zerowym – str. 13 raportu),
- nie udokumentował twierdzenia o wysokim poziomie wód gruntowych na terenie przeznaczonym do adaptacji na chlewnie tuczu jak i pozostałych terenach we wsi Studzieniec, a co stwarzać ma ryzyko zalewania gruntów planowanej fermy – poprzez wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu w części zagadnień hydrogeologicznych (str. 15),

- nie wskazał dowodów, co do zamierzeń Gminy w kierunku rozwoju agroturystyki lub rolnictwa ekologicznego (tu: brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) na poparcie argumentów skutecznego blokowania możliwości takiego rozwoju planowaną inwestycją.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 77 § 4 kpa, nie wymagają dowodu fakty znane organowi z urzędu. Fakty te należy zakomunikować stronie. Takiej informacji i co do zakresu ewentualnego zastosowania przepisu brak w uzasadnieniu decyzji.

Ponadto wskazać należy, że w postępowaniu administracyjnym zgodnie z regułami wyrażonymi w art. 7, 77 § 1, 80 kpa obowiązuje zasada prawdy obiektywnej obligująca organ do podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jako dowolne należy traktować, zatem ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności zostaje wykluczony dopiero ustaleniami dokonanymi w całości materiału dowodowego, zgromadzonego i rozpatrzonego w sposób wyczerpujący, a więc po podjęciu wszelkich kroków koniecznych do jednoznacznego wyjaśnienia okoliczności sprawy, jako warunku niezbędnego wydania rozstrzygnięcia o przekonującej treści (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2001 r. ISA 1768/99).

Wykazane wyżej braki w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, jak i niedostatki uzasadnienia faktycznego zaskarżonej decyzji stanowią o naruszeniu przepisów postępowania administracyjnego wyczerpującym przesłanki z art. 138 § 2 kpa, do uchylecia decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Konieczny bowiem do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie, a w tej sytuacji, gdy w sprawie kluczowych kwestii nie wypowiedział się organ I instancji, nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy co do meritum przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 kpa).

Skład orzekający Kolegium, w kontekście zarzutów odwołania oraz wcześniejszych zważeń, nadto wskazuje, iż raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, lecz aby mógł stanowić wiarygodny dowód w sprawie powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, jak i jego zakres powinien być dostosowany do charakteru i wielkości oddziaływania zamierzonego przedsięwzięcia na środowisko. Zważyć jednocześnie trzeba, że zgodnie z ustawą materialną z 3 października 2008 r. ustawodawca nałożył na podmiot zamierzający realizować przedsięwzięcie obowiązek dołączenia dokumentów uzasadniających jego realizację w zaproponowanym wariantcie. Zatem przyjąć należy, że na wnioskodawcy ciąży obowiązek udowodnienia okoliczności to uzasadniających, zaś w przypadku braków dokumentacyjnych (np. niekompletności raportu) organ orzekający uprawniony będzie wezwać wnioskodawcę do wyjaśnienia wątpliwości w określonym (realnym) terminie, pod rygorem wydania decyzji negatywnej.

Ponadto, jak wcześniej wskazywano, raport nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 kpa, zatem nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym i podlega na ocenie jak

każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 kpa). Zakres weryfikacji informacji zawartych w raporcie przez organ prowadzący postępowanie musi być adekwatny do okoliczności sprawy, takich jak ocena kwalifikacji autora i fachowości opracowania, jego szczegółowości, stopnia skomplikowania sprawy oraz zakresu kwestionowania przez uczestników postępowania przedłożonych danych. Organ orzekający musi mieć w tym kontekście na względzie, zarówno obowiązek wyczerpującego wyjaśnienia sprawy (art. 7, 77 § 1 kpa) jak i zasadę ekonomii postępowania (art. 12 kpa). Analiza określonych kwestii zawartych w raporcie i dokumentach sprawy powinno zgodnie z art. 107 § 3 kpa znaleźć odzwierciedlenie w sporządzonym uzasadnieniu decyzji (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 czerwca 2010 r. sygn. akt II SA/Go303/10).

W rozpatrywanym przypadku, trafne są ustalenia i wyliczenia organu I instancji, iż przy zakładanej przez wnioskodawcę rocznej produkcji gnojowicy w ilości 21415,2 m³/rok, pojemność zbiorników na ścieki powinna wynosić, co najmniej 7000 m³ a wynosi 1550 m³, co jest niezgodne z wymogiem przepisu art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 ze zm.) stanowiącego, cyt. „Gnojówkę i gnojowicę przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie, **co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu.**

Również prawidłowe są ustalenia organu w oparciu o dane raportu, że przyjmując ww. wielkość produkcji gnojowicy (21 415,2 m³/rok) i biorąc pod uwagę, iż maksymalnie na 1 ha w ciągu roku można zużyć 45 m³, inwestor winien zabezpieczyć powierzchnię gruntów minimum 450 ha, a w chwili orzekania, wielkość użytków rolnych będących w posiadaniu wnioskodawcy wynosi 42,6 ha. Nie jest więc spełniony warunek wynikający z art. 18 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy cyt. „Podmiot, który prowadzi chów lub hodowlę świń powyżej 2.000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, zagospodarowuje co najmniej 70 % gnojówki i gnojowicy na użytkach rolnych, których jest posiadaczem i na których prowadzi uprawę roślin, a pozostałe 30% może zbyć w sposób określony w art. 3 ust. 3. Natomiast już w świetle dokumentów sprawy załatwionej decyzją Burmistrza Koźuchowa z dnia 28.02.2011 r. (znak: TJ.AM.7331-111/10/11) w przedmiocie ustalenia na rzecz Pana Artura Piaseckiego, warunków zabudowy polegających na odbudowie i przebudowie istniejącego dworu z jego adaptacją do funkcji usługowej (hotel) – część działek nr ewid. 6/3 i 6/20 w Studzieńcu, gm. Koźuchów, nie można przyjąć za wiarygodne zapisy w Raporcie cyt. „, 9.6. Wpływ przedsięwzięcia na obiekty zabytkowe i krajobraz kulturowy. W bezpośrednim pobliżu planowanej inwestycji nie znajdują się obiekty zabytkowe oraz dobra kultury. W związku z tym brak jest wpływu analizowanej inwestycji na obiekty zabytkowe w rozumieniu ustawy o ochronie dóbr kultury i o muzeach oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.).

Rozpatrując sprawę ponownie organ winien uwzględnić wskazania zawarte w nin. decyzji odwoławczej, kierując się nadto zasadą zrównoważonego rozwoju, w rozumieniu art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska. W świetle tej definicji – zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska i jego ochrona a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP – „społeczna gospodarka rynkowa oparta na wolności działalności gospodarczej, własności prywatnej

oraz solidarności dialogu i współpracy partnerów społecznych stanowi podstawę ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej.”

Z tych wszystkich względów, Kolegium nie związane granicami odwołania orzekło, jak na wstępie.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim za pośrednictwem **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Aleja Niepodległości 7**, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład orzekający:

Ewa Inerowicz
 Ewona Dankowska
 Leszek Kaczmarski

Inerowicz
Dankowska
Kaczmarski

Otrzymują:

1. GROLDER Sp. z o.o.,
Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko
2. Paweł Skrzypczak
ul. Pogodna 5
66-004 Drzonków
3. Agnieszka Skrzypczak
ul. Pogodna 5
66-004 Drzonków
4. Artur Piasecki
ul. Czyżykowa 3
6-004 Drzonków
5. Izabela Piasecka
ul. Czyżykowa 3
66-004 Drzonków
6. Beata ~~Danielkiewicz~~ ^{Danielkiewicz} sołtys wsi Studzieniec *Danielkiewicz*
7. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Jagiellończyka 8
6-400 Gorzów Wlkp.
8. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
I. Wojska Polskiego 1
67-100 Nowa Sól
9. Nadleśnictwo Nowa Sól
ul. Ciepłowska 9
7-100 Nowa Sól
10. ENEA Operator Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 58
60-479 Poznań
11. Gmina Kozuchów
ul. Rynek 1 A
67-120 Kozuchów
12. Agencja Nieruchomości Rolnych
ul. Lwowska 25
65-225 Zielona Góra
13. Stowarzyszenie Czarna Struga
Pan Marcin Jelinek
Książ Śląski 52a
67-120 Kozuchów
14. Burmistrz Kozuchowa – z obowiązkiem podania decyzji odwoławczej dopublicznej wiadomości –
art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).
15. a.a.