

**Protokół z rozprawy administracyjnej
poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia
pod nazwą „Budowa budynku inwentarskiego dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) wraz
z infrastrukturą towarzyszącą” na działce nr ewid. 534, obręb Mirocin Górny, gm. Koźuchów.**

W dniu 17 sierpnia 2022 r. o godzinie 12.00 w Sali radnych Urzędu Miejskiego w Koźuchowie przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Koźuchowa, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa budynku inwentarskiego dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na działce nr ewid. 534, obręb Mirocin Górny, gm. Koźuchów.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Koźuchowie – Aurelia Potażnik otworzyła rozprawę informując, iż do jej przeprowadzenia upoważniona jest Katarzyna Czarnicka – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Podała, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, powitała wszystkich przybyłych i przedstawiła jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia przez Inwestora.
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie.

Kierująca rozprawą następnie sprawdziła obecność stron postępowania, kto i w jakim charakterze stał się na rozprawie administracyjnej, sprawdziła tożsamość obecnych osób. Obecny na Sali Radnych uczestnikom rozprawy administracyjnej zostały przekazane informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Koźuchowie:

Pani Aurelia Potażnik – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej;

Pani Marlena Pisańska – Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, która protokołowała przebieg rozprawy administracyjnej;

Pani Magdalena Raszewska – inspektor w Wydziale Organizacyjnym, która obsługiwała nagłośnienie;

Katarzyna Czarnicka – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej – prowadząca rozprawę administracyjną.

2. Strony postępowania i ich pełnomocnicy:- wg listy obecności załączonej do protokołu (zał. nr 1)

3. Inne osoby uczestniczące – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 2).

Ad. 1.

Kierująca poinformowała, że termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koźuchowie, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, tablicy ogłoszeń sołectwa Mirocin Górny oraz stronom postępowania na piśmie.

Odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia. Poinformowała również, że przebieg rozprawy nie wpływa na rozstrzygnięcie sprawy. Według ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz.1029 ze zm.) zwana dalej ustawą o środowiskowych uwarunkowaniach:

- art. 36 – organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

Zgodnie z artykułami Kodeksu Postępowania Administracyjnego:

- art. 89 §1 – organ administracji publicznej prowadzi w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa;

- art. 89 §2 – organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

- art.93 – Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie.

- art. 94 §1 Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

- art. 95 § 1 – na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

- art. 95 §2 - kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.

- art. 96 – za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

- Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Ad. 2.

Prowadząca rozprawą przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

1. Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje Inwestor bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik.

2. Do wniosku załącza się obowiązkowe poniższe załączniki:

- poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,

- poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmująca obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w przypadku przedsięwzięć wymienionych w art.71 ust. 2 pkt.1 ustawy o środowiskowych uwarunkowaniach dla których raport o oddziaływaniu na środowisko sporządza się obligatoryjnie) w 4 egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;

- karta informacyjna przedsięwzięcia sporządzona zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt.5 ustawy o środowiskowych uwarunkowaniach (dla przedsięwzięć wymienionych w art.71 ust.2 pkt.2 ww. ustawy, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane) w 4 egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;

- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku (dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska);

- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- dowód uiszczenia opłaty skarbowej;

Termin i sposób załatwienia sprawy:

- weryfikacja kompletności złożonych dokumentów;

- ustalenie stron postępowania;

- wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienia i opinie co do warunków realizacji przedsięwzięcia, a w przypadku karty informacyjnej przedsięwzięcia wystąpienie jest do powyższych organów o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o środowiskowych uwarunkowaniach.

- po uzyskaniu stosownych opinii, wydanie postanowienia nakładającego lub nie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem zakresu raportu;

- w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 21 – dniowy termin ich składania;

- zgodnie z art. 85 ust.3 ww. ustawy organ prowadzący sprawę podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią, oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Dyrektorem Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego;

- Wydanie decyzji następuje w terminach wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (do 2 miesięcy z możliwością przedłużenia)

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.)

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839).

Tryb odwoławczy:

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad. 3.

Kierująca rozprawą przedstawiła przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

- Dnia 31 stycznia 2022 r. Pan Cezary Grajner wystąpił do Burmistrza Kożuchowa z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: "Budowa

budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt 1996 sztuk tucznika (279,44 DJP)” na działce o nr ewid. 534 w obrębie Mirocin Górny, gmina Kożuchów.

- Tut. organ pismem z dnia 9 lutego 2022 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków wniosku, które to 22 lutego 2022 r. zostały uzupełnione.

- 24 lutego 2022 tut. organ zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej RDOŚ), Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej PPIS) o uzgodnienia i opinię w sprawie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie wystąpił z prośbą do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego o zaopiniowanie powyższej inwestycji.

- Pismem z dnia 15 marca 2022 r. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego odpowiedział, iż planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się pod przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiskowych jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169) i nie ma podstaw do zaopiniowania konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

- Pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 7 marca 2022 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze przekazał sprawę do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich, który to jest właściwym organem do wydania uzgodnienia w powyższej sprawie.

- Dnia 9 marca 2022 r. Stowarzyszenie „Wszyscy Razem” z Mirocina Górnego zawnioskowało o nadanie praw strony w ww. postępowaniu, co uzyskało postanowieniem z dnia 21 marca 2022 r.

- Dnia 14 marca 2022 r. wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Czarna Struga” z Książa Śląskiego o nadanie praw strony w powyższym postępowaniu, które to zostało potwierdzone pismem z dnia 21 marca 2022 r.

- Dnia 22 marca 2022 r. tut. organ zwrócił się z prośbą do Nadleśnictwa Nowa Sól o udostępnienie informacji czy na terenie planowanej inwestycji istnieją siedliska i stanowiska lęgowe zwierząt, na co odpowiedź otrzymał 11 kwietnia 2022 r.

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 16 marca 2022 r. wezwało inwestora do przedłożenia uzupełnienia raportu, który to inwestor uzupełnił dnia 7 kwietnia 2022 r.

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 24 marca 2022 r. po dokonaniu analizy merytorycznej raportu wezwał inwestora do jego uzupełnienia, które to uzupełnienie zostało przedłożone dnia 28 kwietnia 2022 r.

- Dnia 24 marca 2022 r. do tut. urzędu wpłynęła petycja osób sprzeciwiających się budowie chlewni w Mirocinie Górnym i wywozowi gnojowicy na pola w obszarze gminy w ilości 3 277 000 litrów / rok, która to została upowszechniona na stronie BIP Gminy Kożuchów.

- Dnia 31 marca 2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli zwrócił uwagę na rozbieżności i braki w raporcie oraz w załączonych dokumentach, które to zostały uzupełnione dnia 20.04.2022 r.

- Dnia 5 kwietnia 2022 r. Stowarzyszenie „Czarna Struga” z Książa Śląskiego zwróciło się pismem do Burmistrza Kożuchowa o uzupełnienie raportu przez inwestora i wyjaśnienia dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia na które inwestor nie odpowiedział.

- Pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ponownie wezwał inwestora do przedłożenia uzupełnienia raportu, które to inwestor przedłożył pismem z dnia 5.05.2022 r (data wpływu do tut. urzędu 17.05.2022 r.)

- Pismem dnia 19 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się z prośbą o wydłużenie zajęcia stanowiska do 20 czerwca 2022 r. ze względu na skomplikowany charakter i złożoność oraz dokonanie szczegółowej analizy dokumentacji.

- Obwieszczeniem z dnia 24 maja 2022 r. Burmistrz Kożuchowa przedłużył termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na prośbę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

- Pismem z dnia 19 maja 2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli ponownie wskazał nieprawidłowości, które to zostały uzupełnione przez inwestora pismem z dnia 6 czerwca 2022 r (data wpływu 7.06.2022 r.).
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli wydał Postanowienie z dnia 31 maja 2022 r. z wyznaczeniem nowego terminu załatwienia sprawy do 30 czerwca 2022 r., które to zostało podane do wiadomości stronom postępowania obwieszczeniem Burmistrza Koźuchowa z dnia 8 czerwca 2022 r.
- Dnia 8 czerwca 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia z określeniem warunków, które należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
- Dnia 20 czerwca 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z uzgodnieniem realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora z określeniem odpowiednich warunków wskazanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
- Dnia 23 czerwca 2022 r. do tut. urzędu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli, dotycząca warunków realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko.
- Obwieszczeniem z dnia 18 lipca 2022 r. Burmistrz Koźuchowa zawiadomił że w dniu 17 sierpnia 2022 r. o godzinie 12.00 w Sali Radnych Urzędu Miejskiego w Koźuchowie zostanie przeprowadzona rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, będąca elementem postępowania administracyjnego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w tut. urzędzie, na stronie internetowej urzędu – BIP, przesłane do Sołtysa Wsi w Mirocinie Górnym w celu umieszczenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa, a także przesłane pocztą, każdej stronie postępowania.
- Obwieszczeniem z dnia 29 lipca 2022 r. Burmistrz Koźuchowa zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu wydania decyzji do 29 września 2022 r. ze względu na złożoność i skomplikowany charakter sprawy.

Ad. 4

Kierująca rozprawą poinformowała obecnych na rozprawie, iż z powodu nieobecności inwestora nie ma możliwości przedstawienia powyższej inwestycji i tut. organ rozważy przeprowadzenie ponownej rozprawy administracyjnej, o której zostaną Państwo poinformowani zgodnie z przepisami prawa.

Ad. 5

Kierująca rozprawą poinformowała, iż w związku z nieobecnością inwestora, jeżeli chodzi o pkt 5 nie było możliwości zadawania bezpośrednio pytań inwestorowi oraz otrzymania na nie odpowiedzi. Kierująca rozprawą poinformowała jednocześnie, że jeżeli ktoś z obecnych chce zabrać głos i wypowiedzieć się w tej sprawie prosi o podejście do mównicy, przedstawienie się z imienia i nazwiska oraz zabranie głosu.

Pani Julita Kolasa – Kuczek – pełnomocnik strony postępowania - Stowarzyszenia „Wszyscy Razem” z Mirocina Górnego:

- przedstawiła swoją osobę, jako przedstawiciel społeczności lokalnej, ale również jako osoba indywidualna, której interes prawny jest zagrożony powyższą inwestycją. W swojej opinii wyraziła, iż nieobecność inwestora jest ewidentnym przejawem lekceważenia społeczności lokalnej, stwierdziła również, że chodzi tutaj o rozwiązanie problemu. Jednocześnie nawiązała do petycji o której wcześniej prowadząca rozprawę wspominała i po krótko przedstawiła informacje, które udało się jej zgromadzić na

temat inwestycji. Zaznaczyła, że „Inwestycja pomimo cech prowadzenia działalności rolnej docelowo nie będzie miała takiego charakteru. Przedsięwzięcie związane jest z tzw. tuczem nakładczym, który prowadzony jest na fermach przemysłowych i stanowi zagrożenie dla zdrowia publicznego. Tysiące genetycznie identycznych zwierząt, skupionych na małej przestrzeni, stanowi idealne środowisko dla mutacji wirusów, które są nie tylko coraz groźniejsze dla zwierząt ale i dla człowieka. Żeby przybliżyć istotę takiej działalności, to tak naprawdę powyższa inwestycja będzie polegała na wynajmie pomieszczeń i opiece nad zwierzętami. O wszystkich kluczowych problemach tej inwestycji będzie decydował tzw. organizator tuczu, inaczej określany integratorem rynku. W tym przypadku z informacji, które udało się pozyskać będzie to zagraniczny inwestor z Belgii i na tych przedsięwzięciach ten podmiot zarabia. Taka inwestycja nie jest odosobnioną, w tej chwili „wyrastają jak grzyby po deszczu” takie przedsięwzięcia. W szeregu państw zachodnich prowadzenie takiej działalności jest zabronione przepisami, więc inwestorzy zagraniczni upatrzyli sobie nasz rynek, pozyskują podmioty ze strony polskiej, które dla nich wykonują usługę. I tak naprawdę w tej kwestii wykonywane były i zadawane interpelacje i zapytania poselskie, a nasze państwo nic w tej kwestii nie robi. Docelowo inwestycje o takim charakterze wyeliminują naszych hodowców. Na dzień dzisiejszy przepisy to umożliwiają. Nie chcemy tej inwestycji i na szali stawiamy tutaj inwestora partycularny interes finansowy i nasze zdrowie i życie oraz komfort mieszkania kilku tysięcy osób. Z uwagi na zapewnienie dobrostanu zwierząt i ludzi uważam, że konieczne jest uzupełnienie raportu i proszę prowadzących postępowanie o uwzględnienie względów celowościowych i słusznościowych. Chodzi o to, aby uwzględniać też rzeczywisty zamiar, a nie tylko literalne zastosowanie przepisów prawa. Chcę również przybliżyć dlaczego tak ważne jest zapobieżenie powstania tej inwestycji, która nie przyniesie jakiegokolwiek korzyści Gminie, żadnych korzyści podatkowych, ponieważ inwestor będzie prowadził tą działalność z kredytu, a zatem nie będzie płacił podatku dochodowego, od innych podatków jest wyłączony z uwagi na charakter działalności, więc oprócz negatywnych skutków, w naszej Gminie nie pozostawi nic innego, co również powinno być brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji. Negatywne skutki to m.in. odór z gnojowicy, z której emitowane jest około 400 lotnych związków organicznych i nieorganicznych o dużej uciążliwości zapachowej. Emisja odoru może być przyczyna wielu chorób układu oddechowego i immunologicznego. Inwestor planuje wywóz 3277 m³, to jest ponad 3 000 000 litry gnojowicy na pola własne lub dzierżawione w miejscowościach Mirocin Górny i Studzieniec. Chciałabym aby urząd wziął pod uwagę unijne przepisy, które mają rozszerzający zakres i stanowią, że jeżeli czegoś nie można wykluczyć to trzeba to uznać jako istniejące zagrożenie. Ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma ustawy odorowej, więc nie mamy możliwości przymusić inwestora do przedstawienia rzeczywistej analizy uciążliwości odorowych. Ale „nie czarujmy się”, że odór da się zamknąć w obrębie 100 m od inwestycji. Po skontaktowaniu się z osobami, które mieszkają obok takich inwestycji i według pozyskanych informacji, rzeczywiste oddziaływanie takiej inwestycji to obszar około 2,5 km. Proszę urząd o to, żeby podjął działania w celu określenia rzeczywistego oddziaływania inwestycji, również przy uwzględnieniu wywożenia gnojowicy, gdyż to też daje uciążliwość. Pola inwestora zlokalizowane są nie tylko w Mirocinie Górnym, ale i w okolicach Mirocina Dolnego, Studzienca. Ogromne ilości gnojowicy, którą planuje wyprodukować, będą związane z koniecznością pozbycia się jej, a to równocześnie narazi mieszkańców sąsiadujących z jego terenami. Z akt sprawy widać, że urząd gminy wzywał inwestora o to, żeby przedstawił plan związany z wywożeniem tej gnojowicy. Inwestor dosyć lakonicznie potraktował ten temat, że nie jest do tego zobowiązany. W mojej opinii jest zobowiązany i prosiłabym, żeby jeszcze raz wezwać inwestora, bo przepisy prawa stanowią, że tylko 30 % wyprodukowanej gnojowicy można się pozbyć, sprzedając to do innych podmiotów, natomiast 70% musi zagospodarować we własnym zakresie, na własnych arealach. Prosiłabym, żeby przymusić inwestora, żeby wykazał szczegółową lokalizację wszystkich swoich działek, z przedstawieniem, co na tych działkach jest uprawiane, ze wskazaniem w jakich programach rolno-środowiskowych uczestniczy, bo w mojej opinii, z arealu którym operuje to jest 98 ha część działek pozostaje w programach, które wykluczają stosowanie gnojowicy, a zatem prawdopodobne jest, że pozostały areal nie wystarczy do zagospodarowania przewidywanej ilości gnojowicy. Prosiłabym też o to, aby ustalić rzeczywiste ilości

odchodów, które będą produkowane dlatego, że w raporcie jest sformułowane, że na bazie doświadczeń innych hodowców. Pozwoliłam sobie rozpoznać doświadczenia innych hodowców i w mojej opinii te ilości będą jeszcze większe i inwestor nie będzie w stanie zagospodarować tych ilości gnojowicy. Inne uciążliwości to skażenie powietrza. Produkcja zwierzęca jest źródłem emisji substancji złoonych takich jak metan, amoniak, siarkowodór, aldehydy, kwasy organiczne, które powstają podczas procesów trawiennych zwierząt hodowlanych. Przy tak dużej ilości zwierząt jaka planowana jest w Mirocinie Górnym, poziom stężenia tych substancji może powodować powstawanie jednostek chorobowych, takich jak alergie i astmy, u okolicznych mieszkańców. Prosiłabym o dopytanie inwestora dlaczego zrezygnował ze stosowania filtrów pyłowych, dla których wykluczył wykorzystanie biofiltrów i systemów wychwytywania pyłów. Na pewno zmniejszyłoby to oddziaływanie negatywne na środowisko. Ale inwestor takich działań nie przewiduje. Dodatkowe uciążliwości to plagi insektów, szcurów, much, zniszczenie walorów krajobrazowych, zagrożenie systemu leśnego i dodatkowo dla mieszkańców spadek wartości nieruchomości, gdyż w obecności chlewni nikt nie chce mieszkać. Lokalizacja, oczywiście wbrew temu co pisze inwestor, będzie miała bezpośredni wpływ na działalność innych mieszkańców gminy, m.in. obecnego dzisiaj Pana Matkowskiego, który prowadzi agroturystykę i działalność w zakresie rekreacji konnej. Jego nieruchomość w bezpośredni sposób narażona jest na oddziaływanie inwestycji, a z raportu wynika, że inwestor nie uwzględnił w ogóle tego wpływu na mieszkańców Bulina i tych obszarów Podbrzezia i Kożuchowa na które skierowane są w przeważającej ilości wiatry. Biorąc pod uwagę, że inwestycja ta ma możliwość poczynienia dużych strat w dobrostanie ludzi i zwierząt, więc dla potrzeb możliwości zapewnienia tego dobrostanu, w mojej opinii niezbędne jest przedstawienie przez inwestora kwalifikacji zawodowych, potwierdzonych świadectwem ukończenia szkoły rolniczej, lub podczas praktycznego doświadczenia nabytego podczas pracy rolniczej ze zwierzętami w gospodarstwie rolnym. Z moich informacji, które posiadam inwestor ani nie ma wykształcenia zawodowego, ani niema praktycznego doświadczenia oprócz hodowli 1 psa i 2 kotów, a w związku z tym nie daje nam nadziei na to, że dobrostan ludzi i zwierząt będzie zapewniony. Budzi też wątpliwość, ponieważ inwestor wskazuje, że nie będzie zatrudniać pracowników. Inwestor ma 62 lata, nie jest wielce nieprawdopodobne, że w tym wieku zaczynają się problemy zdrowotne, oczywiście możliwa jest ewentualna pomoc domowników, ale prosiłabym o przedstawienie, kto z członków rodziny inwestora, będzie w stanie zapewnić, zastępując go w opiece nad zwierzętami. Kolejny problem, który nie został poruszony ani przez inwestora w raporcie, ani Urząd nie dostrzegł problemu, iż w wybranej przez inwestora lokalizacji brak jest odpowiedniej infrastruktury drogowej. Przejazdy pojazdów dowożących tuczniki, paszę. Z tego co inwestor deklaruje, potrzebne będzie dostarczenie 1600 t paszy i przede wszystkim wywiezienie tych ponad 3 000 000 , a w mojej opinii ponad 4 000 000 litrów gnojowicy. Przewożenie tego spowodować będzie latem i drogą gruntową, ponieważ nie ma tam drogi. Jest droga od inwestycji do Bulina, trzeba uwzględnić to, że w Bulinie jest tzw. strefa akustyczna, co w mojej opinii uniemożliwia przejazdy w tamtą stronę, czyli wszystkie przejazdy będą musiały się odbywać w stronę Mirocina Górnego, drogą gruntową. Latem łatwo sobie wyobrazić, że będą to „tłumany” kurzu, natomiast w okresie jesienno – zimowym, parę samochodów skutecznie rozjedzie drogę na tyle, że niemożliwy będzie dojazd do Bulina. Chciałabym, żeby inwestor wypowiedział się w tej kwestii, jak zamierza rozwiązać ten problem.

Analiza raportu w mojej opinii jest niepełna jeżeli chodzi o spełnienie wymogów bezpieczeństwa zwierząt. W opisie budynków produkcyjnych, brak jest informacji o wyjściach ewakuacyjnych, bo wbrew temu co myślimy zwierzęta takie wyjścia ewakuacyjne też muszą mieć, więc niezbędne jest wezwanie inwestora do wyjaśnienia ile i w jakich miejscach przewiduje wyjścia ewakuacyjne. I teraz najważniejsza sprawa. Najważniejszym brakiem raportu inwestora jest niedopełnienie warunków z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Obligatoryjna treść raportu, która wynika z regulacji tego przepisu nakłada obowiązek dokładnego opisu trzech analizowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia. Czyli mowa jest o wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, racjonalnym wariantcie alternatywnym i wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska.

W mojej opinii nie ma takich wskazań. Inwestor wskazuje, co prawda jako alternatywę chowu bezściółkowego, chów ściółkowy z podziałem na niski i wysoki, ale tutaj nie ma wątpliwości, że mamy 2 warianty czyli chów ściółkowy albo bezściółkowy. Wiadomo, że są też alternatywne warianty, m.in. związane z utylizacją gnojowicy, poprzez równoczesną budowę, przy takiej tuczarni, biogazowni, która w decydujący sposób ogranicza uciążliwość inwestycji i zgodnie z przepisami brak jest tego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska a w mojej opinii wyklucza możliwość wydania pozytywnej opinii, a jeśli taki wariant został przedstawiony, to Burmistrz ma prawo przymuszenia inwestora, aby taki właśnie wariant wybrał. Najnowsza linia orzecznicza wyraźnie eksponuje konieczność skrupulatnego przedstawienia wszystkich niezbędnych wariantów w raporcie i zgodnie z wyrokiem naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lutego 2017 r. i nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko, wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, a marginalnie analizuje pozostałe warianty, tak jak w tym konkretnym przypadku tylko jeden wariant.”

Pan Lubomir Matkowski – Sołtys z Bulina:

- zwrócił uwagę, na takie szczegóły, jak to, że Bulin to miejscowość o wyjątkowych agroturystycznych walorach, jest tam stadnina koni, która nie będzie obojętna na te wszystkie zdarzenia, wynikające z tej świnia, która tam będzie stworzona. Bulin leży w depresji i istnieje ryzyko bardzo dużego skażenia wód gruntowych. Wszyscy właściciele posesji w Bulinie mają studnie i istnieje ryzyko, że będzie trzeba tą wodę transportować.

Pani Julita Kolasa – Kuczek – pełnomocnik strony postępowania:

- dodała, że te ujęcia wody w ogóle nie zostały uwzględnione w raporcie. Tylko Mirocin Górny, a Bulin kompletnie nie.

Pan Lubomir Matkowski – Sołtys z Bulina:

- poinformował, że konie są bardzo wrażliwe i muszą być przygotowane dla celów rekreacji i jeżeli będzie nasilony transport związany z tymi wszystkimi ruchami, które wymaga świnia, czyli ileś dziesiąt, a może set ton przejeżdżało w ciągu dnia i tygodnia wówczas będzie niesamowity konflikt, który będzie się nawzajem wykluczał. Decyzje będą musiały podjąć urzędy, które zdecydują, czy istnieją mieszkańcy czy też istnieje przedsięwzięcie, a mieszkańcy powinni mieć coś do powiedzenia. Szczególnie zwrócił uwagę na teren, którym się zainteresowały Lasy Państwowe czyli bobrowiska, teren ekologiczny, gdzie mamy różne przyrodnicze elementy z ochroną ptaków, siedliska. Są różne programy rolnicze, które mogą mieć na to negatywny wpływ.

Pani Julita Kolasa – Kuczek – pełnomocnik strony postępowania:

- poprosiła o wyjaśnienie nieścisłości w raporcie, bo Pan Grajner twierdzi, że jest mieszkańcem gminy. Stwierdziła, iż w jej opinii nie jest mieszkańcem gminy i to też jest na to dowód, że ten raport jest nierzetelny. W raporcie jest sformułowanie, że nie spodziewał się konfliktów lokalnych, co jest nieprawdą, gdyż jak się zrodził pomysł tej inwestycji to Pani była pierwszą osobą, która powiedziała, że to po prostu w żaden sposób się nie może ziścić. Więc świadomość o tym, że konflikty lokalne będą, to Inwestor miał. To w raporcie, też jest niezgodne ze stanem rzeczywistym.

Prowadząca rozprawę, poinformowała, że w związku z brakiem obecności inwestora oraz osoby reprezentującej jego stronę, w obecnej chwili odpowiedź na powyższe pytania nie może być udzielona.

Pani Julita Kolasa – Kuczek – pełnomocnik strony postępowania:

- „chodziło mi o to, że ujęcie tego w protokole pozwoli Inwestorowi się przygotować do tego, gdyż w bezpośrednim kontakcie obnażylibyśmy jeszcze szereg innych braków, które naturalnie sobie zostawiam. Ale żeby te istotne rzeczy zostały wyjaśnione. No bo szkoda czasu. My nie atakujemy jego

osoby, tylko chcemy rozwiązania problemu. Jeżeli to będzie zorganizowane w sposób bezpieczny i nieuciążliwy dla nas to musimy się godzić z inwestycjami. To nie o to chodzi, żeby blokować każdą inwestycję, tylko te inwestycje, które dla nas są szkodliwe i nie przynoszą żadnych korzyści ani mieszkańcom, ani gminie.”

Prowadząca rozprawę przypomniała, iż każda wypowiedź zostanie zaprotokołowana i to zostanie upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej. Inwestor będzie miał możliwość zapoznania się z protokołem z dzisiejszej rozprawy administracyjnej.

Pan Marek Wojtowicz – mieszkaniec Mirocina Górnego.

- stwierdził, że jego dom jest najbardziej wysunięty w Mirocinie Górnym w kierunku Bulina. Nie chciałby, żeby bezimienna na razie droga szutrowa, przy której mieszka, zamieniła swoją nazwę w odorową. Dlaczego tak mówi, ponieważ rozmawiał z ludźmi, którzy mieszkają w okolicach tego typu inwestycji i okazuje się, że przy wywozie tych zanieczyszczeń, które powstają w wyniku produkcji, te cysterny nie są szczelne. W związku z tym za nimi ciągnie się smuga kapiącej, czasami lejącej się gnojowicy”.

Kierująca rozprawę zakończyła dyskusję. Poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Koźuchowie. W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści. Natomiast wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpi w terminie do 29 września 2022 r.

Na tym rozprawę zakończono.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności stron postępowania.
2. Lista obecności uczestników rozprawy administracyjnej
3. Płyta z nagraniem z rozprawy.




Sporządziła: Katarzyna Czarnecka

Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Koźuchowie:

Magdalena Roszczyńska
Katarzyna Czarnecka
Piotriniak Aurelia
Magdalena Roszczyńska



LISTA OBECNOŚCI STRON POSTĘPOWANIA UCZESTNICZĄCYCH W ROZPRAWIE ADMINISTRACYJNEJ
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ:

„Budowa budynku inwentarskiego dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą
na działce nr 534, obr. Mirocin Górny, gm. Koźuchów”

L.P.	Imię i nazwisko	Adres zam.	Podpis	Uwagi
1.	Aubosina Hoffmann			
2.	Zelmer Henryk			
3.	Wioletta Kolasa-Kusobka			
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				

LISTA OBECNOŚCI OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W ROZPRAWIE ADMINISTRACYJNEJ
W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ:

„Budowa budynku inwentarskiego dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą
na działce nr 534, obr. Mirosin Górny, gm. Kozuchów”

L.P.	Imię i nazwisko	Adres zam.	Podpis	Uwagi
1.	Kamila Matyszczyk			mieszkanke
2.	Tadeusz Wojtowicz			MIESZKANIEC
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				