

DECYZJA
UMARZAJĄCA POSTĘPOWANIE

Na podstawie art. 104 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), dalej ustawy *kpa* oraz art. 73 ust. 1 i art. 86d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), dalej *ustawa ooś* po rozpatrzeniu wniosku z dnia 7 maja 2020 r. (data wpływu: 8.05.2020 r.) Pana Zdzisława Paduszyńskiego, ul. Fryderyka Chopina 1 m. 3, 66-600 Krosno Odrzańskie, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy 0,999 MW na działce o numerze ewidencyjnym 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie”.

Burmistrz Krosna Odrzańskiego
orzeka

umorzyć w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy 0,999 MW na działce o numerze ewidencyjnym 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 7 maja 2020 r. (data wpływu: 08.05.2020 r.) Pan Zdzisław Paduszyński, wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy 0,999 MW na działce o nr ewidencyjnym 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie”.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś, Wnioskodawca przedłożył tutejszemu Organowi wymagane załączniki do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rozpatrywana inwestycja polegać miała na budowie biogazowni rolniczej o mocy do 0,999 MW. Substraty, z których produkowany miał być biogaz to odpady z rolnictwa (gnojowica, obornik, pomiot) oraz produkty pochodzenia roślinnego (uprawy celowe roślin energetycznych).

Inwestycja miała zostać zrealizowana na działce nr 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie. Powierzchnia działki wynosi 1,8316 ha. Teren przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka inwestycyjna jest obecnie niezabudowana i stanowi grunty orne. Teren inwestycji położony jest przy drodze wojewódzkiej nr 276. Ponadto, bezpośrednie sąsiedztwo stanowią grunty rolne. Najbliższe tereny mieszkalne zlokalizowane są w odległości 270-300 m w kierunku wschodnim i południowo-wschodnim.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 47 i 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy ooś, jest przedsięwzięciem mogąącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W odniesieniu do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a

danej ustawy, a obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W nawiązaniu do art. 74 ust. 3a ustawy ooś, zawiadomieniem z dnia 1 czerwca 2020 r., znak: GN.6220.5.2020.MKu, poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy organ pismem znak: GN.6220.5.6.2020.MKu z dnia 18 czerwca 2020 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. W dniu 29 lipca 2020 r. została ona uzupełniona.

Na podstawie art. 64 ustawy ooś, organ zasięgnął opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w swojej opinii z dnia 31 lipca 2020 r. (data wpływu: 5.08.2020 r.), znak: WR.ZZŚ.7.435.204.2020.IW PKW-2020-1973 wyraził stanowisko, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagań wskazanych w swojej opinii. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w piśmie z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: WZŚ.4220.336.2020.PK wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ustalając zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy o ooś. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim w opinii sanitarnej z dnia 16 czerwca 2020 r. (data wpływu: 18.06.2020 r.), znak: NS-NZ-771.R.3.18/2020 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Burmistrz Krosna Odrzańskiego po analizie wniosku oraz zgromadzonego dotychczas w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w tym ww. opinii oraz uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś uznał za niezbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu o oddziaływaniu niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, wobec powyższego postanowieniem znak: GN.6220.5.7.2020.MKu z dnia 24 sierpnia 2020 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 17 września 2020 r., znak: GN.6220.5.10.2020MKu Burmistrz Krosna Odrzańskiego zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 7 października 2020 r. Pan Zdzisław Paduszyński przedłożył raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy 0,999 MW na działce o nr ewidencyjnym 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie”. Mając powyższe na uwadze, postanowieniem z dnia 29 października 2020 r., znak: GN.6220.5.11.2020.MKu Burmistrz Krosna Odrzańskiego podjął z urzędu zawieszony postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Zgodnie z przedłożonym raportem zamierzenie inwestycyjne polegać miało na budowie biogazowni na substraty pochodzenia rolniczego, przemysłu rolno-spożywczego oraz rośliny energetyczne. Produkcja biogazu odbywać się miała przy wykorzystaniu procesu beztlenowej fermentacji mokrej mezofilowej. Skład instalacji wchodzić miały:

- 4 komory fermentacyjne o łącznej pojemności 4500 m³,
- zbiornik buforowy substratu płynnego o pojemności do 30 m,
- 2 zbiorniki magazynowe części płynnej materiału pofermentacyjnego o łącznej pojemności 12 000 m³,
- 3 zbiorniki przejściowe o łącznej pojemności 300 m³,
- kontener pompowni z fundamentem,
- stacja transformatorowa z fundamentem,
- układ kogeneracyjny 0,999 MW z fundamentem,

- układ uzdatniania biogazu z fundamentem,
- waga samochodowa z fundamentem,
- silos żelbetowy o pojemności 21 000 m³,
- zbiornik wód opadowych i/lub ppoż,
- kontener sterowni z zapleczem socjalnym.

Z danych przedstawionych w raporcie wynika również, iż na terenie biogazowni zaplanowano do wykonania drogi i place wewnętrzne, sieci między obiektowe i elektroenergetyczne. Planowany do wdrożenia proces technologiczny rozpoczynać się miał od przywozu substratów. Substraty stałe w postaci roślin energetycznych miały być magazynowane w szczelnym silosie żelbetowym, gdzie miały być poddawane procesowi zakiszania. Następnie, po rozcieńczeniu z substratem płynnym (gnojowica, serwatka z mleczarni, itp.) kiszonka miała być transportowana do zbiorników fermentacyjnych, gdzie byłaby poddawana fermentacji. Dozowanie substratów odbywać się miało systematycznie w równych odstępach. Otrzymany biogaz miał być kierowany do magazynu zlokalizowanego nad zbiornikiem fermentacji wtórnej, skąd poprzez stację oczyszczania trafiać miał do kogeneratora. W celu efektywniejszego wykorzystania masy pofermentacyjnej, zaplanowano do zastosowania zbiornik płynnej części materiału pofermentacyjnego, gdzie odbywać się miała fermentacja wtórna. Masa pofermentacyjna byłaby zagospodarowywana do nawożenia pól uprawnych. Do produkcji biogazu planowano wykorzystać do 100 ton gnojowicy. Pojemność zbiornika na substrat płynny miała wynosić do 30 m³. Jako wsad do biogazowni zaplanowano wykorzystanie ok. 24000 ton substratu stałego rocznie. Biorąc pod uwagę ładowność samochodów ciężarowych (40 ton) wynika, że w ciągu 140 dni byłoby konieczne wykonanie maksymalnie pięciu transportów dziennie. Dowóz substratów stałych odbywać się miał w okresie 20 tygodni od maja do września. Substrat płynny (gnojowica) miał być dostarczany cyklicznie – maksymalnie 5 transportów dziennie, w zależności od potrzeb, wozami asenizacyjnymi o ładowności do 10 ton. Pojazdy odbierające masę pofermentacyjną – maksymalnie 3 kursy dziennie w okresie 270 dni (ładowność pojazdów 26 ton). Ilość masy pofermentacyjnej wynosiłaby 19 000 ton.

Uzyskiwany biogaz miał być wstępnie odsiarczany i trafiać do stacji uzdatniania gazu, gdzie następować miało dodatkowe odsiarczanie i osuszanie gazu. Zaprojektowano stację uzdatniania wyposażoną w kocioł do awaryjnego spalania biogazu. Biogaz miał być tłoczony do kogeneratora, gdzie następować miała produkcja energii elektrycznej i ciepłej. Nadwyżka energii elektrycznej miała być wprowadzana do krajowego systemu elektroenergetycznego, a energia do ogrzewania zbiorników do podtrzymywania procesów fermentacyjnych.

Najbliższymi obszarami w stosunku do planowanego przedsięwzięcia miały być obszary Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 oraz Krośnieńska Dolina Odry PLH080028 położone w odległości ok. 460 m na południowy wschód od terenu planowanej inwestycji. Ponadto, w tej samej odległości znajduje się obszar chronionego krajobrazu „Krośnieńska Dolina Odry”. Oddziaływanie na obszary chronione miało być niewielkie, mało prawdopodobne i nieznaczące.

Planowane przedsięwzięcie położone miało być poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Najbliższe ujęcie wód podziemnych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się na działce 342/2, obręb Gostchorze, w odległości ok. 800 m (ujęcie posiada strefę ochrony bezpośredniej wód podziemnych).

Zamierzenie inwestycyjne miało być realizowane na obszarze Jednolitej Części Wód Powierzchniowych PLGRW6000211739 Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej – jest to silnie zmieniona część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Ponadto planowana inwestycja zlokalizowana miała być na obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW600068, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry.

Etap realizacji nie byłby związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Występowałyby emisja hałasu i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem byłyby maszyny i urządzenia budowlane. W celu ograniczenia uciążliwości prace budowlane miały być prowadzone w porze dziennej. Zaplecze budowy

miało być wyposażone w przenośne toalety. Powstawać miały przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17 według katalogu odpadów.

Etap funkcjonowania byłby związany przede wszystkim z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz emisją hałasu. Źródłem emisji zorganizowanej byłby wylot spalin z komina agregatu kogeneracyjnego, albo też awaryjnego kotła gazowego w przypadku przestoju kogeneratora. Spalanie biogazu powodować miało emisję głównie ditlenku azotu, tlenków węgla, ditlenku siarki i pyłu zawieszonego. Zaplanowane obiekty technologiczne, w szczególności zbiorniki fermentacyjne czy zbiornik na substraty płynne miały być szczelne. W sposób szczelny miały zostać wykonane także połączenia rurociągami między obiektami. W ten sposób oddziaływanie w zakresie emisji zanieczyszczeń miało być minimalizowane.

Źródłem emisji niezorganizowanej byłby ruch pojazdów po terenie zakładu, w tym ładowarki kołowej do załadunku substratów stałych z silosu. Łączna maksymalna ilość pojazdów wynosiłaby 13 pojazdów dziennie (transport substratów stałych, gnojowicy oraz odbiór masy pofermentacyjnej) oraz ok. 3 procesy załadunku ładowarki. Emisja pochodząca z ruchu pojazdów nie miałaby znaczącego charakteru, a jako emisja niezorganizowana nie podlega normowaniu.

Ponadto, źródłem emisji niezorganizowanej byłyby procesy towarzyszące, tj. magazynowanie substratów oraz załadunek substratów do zbiornika fermentacyjnego. Ze względu na wykorzystywanie w procesie technologicznym odchodów zwierzęcych, emitowane byłyby odory. Wobec faktu, iż w chwili obecnej prawodawstwo krajowe nie wskazuje metodyki oszacowania zasięgu oddziaływania i stopnia uciążliwości substancji zapachowych w celu przybliżonej oceny planowanego do budowy obiektu przyjęto tok obliczeń zgodny z metodyką zamieszczoną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87). Jako substancje wskaźnikowe przyjęto amoniak i siarkowodór, natomiast jako źródło ich emisji część silosu (pojemność 9 000 m³, wysokość 9 m, powierzchnia składowania do 1000 m²), planowanego na terenie obiektu, który w czasie transportu substratów stałych do układu dozowania substratu stałego byłby częściowo odkryty, co spowodowałoby okresowe rozprzestrzenianie się substancji zapachowych, które byłyby bardziej wyczuwalne. Z innych zbiorników ze względu na ich hermetyczność, substancje te nie miały być emitowane do środowiska.

Przedstawione w raporcie wielkości obliczonych stężeń jednogodzinnych i średniorocznych dla obydwu wspomnianych substancji, nie przekraczają wartości odniesienia określonych w wyżej cytowanym rozporządzeniu.

Należy jednak zaznaczyć, iż teren pod planowaną biogazownię znajdowałby się na wzniesieniu, a wszystkie narażone posiadłości mieszkalne znajdują się na terenie 20 m poniżej terenu biogazowni, co mogłoby mieć wpływ na zasięg oddziaływania i stopnia uciążliwości substancji zapachowych.

Na etapie eksploatacji biogazowni występować miał hałas pochodzący ze źródeł o zróżnicowanym charakterze. Część urządzeń miała być umieszczonych wewnątrz kontenerów. Dotyczy to przede wszystkim agregatu kogeneracyjnego, rozdrabniacza oraz awaryjnego kotła gazowego, który funkcjonować miał w razie przestoju agregatu. Jako źródła punktowe należy uznać wyloty kominów, które w celu ograniczenia hałasu miały być wyposażone w tłumiki. Źródłem hałasu byłby także ruch pojazdów po terenie zakładu. Biorąc pod uwagę zapotrzebowanie na substraty oraz ilość produktów powstałych w wyniku procesu technologicznego, przyjmuje się że liczba pojazdów ciężarowych wynosiłaby maksymalnie 13 na dzień (dowóz substratów stałych, płynnych oraz odbiór masy pofermentacyjnej). Ponadto, na terenie zakładu miała być wykorzystywana 1 ładowarka kołowa do załadunku substratów stałych. Ruch pojazdów po terenie zakładu odbywać się miał wyłącznie w porze dziennej. Natomiast instalacja, w tym agregat kogeneracyjny oraz silniki mieszadeł pracować miały w sposób ciągły 24 h na dobę. Z tego względu uwzględniono ich pracę zarówno w porze dnia jak i nocy.

Z wyników modelowania propagacji hałasu wykonanej w raporcie wynika, że przy uwzględnieniu powyższych założeń, na najbliższych terenach chronionych akustycznie (zabudowania mieszkalne położone na wschód w odległości ok. 250 m oraz zabudowania zlokalizowane na południowy wschód w odległości ponad 300 m) dotrzymane byłyby akustyczne standardy jakości środowiska. Dla pory dziennej izolacja 50 dB

(obrazująca najostrożniejszą wartość dopuszczalną) wykracza o ok. 70 m poza teren inwestycji, a dla pory nocy izofona 40 dB (wartość najostrożniejsza dla tej pory doby) jedynie nieznacznie wykracza poza działkę.

Na terenie zakładu woda do celów pitnych miała być dostarczana pracownikom w butelkach, natomiast woda na cele sanitarne miała być pobierana ze studni zlokalizowanej na terenie planowanej inwestycji. Ilość planowanej do wykorzystania wody na cele sanitarne miała wynosić 0,12 m³/dobę.

Ścieki bytowe miały być gromadzone w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 40 m³, a następnie opróżniane i wywożone przez uprawnioną firmę.

Odwodnienie płyt silosów oraz placu manewrowego przed silosami odbywać się miało poprzez system kanalizacji technologicznej i deszczowej. Wody opadowe z ww. terenów miały być kierowane do szczelnego zbiornika wód opadowych (stanowiącego także zbiornik wody ppoż.). Na kanalizacji deszczowej przed zbiornikiem miał być zastosowany zabudowany separator substancji ropopochodnych. Odcieki technologiczne powstające w procesie magazynowania substratów zaplanowano, iż byłyby kierowane z powrotem do procesu.

W celu ochrony środowiska wodno-gruntowego w silniku kogeneratorskim (łóże silnika) oraz w stacji transformatorowej miały być zastosowane szczelne wanny wychwytowe mogące pomieścić w razie awaryjnego wycieku całość oleju.

Funkcjonowanie biogazowni wiązało się także z powstawaniem odpadów. Szacowana ilość masy pofermentacyjnej (biorąc pod uwagę parametry technologiczne instalacji oraz wykorzystywanie jej w części do rozcieńczania substratów stałych - ok. 1400 Mg rocznie), wynosiłaby ok. 19 000 Mg na rok. Masa pofermentacyjna miała być wykorzystywana do nawożenia pól uprawnych. Ponadto, wytwarzane byłyby różnego rodzaju odpady związane z okresowym serwisowaniem urządzeń biogazowni (np. oleje mineralne), które miały być magazynowane w szczelnych pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy o oś podano do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, raportem oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz możliwością składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej lub drogą elektroniczną bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w terminie 21 dni od daty podania do publicznej wiadomości obwieszczenia znak: GN.6220.5.11.2020.MKu z dnia 29 października 2020 r.

Obwieszczeniem znak: GN.6220.5.16.2020.MKu z dnia 13 listopada 2020 r. poinformowano strony postępowania oraz wszystkich zainteresowanych, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz raportem oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej lub drogą elektroniczną bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W odpowiedzi na powyższe do Urzędu Miasta Krosna Odrzańskiego wpłynęły licznie pisma mieszkańców dotyczące prowadzonego postępowania.

Z przeprowadzonej analizy udziału społecznego (petycji, protestów, wniosków sprzeciwu) wynika, iż 996 osób (w tym strony postępowania) jest przeciwnych realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego, z czego 3 Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej tj. Pani Anita Kucharska-Dziedzic, Pan Waldemar Sługocki oraz Pan Tomasz Aniśko również wypowiedzieli się negatywnie wobec planowanego przedsięwzięcia. Protesty poza osobami fizycznymi wnosili również: Stowarzyszenie Skarpa Gostchorze, Jeździecki Klub Sportowy Gostchorze, Stowarzyszenie 515, Rada Sołectwa Gostchorze, Gminne Koło Stowarzyszenia Sołtysów, Sołtysi pobliskich miejscowości, Wojskowe Koło Łowieckie „Głuszc”, jak również lokalne firmy.

Podnoszonymi argumentami sprzeciwu były:

- 1) sąsiedztwo cennych przyrodniczo obszarów Natura 2000 tj. „Dolina Środkowej Odry” oraz „Krośnieńska Dolina Odry”, a także obszaru chronionego krajobrazu „Krośnieńska Dolina Odry”, portu rzeczno-jezioro w miejscowości Gostchorze, gdzie corocznie przypływają łodzie Flisu Odrzańskiego, lokalizacja stadniny koni, winnicy o powierzchni 11 ha, pasiek pszczelich, wczesnośredniowiecznego grodziska z VII wieku, zlokalizowanego na szczycie blisko pięćdziesięciometrowego urwiska w miejscowości Gostchorze,
- 2) obniżenie walorów i atrakcyjności wizualnej krajobrazu,

- 3) spadek wartości nieruchomości,
- 4) spadek rozwoju usług turystycznych oraz usług otoczenia tej branży,
- 5) obniżenie atrakcyjności istniejących ofert turystycznych,
- 6) brak gospodarstw rolnych, hodowli, które miałyby dostarczać produkty do utylizacji w biogazowni,
- 7) przekroczenie emisji hałasu,
- 8) występowanie odorów (z biogazowni jak i ładunków transportujących), awaryjnych wycieków,
- 9) występowanie emisji spalin,
- 10) występowanie wysokiego odsetka użytków rolnych należących do kategorii „dobra kultura rolna” według „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Krosno Odrzańskie na lata 2016-2025”,
- 11) błędne informacje podane w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko m. in.:
 - wg. dokumentu „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Krosno Odrzańskie” opracowanego przez firmę ECO-ART. Sp. z o.o. „Na terenie Gminy Krosno Odrzańskie nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie zanieczyszczeń powietrza”, natomiast według raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji wskazano, że „(...) zaniechanie inwestycji w szczególności spowoduje wzrost emisji metanu i podtlenku azotu (gazów cieplarnianych), uwalnianych do atmosfery”,
 - występowanie częstszych dostaw substratów płynnych przez samochody ciężarowe, niż wykazano w raporcie, z uwagi na błędne określenie ładowności standardowego samochodu ciężarowego jako 40 ton (jest to określenie dopuszczalnej masy całkowitej samochodu ciężarowego), natomiast ładowność ich wynosi 24-26 ton,
- 12) brak rolników, którzy na tak dużą skalę wykorzystywaliby poferment,
- 13) możliwość przenawożenia gleby,
- 14) lokalizacja w odległości ok. 800 m ujęcia wód podziemnych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę (dz. nr 342/2 obręb Gostchorze) i możliwe skażenie wody,
- 15) brak zainteresowania inwestora spotkaniami z mieszkańcami,
- 16) rekomendacja utworzenia rezerwatu „Skarpa Gostchorze” w opracowanej i wydanej publikacji w 2018 r. pn. „Rezerwaty przyrody w województwie lubuskim” autorstwa Andrzeja Jermaczyka i Marka Maciantowicza – objęcie ochroną terenu grodziska z okresu wczesnego średniowiecza ze zbiorowiskami murawowymi oraz rzadkimi gatunkami owadów m. in. jelonka rogacza *Lucanus cervus*,
- 17) zwiększenie obciążenia ruchem drogowym drogi wojewódzkiej nr 276,
- 18) pogorszenie komfortu życia oraz zdrowia mieszkańców,
- 19) zagrożenie wybuchami oraz pożarami,
- 20) konflikty społeczne.

Do tutejszego organu wpłynęło również pismo od mieszkańców miejscowości Drawsko z dnia 24 listopada 2020 r. oraz przekazany został email od mieszkańców Pszena, w których to miejscowościach powstały i funkcjonują od kilku lat biogazownie. Mieszkańcy przestrzegają, iż na co dzień zmagają się uciążliwym zapachem, dochodzi do skażeń wody oraz gleby, nastąpiło również zwiększenie ruchu drogowego, spadek rozwoju agroturystyki oraz brak możliwości normalnego funkcjonowania.

W toku postępowania, z wnioskiem o włączenie na prawach strony do udziału w toczącym się postępowaniu wystąpiły cztery podmioty. Burmistrz Krosna Odrzańskiego postanowieniem znak: GN.6220.5.22.2020.MKu z dnia 15 grudnia 2020 r. oraz postanowieniami znak: GN.6220.5.24.2020.MKu, GN.6220.5.25.2020.MKu, GN.6220.5.26.2020.MKu z dnia 18 grudnia 2020 r. odmówił wnioskodawcom dopuszczenia na prawach strony do udziału w toczącym się postępowaniu. Ustalono, iż właściciele owych działek nie mają interesu prawnego do udziału w prowadzonym postępowaniu. W dniu 28 grudnia 2020 r. wniesiono zażalenie na postanowienie GN.6220.5.22.2020.MKu z dnia 15 grudnia 2020 r. oraz postanowienie GN.6220.5.26.2020.MKu z dnia 18 grudnia 2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Zielonej Górze postanowieniem znak: SKO-75/3-S/21 oraz postanowieniem znak: SKO-74/2-S/21 z dnia 22 stycznia 2021 r. stwierdziło niedopuszczalność zażalenia. W wyznaczonym terminie wnioskodawcy nie wnieśli skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

W oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy ooś, zgodnie z pismem z dnia 17 grudnia 2020 r., znak: GN.6220.5.23.2020.MKu dopuszczono do udziału na prawach strony w postępowaniu: Stowarzyszenie Skarpa Gostchorze z siedzibą Gostchorze 49, 66-600 Krosno Odrzańskie oraz Stowarzyszenie Jeździecki Klub Sportowy Gostchorze z siedzibą Gostchorze 34a, 66-600 Krosno Odrzańskie.

Na podstawie art. 77 ustawy ooś, w dniu 29 października 2020 r. tutejszy organ wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 12.04.2021 r.), znak: WZŚ.4221.10.2021.PK, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagań wskazanych w swoim uzgodnieniu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim w opinii sanitarnej z dnia 30 listopada 2020 r. (data wpływu: 03.12.2020 r.), znak: NS-NZ-771.DŚ.3.8/2020 zaopiniował negatywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych możliwość realizacji projektowanego przedsięwzięcia. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 16 listopada 2020 r. (data wpływu: 19.11.2020 r.), znak: WR.RZŚ.7.4360.10.2020.IW poinformował, iż w związku z wydaną wcześniej opinią o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko rozpatrywanego przedsięwzięcia, odstępuje od uzgodnienia warunków jego realizacji.

Zgodnie z zapisami postanowienia znak: WZŚ.4221.10.2021.PK z dnia 8 kwietnia 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, przedsięwzięcie nie byłoby znaczącym źródłem emisji do powietrza. Podobnie, nie wpłynęłaby na możliwość retencji wód powodziowych na tych terenach. Oddziaływanie inwestycji nie objęłoby swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie. Ze względu na rodzaj inwestycji nie miałyby podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W sąsiedztwie planowanej inwestycji brak jest zakładów przemysłowych, których oddziaływanie mogłaby się kumulować. Inwestycja nie byłaby związana z możliwością transgranicznych oddziaływań. Z uwagi na rodzaj oraz lokalizację przedsięwzięcia brak jest przesłanek do stwierdzenia możliwości powstania oddziaływań skumulowanych o charakterze znaczącym. Przedsięwzięcie nie byłoby związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, ani nie wiązałoby się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Zgodnie z przedłożoną recenzją obliczeń emisji hałasu dr Jarosława Gila, włączoną postanowieniem znak: GN.6220.5.34.2020.MKu z dnia 14 maja 2021 r., jako dowód w przedmiotowym postępowaniu, wynika iż przedstawione w raporcie obliczenia emisji hałasu dla eksploatacji biogazowni są znacząco niedoszacowane. Przeprowadzona analiza oraz uwagi do symulacji i obliczeń ujęte w ww. analizie wykazują, iż błąd obliczeniowy w najlepszym wypadku wynosi ok. 6 dB, a w najgorszym wypadku, uwzględniając realną emisję hałasu z komina spalin, może wynosić aż 20-30 dB. Oznacza to, że poziom hałasu od biogazowni znacznie mógłby przekroczyć wartość dopuszczalną dla pory nocnej (40 dB), a możliwe, że także dla pory dziennej (50 dB).

Zawiadomieniami znak: GN.6220.5.33.2020.MKu z dnia 22 kwietnia 2021 r. oraz znak: GN.6220.5.36.2020.MKu z dnia 28 czerwca 2021 r. poinformowano strony postępowania

o zebraniu materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Strony nie złożyły nowych wniosków dowodowych.

Konkludując zebrany materiał dowodowy Burmistrz Krosna Odrzańskiego w dniu 21 lipca 2021 r. wydał decyzję odmawiającą warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni o mocy 0,999 MW na działce o numerze ewidencyjnym 333/11, obręb 0007 Gostchorze, gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie”.

Inwestor odwołał się do wyżej wskazanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze decyzją znak: SKO-4555/150-S/21 z dnia 29 października 2021 r. (data wpływu: 28.01.2022 r.) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości oraz przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W związku z powyższym i mając na uwadze decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Burmistrz Miasta Krosna Odrzańskiego pismem z dnia 24 marca 2022 r., znak: GN.6220.4.4.2022.MKu, na podstawie art. 50 §1 ustawy kpa wezwał Wnioskodawcę do ponownego uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto pismem z dnia 28 czerwca 2022 r., znak GN.6220.4.5.2022.MKu Burmistrz Miasta Krosna Odrzańskie zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy i wyznaczył ów termin na 20 października 2022 r.

W dniu 24 marca 2022 r., znak: GN.6220.4.2022.MKu. Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień, które uzupełnił w dniu 21 kwietnia 2022 r. Z uwagi na niewyczerpujący charakter przedłożonych uzupełnień, pismem z dnia 28 czerwca 2022 r., znak: GN.6220.4.4.2022.MKu Inwestor został ponownie wezwany do uzupełnienia braków w zakresie przedłożonej dokumentacji.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca w dniu 18 sierpnia 2022 r. przedłożył uzupełnienia z zaznaczeniem, iż „w pewnych częściach pokrywa się z uzupełnieniem przesłanym w kwietniu br.”, w związku z czym zawarte w piśmie odpowiedzi w znacznej mierze pokrywały się z poprzednimi uzupełnieniami. Dodatkowo Inwestor odmówił przedłożenia wersji ujednoliconej raportu oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze niewystarczające wyjaśnienie wskazanych zagadnień Burmistrz Miasta Krosna Odrzańskie pismem z dnia 19 września 2022 r., znak: GN.6220.4.7.2022.EKS ponowił wezwanie do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

W dniu 18 października 2022 r. Inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 25 listopada 2022 r. Pismem z dnia 26 października 2022 r., znak: GN.6220.4.7.2022.EKS Burmistrz Miasta Krosna Odrzańskie przychylił się do prośby Wnioskodawcy i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 25 listopada 2022 r.

Wnioskodawca w dniu 23 listopada 2022 r. przedłożył odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 września 2022 r. (data wpływu: 28.11.2022 r.), znak: GN.6220.4.7.2022.EKS w formie tekstu jednolitego raportu oddziaływania na środowisko wraz z załącznikami.

W dniu 28 lutego 2023 r. Burmistrz Miasta Krosna Odrzańskie pismem znak GN.6220.4.11.2023.EKS wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji oraz pismem znak GN.6220.4.10.2023.EKS zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy. Nowy termin rozstrzygnięcia sprawy ustalono na 30 marca 2023 r.

Burmistrz Krosna Odrzańskiego w dniu 18 maja 2023 r., pismem znak GN.6220.4.12.2023.EKS wezwał do ponownego złożenia wyjaśnień w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 lutego 2023 r.

Pismem z dnia 25 maja 2023 r. (data wpływu: 30.05.2023 r.) Wnioskodawca poinformował o braku woli przedłożenia dodatkowych dokumentów w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym Burmistrz Krosna Odrzańskiego w dniu 27 czerwca 2023 r. wystosował wezwanie znak GN.6220.4.13.2023.EKS do złożenia pisemnej informacji o wycofaniu wniosku z dnia 7 maja 2020 r.

W odpowiedzi Wnioskodawca dnia 1 lipca 2023 r. zwrócił się z pisemną informacją o wycofaniu wniosku z dalszego rozpatrywania przez Urząd Miasta Krosna Odrzańskie.

Wnioskodawca jako strona wszczynająca postępowanie administracyjne staje się dysponentem tego postępowania i może wnioskować o jego umorzenie, gdy z jakichkolwiek przyczyn nie jest już zainteresowany

kontynuacją postępowania i uzyskaniem merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji. W takiej sytuacji dalsze postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe. Strona nie musi uzasadniać swojego żądania, nie jest zobowiązana także podawać przyczyny, z powodu której przestała być zainteresowana wydaniem decyzji merytorycznej. W przypadku, gdy zdecyduje się jednak uzasadnić wniosek o umorzenie to może powołać się na jakąkolwiek okoliczność, która skłoniła ją do wniesienia podania.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2, w związku z art. 17 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, za pośrednictwem Burmistrza Krosna Odrzańskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią osobę ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza
Liliana Jasińska
Z-ca Naczelnika Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Pan Zdzisław Paduszyński
ul. F. Chopina 1 m.3
66-600 Krosno Odrzańskie;
2. aa.

