

**UCHWAŁA NR XXIX/235/12
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 5 grudnia 2012 r.

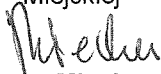
w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] z dnia 26 listopada 2012 r. na Burmistrza Krosna Odrzańskiego w zakresie braku nadzoru nad podległymi mu służbami.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 – tekst jednolity ze zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 – tekst jednolity ze zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKTOWANE] z dnia 26 listopada 2012 r. na Burmistrza Krosna Odrzańskiego w zakresie braku nadzoru nad podległymi mu służbami, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Tomasz Miechowicz

Załącznik do Uchwały Nr XXIX/235/12
Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim
z dnia 5 grudnia 2012 r.

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2012 r. do Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na Burmistrza Krosna Odrzańskiego w zakresie braku nadzoru nad podległymi mu służbami.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest rada gminy, w przypadku naszego samorządu Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdzono co następuje.

W październiku 2012 r. na terenie Sołectwa Szklarka Radnicka zdemontowano ogrodzenie boiska sportowego, stanowiące jednocześnie część ogrodzenia placu zabaw. Ogrodzenie to wykonane było z siatki leśnej mocowanej na słupkach betonowych pochodzących z demontażu z wystającymi metalowymi prętami. Jego stan stwarzał zagrożenie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży korzystających z boiska. Wiosną 2013 roku w miejscu starego ogrodzenia Sołectwo Szklarka Radnicka, w ramach funduszu sołectkiego, planuje wykonanie nowego ogrodzenia, do którego zakupiona już została siatka.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisów sanitarnych w wyniku zdemontowania części ogrodzenia placu zabaw i umożliwienia zwierzętom swobodnego dostępu do piaskownicy wyjaśniono, że o tej porze roku dzieci nie korzystają z piaskownicy, a wiosną planowana jest wymiana piasku. Ponadto ustalono, że w sierpniu i listopadzie 2012 r. prowadzone były przez Powiatową Stację Sanitarно-Epidemiologiczną w Krośnie Odrzańskim kontrole gminnych placów zabaw. W wyniku kontroli na placu zabaw w Szklarce Radnickiej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Odnosząc się do informacji o „sterczącej z podłoża sprężynie po zdemontowanym koniku” ustalono, że [REDAKTOWANE] powiadomiła w październiku 2012 r. Urząd Miasta o konieczności zdemontowania urządzenia zabawowego – konika, ponieważ został on złamany. Po demontażu urządzenia przez pracowników Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Krośnie Odrzańskim na sprężynie pozostało siodełko, które w ostatnim czasie ktoś ukraść.

W dniu 30 listopada 2012 r. przedstawiciele Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta oraz strażnicy miejscy wizytowali opisywane w skardze miejsce i nie stwierdzili zanieczyszczenia piaskownicy odchodami zwierzęcymi, ani zagrożenia życia i zdrowia dzieci korzystających z placu zabaw.

Ponadto ustalono, że brakujący element urządzenia placu zabaw został zamówiony i w okresie wiosennym zostanie zamontowany.

W świetle zebranych i przedstawionych faktów skargę [REDAKTOWANE] uznaje się za bezzasadną.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

