

PR.IV.271.1.2013

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie: „Dostawa sprzętu komputerowego, dostawa Internetu i przeprowadzenie szkoleń komputerowych w ramach projektu Internet w domu, Internet w szkole – szansą na rozwój wykluczonych cyfrowo mieszkańców gminy Krosno Odrzańskie, finansowanego w ramach działania 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Krosno Odrzańskie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zmianami, zwanej dalej Ustawą PZP) przedstawia następujące informacje:

1. Najkorzystniejsza oferta. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich złożonych ofert, mając na względzie kryterium wyboru ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena – 100%), w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez firmę **Perceptus spółka z o.o. , ul. Drzewna 30/2a, 65-140 Zielona Góra**, która podczas oceny ofert uzyskała 100 pkt.

Cena najkorzystniejszej oferty brutto: 1.790.188,72 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta zgodna ze treścią SIWZ, najkorzystniejsza pod względem przyjętego kryterium cenowego. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz Kodeks Cywilny.

2. Złożone oferty. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp Burmistrz Krosna Odrzańskiego informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu złożono cztery oferty:

Nazwa i adres firmy	Cena oferty	Łączna liczba punktów przyznana w kryterium cena/ Łączna ilość uzyskanych punktów
Piomar sp. j. Marek Soroka, Ernesta Soroka 49-300 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1	2.110.052,70 zł	84,84
Perceptus spółka z o.o. ul. Drzewna 30/2a, 65-140 Zielona Góra	1.790.188,72 zł	100
Technologie Informatyczne spółka zoo ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa	1.788.689,37 zł	Oferta odrzucona
Ton Kolor Marek Kołodziejcki 65-742 Zielona Góra, ul Ludowa 5c	1.800.152,97 zł	99,45

3. Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP „Środki ochrony prawnej”. W niniejszym postępowaniu z uwagi, że wartość zamówienia jest wyższa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołanie wnosi się w terminie

10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19 poz. 177 ze zm.) Gmina Krosno Odrzańskie zawiadamia **o odrzuceniu oferty Technologie Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa**, złożonej w postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie: „Dostawa sprzętu komputerowego, dostawa Internetu i przeprowadzenie szkoleń komputerowych w ramach projektu Internet w domu, Internet w szkole – szansą na rozwój wykluczonych cyfrowo mieszkańców gminy Krosno Odrzańskie, finansowanego w ramach działania 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”

1. Podstawa prawna odrzucenia oferty.

- a. Art. 89 ust. 1, pkt 2 Ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Idalej: SIWZ
- b. Art 87 ust. 1 Ustawy PZP: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.
- c. Art. 26 ust 3 zdanie drugie Ustawy PZP: Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

2. Uzasadnienie faktyczne.

W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia wypełnionego załącznika nr 9 Wykaz wraz z opisem oferowanych urządzeń - z podaniem typu, modelu oraz nazwy Producenta. Wykonawca Technologie Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa złożył ofertę, do której dołączył wypełniony załącznik nr 9 Wykaz wraz z opisem oferowanych urządzeń - z podaniem typu, modelu oraz nazwy producenta. W zakresie dotyczącym pkt 3a załącznika wykonawca zobowiązany był podać informacje dotyczące Urządzenia wielofunkcyjnego dla jednostek podległych (8 sztuk), z wyszczególnieniem nazwy producenta urządzenia, jego typu i modelu oraz potwierdzenia, że urządzenie spełnia wymagania określone w załączniku nr 1 do SIWZ (spełnia/nie spełnia). W ofercie wykonawcy w zakresie producenta urządzenia, jego typu i modelu znalazł się zapis **MFP TI**, co w opinii komisji przetargowej nie odnosiło się do żadnego z występujących na rynku urządzeń i nie pozwoliło zamawiającemu na dokonanie oceny spełnienia przez urządzenie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 22 marca 2013r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie, podając, że w zakresie zaproponowanego urządzenia wielofunkcyjnego MFP TI zamawiający żądał podania typu, modelu oraz producenta i wzywając do uzupełnienia załącznika nr 9 w powyższym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Technologie Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa uzupełnił ofertę o zmodyfikowany załącznik nr 9 w ten sposób, że zmienił jej treść, podając, że miał na myśli urządzenie **LEXMARK MX 410DE TI MFP**. Powyższe doprecyzowanie stanowi niedozwoloną modyfikację treści oferty i prowadzi do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP Jednocześnie wykonawca podaje, że zaproponował urządzenie LEXMARK MX 410DE TI MFP, które nie występuje na rynku. Na rynku istnieje jedynie urządzenie LEXMARK oznaczone jako LEXMARK MX 410DE MFP.

Zamawiający nie miał możliwości w powyższym zakresie dokonać poprawy oczywistej omyłki pisarskiej ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, gdyż zaproponowane oznaczenie nie odnosiło się do żadnych obecnych na rynku. Warty podkreślenia jest fakt, że oznaczenie MFP odnosi się zwyczajowo do wszelkich urządzeń wielofunkcyjnych. Z kolei nazwa TI mogła wskazywać na nazwę Producenta tj. firmy Technologie Informatyczne, która - jak wynika z oferty tej firmy - produkuje sprzęt komputerowy i wypuszcza go na rynek używając oznaczenia TI. Zamawiający mógł zatem przypuszczać, że może w tym przypadku chodzić o sprzęt, którego wykonawca jest producentem. Zamawiający równie dobrze mógł domniemywać, że chodzi o sprzęt dowolnego innego wykonawcy, który można zróżnicować za pomocą symboli MFP TI. Wobec powyższego omyłka wskazująca potencjalnie na każdego producenta urządzeń wielofunkcyjnych (MFP) nie może zostać uznana za omyłkę o oczywistym charakterze. W szczególności, zamawiający w żaden sposób nie mógł wywieść na podstawie oferty wykonawcy, że wykonawca oferuje urządzenie LEXMARK MX 410DE TI MFP.

Zgodnie z tezą wyroku KIO z dnia 27.04.2012r., sygn. KIO 758/12; sygn. KIO 774/12, opubl. LEX nr 1164078 elementem istotnym w procesie dokonywania poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jest to, iż zamawiający ma możliwość samodzielnego dokonania poprawy, tzn. w ofercie zamieszczone są informacje, które umożliwiają mu dokonanie poprawy bez ingerencji wykonawcy oraz wprowadzania do treści oferty informacji z zewnątrz. Zamawiający, poprawiając ofertę, może wykorzystywać jedynie informacje w niej zamieszczone i to takie, które nie budzą wątpliwości co do tego, że stanowią treść oświadczenia woli wykonawcy. Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. W trakcie procedury uzyskiwania i oceny wyjaśnień niedozwolone są jakiegokolwiek negocjacje dotyczące oferty (wyrok KIO z 19.03.2012r., sygn. akt KIO 455/12, opubl. 1131229).

Powyższe braki w ofercie uniemożliwiły zamawiającemu identyfikację o jaki sprzęt rzeczywiście chodzi, a poprzez uzupełnienie oferty doszło de facto do zmiany oferty, gdyż wykonawca zaproponował zamawiającemu inne urządzenia niż pierwotnie. Równie uprawnionym jest stwierdzenie, że wykonawca de facto nie zaoferował żadnego konkretnego urządzenia, co w omawianym stanie faktycznym ma ten sam skutek prawny.

Zgodnie z art 87 ust. 1 Ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zgodnie z art. 89 ust 1. pkt 2 Ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne i prawne istnieje przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt, że wykonawca zmienił jej treść i oferta w powyższym zakresie nie odpowiada treści SIWZ.

W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia wypełnionego załącznika nr 9 Wykaz wraz z opisem oferowanych urządzeń - z podaniem typu, modelu oraz nazwy Producenta. Wykonawca Technologie Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa złożył ofertę, do której dołączył wypełniony załącznik nr 9 Wykaz wraz z opisem oferowanych urządzeń - z podaniem typu, modelu oraz nazwy Producenta. W zakresie dotyczącym pkt 3b załącznika wykonawca zobowiązany był podać informacje dotyczące aktywnego urządzenia sieciowego router + firewall z wyszczególnieniem typu, modelu oraz nazwy producenta oraz potwierdzenia, że urządzenie spełnia wymagania określone w załączniku nr 1 do SIWZ (spełnia/nie spełnia). W ofercie wykonawcy w zakresie producenta urządzenia, jego typu i modelu znalazł się zapis, że wykonawca oferuje produkt określony jako Cisco 890 Series Integrated Services Router. Zamawiający

powziął wątpliwości czy wykonawca w sposób prawidłowy zidentyfikował produkt za pomocą oznaczeń pozwalających na identyfikację jaki sprzęt został właściwie przez wykonawcę zaoferowany. W szczególności, zdaniem Zamawiającego Wykonawca podał jedynie serię produktu, w której występuje co najmniej kilka modeli np. Cisco 891, Cisco 892, Cisco 892F, Cisco 892 FSP, Cisco 896VA, Cisco 897VA, Cisco 898EA. Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 22 marca 2013r., Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie potwierdzenia, że zaoferowany sprzęt (aktywne urządzenie sieciowe router + firewall) został w odpowiedni sposób zindywidualizowany i jest zgodny z treścią SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Technologie Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa uzupełnił ofertę o zmodyfikowany załącznik nr 9 w ten sposób, że zmienił jej treść, podając, że miał na myśli urządzenie CISCO 892W-AGN-E-K9. Powyższe doprecyzowanie stanowi niedozwoloną modyfikację treści oferty i prowadzi do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 87 ust 1 Ustawy PZP.

Wykonawca w wyniku złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty doprowadził do zmiany jej treści poprzez zaproponowanie jednego z urządzeń, którego typ podał w ofercie. Doszczegółowienie w powyższym zakresie stanowi przekroczenie granic dopuszczalności wyjaśnienia oferty. Wyjaśnienia złożone w trybie art 87 ust 1 PZP wiążą wykonawcę na równi ze złożoną ofertą. Stanowią jednocześnie oświadczenie woli, którego rozbieżność w odniesieniu do oferty stanowi modyfikację jej treści, co jest zgodnie z zapisami art 87 ust 1 Ustawy PZP uznane za niedopuszczalne.

Powyższe braki w ofercie uniemożliwiły zamawiającemu identyfikację o jaki sprzęt rzeczywiście chodzi, a poprzez uzupełnienie oferty doszło de facto do zmiany oferty, gdyż wykonawca zaproponował zamawiającemu inne urządzenia niż pierwotnie. Ustawa nie dopuszcza możliwości składania oferty niejednoznacznej co do konkretnego wariantu, ale dopuszczająca kilka różnych wariantów.

Zamawiający nie miał możliwości w powyższym zakresie dokonać poprawy oczywistej omyłki pisarskiej ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, gdyż z rozeznania zamawiającego wynikało, że istnieje co najmniej kilka urządzeń serii produktu zaproponowanej przez wykonawcę (Cisco 890 Series Integrated Services Router) np. Cisco 891, Cisco 892, Cisco 892F, Cisco 892 FSP, Cisco 896VA, Cisco 897VA, Cisco 898EA I wybór konkretnego modelu nie miał charakteru omyłki oczywistej. W szczególności, zamawiający w żaden sposób nie mógł wywieść na podstawie oferty wykonawcy, że wykonawca oferuje urządzenie CISCO 892W-AGN-E-K9.

Zgodnie z tezą wyroku KIO z dnia 27.04.2012r., sygn. KIO 758/12; sygn. KIO 774/12, opubl. LEX nr 1164078 elementem istotnym w procesie dokonywania poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jest to, iż zamawiający ma możliwość samodzielnego dokonania poprawy, tzn. w ofercie zamieszczone są informacje, które umożliwiają mu dokonanie poprawy bez ingerencji wykonawcy oraz wprowadzania do treści oferty informacji z zewnątrz. Zamawiający, poprawiając ofertę, może wykorzystywać jedynie informacje w niej zamieszczone i to takie, które nie budzą wątpliwości co do tego, że stanowią treść oświadczenia woli wykonawcy. Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. W trakcie procedury uzyskiwania i oceny wyjaśnień niedozwolone są jakiegokolwiek negocjacje dotyczące oferty (wyrok KIO z 19.03.2012r., sygn. akt KIO 455/12, opubl. 1131229).

Zgodnie z art 87 ust. 1 Ustawy PZP, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym

a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 89 ust. 1. pkt 2 Ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP „Środki ochrony prawnej”. W niniejszym postępowaniu z uwagi na fakt, że wartość zamówienia jest wyższa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 Ustawy PZP informuję, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego o wartości większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8, nastąpi w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 ustawy PZP.