

**UCHWAŁA NR LI/395/14
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 26 czerwca 2014 r.

w sprawie odmowy rozpatrzenia skargi mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie z dnia 18 grudnia 2013 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.


Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 - tekst jednolity z późn. zm.) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Odmawia się rozpatrzenia skargi mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie z dnia 18 grudnia 2013 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Tomasz Miechowicz

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2013 r. do Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na zachowanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

W dniu 23 grudnia 2013 r. skargę przekazano do rozpatrzenia Wojewodzie Lubuskim. Pismem z dnia 9 stycznia 2014 r. (Nr NK-II.1410.47.2013.JSeñ) Wojewoda przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Krośnie Odrzańskim uznając się niewłaściwym do jej rozpoznania.

W związku z powzięciem wątpliwości co do zasadności przekazania skargi do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Krośnie Odrzańskim, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim zwróciła się do Wojewody Lubuskiego z prośbą o wskazanie podstawy prawnej takiego sposobu załatwienia skargi i ewentualne rozważenie możliwości jej załatwienia przez Wojewodę, jako właściwego do jej załatwienia. W odpowiedzi Wojewoda podtrzymał swoje pierwotne stanowisko i wskazał, że sporna skarga w Jego ocenie powinna zostać rozpatrzona przez Radę Miejską w Krośnie Odrzańskim, ponieważ to Rada wybrała Przewodniczącego i w Jej gestii leży Jego ewentualne odwołanie, a więc to ten organ powinien zbadać zachowanie Przewodniczącego będące przedmiotem skargi.

W świetle powyższego pomiędzy Radą Miejską w Krośnie Odrzańskim i Wojewodą Lubuskim powstał spór kompetencyjny w zakresie właściwości tychże organów do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Powołując się na art. 22 § 2 k.p.a. wystąpiono z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy organami jednostek samorządu terytorialnego a organami administracji rządowej. W otrzymanym postanowieniu Sygn. Akt II OW 34/14 z dnia 7 maja 2014 r. Naczelny Sąd Administracyjny odrzucił wniosek uzasadniając, że spór o właściwość, jak i spór kompetencyjny w rozumieniu art. 22 § 2 k.p.a. dotyczyć mogą wyłącznie spraw, których przedmiotem jest rozstrzygnięcie indywidualnej sprawy administracyjnej w drodze decyzji. Przedmiotem sporu kompetencyjnego, do którego odnosi się art. 22 § 2 k.p.a. oraz art. 4 p.p.s.a. może być indywidualna sprawa administracyjna rozstrzygana w postępowaniu jurysdykcyjnym, najczęściej w drodze decyzji administracyjnej. Takiego charakteru nie mają sprawy załatwiane w postępowaniu uproszczonym w trybie skarg i wniosków (dział VIII k.p.a.).

Z art. 229 pkt 3 k.p.a. wynika, że rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wyłącznie wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem tych, które dotyczą zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Przewodniczący rady nie należy do żadnej z tych kategorii podmiotów. W konsekwencji należy uznać, że rada nie ma kompetencji do rozpatrzenia skargi na jej przewodniczącego wniesionej w trybie art. 221 § 1 KPA.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone wprost postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6.11.2003 r. wydanym w sprawie III SA 2318/03 w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego pomiędzy Wojewodą Podlaskim i Radą Miejską w Sokółce w zakresie określenia organu właściwego do rozpoznania skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce, w którym wskazano jako organ właściwy do rozpoznania sprawy Wojewodę Podlaskiego. W uzasadnieniu do tego wyroku NSA wyjaśnił, że zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. wojewoda jest organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność rady gminy, a każdą działalność przewodniczącego rady należy traktować jako działalność tejże rady. Stąd w ocenie NSA skarga na zachowanie przewodniczącego rady jest de facto skargą dotyczącą trybu pracy rady gminy, którą powinien rozpoznać wojewoda. Stanowisko to potwierdził i ugruntował w późniejszym czasie sam Wojewoda Podlaski m.in. w rozstrzygnięciu nadzorczym z 7 października 2010 r., unieważniającym uchwałę rady miejskiej w przedmiocie rozpoznania skargi na jej przewodniczącego, gdzie stwierdzono, że rada miejska jako organ stanowiący powinna działać wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem (NK. II. AR. 0911-150/2010).

Ponadto zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Przedmiotem złożonej skargi była wypowiedź Przewodniczącego, co nie może stanowić przedmiotu kontroli Rady Miejskiej, ponieważ ta winna sprawować kontrolę działań pod kątem ich zgodności lub niezgodności z obowiązującymi przepisami z zakresu administracji publicznej. Ponadto wypowiedzi są zawsze czynione przez osobę fizyczną, która je wypowiada i która z tego tytułu może ponieść wyłącznie odpowiedzialność osobistą, a nie administracyjną.

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie niniejszej uchwały uznaje się za zasadne.

Podjęcie uchwały nie wywoła skutków finansowych.

