

**UCHWAŁA NR XIV/106/15
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 30 listopada 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie z dnia 2 listopada 2015 r. na byłą
Dyrektor Przedszkola w Starym Raduszczu.**

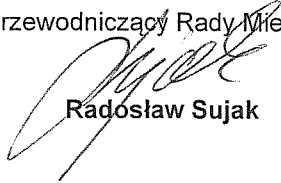
Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 – tekst jednolity) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks Postępowania Administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 – tekst jednolity z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie z dnia 2 listopada 2015 r. na byłą Dyrektor Przedszkola w Starym Raduszczu z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Radosław Sujak

Załącznik do Uchwały Nr XIV/106/15
Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim
z dnia 30 listopada 2015 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. do Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na byłą Dyrektora Przedszkola w Starym Raduszczu przekazana wg właściwości przez Burmistrza Krosna Odrzańskiego. Przedmiotem skargi było zaniedbanie i nienależyte wykonywanie obowiązków przez Panią Marię Kalską w okresie pełnienia funkcji Dyrektora Przedszkola w Starym Raduszczu z Oddziałem Zamiejscowym w Czarnowie.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, treść skargi w części dotyczącej braku kompetencji w zakresie występowania z urzędu w obronie nauczyciela w celu ochrony jego praw i godności, niezłożenia zawiadomienia o popełnionych przestępstwach, braku kompetencji w zakresie współpracy z Radą Rodziców i rodzicami, przedkładania do zaopiniowania Radzie Pedagogicznej i Radzie Rodziców projektów planów finansowych oraz prawidłowego wykorzystywania środków finansowych przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu braku reakcji na informacje o przestępstwach popełnionych rzekomo przez skarbnika Rady Rodziców Oddziału Przedszkolnego w Czarnowie (w tym naruszenia nietykalności cielesnej osoby skarżącej, przywłaszczenia środków Rady Rodziców, fałszowania dokumentów) wyjaśniono, że Pani Dyrektor nie była ich świadkiem. Po powzięciu informacji o zdarzeniach w placówce zarządziła niezwłocznie nadzwyczajne zebranie z rodzicami, podczas którego żaden z rodziców nie potwierdził, że widział moment pobicia osoby skarżącej. Nie potwierdzono też zarzutu, by dobra osobiste nauczyciela zostały naruszone oraz by osoba skarżąca została upokorzona, czy poniżona. Brak pełnej informacji o okolicznościach w jakich doszło do ewentualnego pobicia, (w jakim dniu, czy podczas sprawowania opieki nad dziećmi, czy po zajęciach) oraz brak uprawnień osoby skarżącej do interweniowania w sprawie nieprawidłowości w finansach Rady Rodziców, nie były wystarczającą przesłanką do złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Tym bardziej, że ewentualny czyn, który miał zostać popełniony na szkodę nauczyciela stanowi ewentualne przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej z art. 217 § 1 kk, które nie są ścigane z urzędu przez organy ścigania, a wyłącznie z oskarżenia prywatnego, tj. z wyłącznej osobistej inicjatywy pokrzywdzonego. W związku z tym Pani Dyrektor sugerowała osobie skarżącej, że jeżeli czuje się pokrzywdzona to ewentualnie powinna wystąpić na drogę postępowania cywilnego. Nie bez znaczenia dla oceny powyższego pozostaje również fakt, że skarżący podnosi zarzut niezawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dopiero po upływie ponad roku od momentu rzekomego zdarzenia, co również poddaje pod wątpliwość wiarygodność relacji w tym zakresie.

Ponadto ustalono, że Rada Rodziców jest całkowicie autonomicznym organem przedszkola, niezależnym od dyrektora i rady pedagogicznej i działa na podstawie uchwalonego własnego Regulaminu, który reguluje między innymi zasady gospodarki finansowej i wydatkowania funduszu Rady. Rada Rodziców prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Źródłem finansowania Rady mogą być dobrowolne składki rodziców, darowizny, zbiórki i inne wpływy. Zgromadzone środki przez Radę Rodziców w Oddziale w Czarnowie niestety nie były przez tę Radę kontrolowane. Zgodnie ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w tej sprawie Dyrektor Przedszkola nie ma tytułu do ingerowania w sprawy niezależnego organu.

Zarzut braku kompetencji w zakresie współpracy z Radą Rodziców i rodzicami, przedkładania do zaopiniowania Radzie Pedagogicznej i Radzie Rodziców projektów planów finansowych oraz prawidłowego wykorzystywania środków finansowych wyjaśniono, że dyrektor nie dysponuje środkami finansowymi Rady Rodziców, może wskazywać potrzeby i prosić o pomoc finansową. W ten sposób Rada Rodziców wspiera działalność statutową placówki, co należy do jej kompetencji, zaś ingerencję nauczyciela w sprawy finansowe uznano za niestosowne i nieliczące z godnością zawodu. Ponadto ustalono, że podczas sprawowania funkcji Dyrektora Przedszkola w Starym Raduszczu z Oddziałem Zamiejscowym w Czarnowie do organu prowadzącego nie wpłynęła od rodziców żadna skarga ani ustna, ani pisemna na działania Dyrektora. Ponadto wyjaśniono, że projekty planów finansowych zawsze były konsultowane w zakresie potrzeb z gronem pedagogicznym. Brane były pod uwagę także opinie rodziców, co znajdowało odzwierciedlenie w planie.

Odpowiadając na zarzut sporadycznego udziału w spotkaniach z Radą Rodziców wyjaśniono, że z przepisów prawa oświatowego nie wynika w ilu spotkaniach i jak często powinien uczestniczyć dyrektor. Dyrektor może być zaproszony przez Przewodniczącą Rady Rodziców na spotkanie organizacyjne. Jednak jego głos jest jedynie doradczy lub wspomagający w omawianych sprawach. Wyjaśniono, że o posiedzeniach Rady Rodziców Oddziału Przedszkolnego w Czarnowie Pani Dyrektor nie zawsze była powiadamiana. Jednak w spotkaniach z rodzicami uczestniczyła, odbywały się one na Jej wyraźną prośbę. Ponadto w każdy czwartek (o ile nie miała tego dnia wyjazdów służbowych i narad) Pani Dyrektor była w Oddziale w Czarnowie do dyspozycji rodziców, co odnotowane zostało w dzienniku zajęć.

Odnosząc się do zarzutu nieprzekazywania środków finansowych na Oddział Przedszkolny w Czarnowie wyjaśniono, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty, dyrektor dysponuje środkami określonymi w planie

finansowym placówki zaopiniowanym przez radę placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę placówki. Dyrektor wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę. Do jego kompetencji należy zatem zakup niezbędnych pomocy dydaktycznych, wyposażenia placówki czy sprzętu zgodnie z zapotrzebowaniem placówki. Ustalono, że Oddział Przedszkolny w Czarnowie uczestniczył w projekcie „Hurra idę do przedszkola II” prowadzonym w 2009 r. przez Gminę Krosno Odrzańskie i Fundację Wałbrzyską, który zabezpieczył bazę materialną w całe wyposażenie (w tym w nowe meble i materiały plastyczne do zajęć). Zdaniem Pani Dyrektor Przedszkole w Starym Raduszczu miało gorsze warunki niż Oddział Przedszkolny w Czarnowie. Ponadto nie miała wiedzy, że na użytek Przedszkola przynoszone są prywatne przedmioty. W przeciwnym razie wydany byłby kategoryczny zakaz tego typu praktyk, gdyż nieatestowane przedmioty mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia wychowanków i pracowników. Nadmieniono, że wszelkie pomoce dydaktyczne i sprzęt był dostępny w każdej chwili w jednostce macierzystej.

Wobec powyższego Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

Podjęcie uchwały nie wywoła skutków finansowych.