

**UCHWAŁA NR XVI/130/16
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 10 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi grona pedagogicznego na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 – tekst jednolity) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 – tekst jednolity) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę części grona pedagogicznego na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Radóslaw Sujak

Załącznik do Uchwały Nr XVI/130/16
Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim
z dnia 10 lutego 2016 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2015 r. do Burmistrza Krosna Odrzańskiego wpłynęła skarga części grona pedagogicznego na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, w przypadku naszego samorządu Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim. W związku z tym, w dniu 30 grudnia 2015 r. Burmistrz Krosna Odrzańskiego przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, treść skargi przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu dużej liczby urlopów zdrowotnych wśród nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim wynikającej z pogarszającej się atmosfery w pracy wyjaśniono, że zgodnie z Kartą Nauczyciela nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony, po przepracowaniu co najmniej 7 lat w szkole, dyrektor szkoły udziela urlopu dla poratowania zdrowia, w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia, w wymiarze nieprzekraczającym jednorazowo roku. Z wyjaśnień Dyrektor Szkoły wynika, że szanując to uprawnienie, nigdy nie kwestionowała decyzji lekarzy ubezpieczenia zdrowotnego leczących nauczycieli, mimo posiadanego prawa odwołania. Rada Miejska nie znajduje podstaw, aby podzielić zdanie, że Pani Dyrektor jest przyczyną korzystania przez nauczycieli z urlopów zdrowotnych. Jednocześnie Radni przyznają, iż zwiększona liczba urlopów dla poratowania zdrowia w placówce budzi niepokój i obawy o ciągłość procesu nauczania i bezpieczeństwo uczniów. Jednak w tej sytuacji trudno jest polemizować z przyczyną podjęcia takiej decyzji przez nauczycieli, gdyż to lekarz orzeka o takiej potrzebie.

Zarzut dot. oskarżania i obwiniania „o wszystko” nie może zostać przez Radę rozpatrzony, gdyż brak jest w skardze przykładów takiego zachowania. Trudno bez podania konkretnych przykładów ustosunkować się do zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu upominania nauczycieli za spóźnienia na lekcje, Pani Dyrektor wyjaśniła, że zdarzają się sytuacje, w których zwraca uwagę nauczycielom spóźniającym się na zajęcia. Dotyczy to przypadków, gdy czas dotarcia do klasy jest dłuższy niż wymaga tego zejście z dyżuru lub zabranie niezbędnych do lekcji pomocy. Dlatego zawsze wyjaśnienia nauczycieli traktuje indywidualnie. Rada Miejska nie może nie zgodzić się z argumentem, iż zapewnienie dobrych i bezpiecznych warunków nauki jest obowiązkiem Dyrektora placówki, dotyczy to również punktualnego rozpoczynania zajęć. Rada Miejska nie ma podstaw do uznania tego zarzutu, zaleca się jednak, aby Dyrektor przyjrzał się określonym w Szkole zasadom sprawowania dyżurów w czasie przerw, oraz zweryfikowanie, czy opracowany harmonogram dyżurów uwzględnia warunki przybycia nauczyciela na dyżur lub z dyżuru do klasy.

Ustosunkowując się do zarzutu krzyczenia na nauczycieli przy dzieciach, rodzicach i osobach postronnych Pani Dyrektor zaprzeczyła, by podczas swojej ponad 33-letniej pracy zawodowej krzyczała na kogokolwiek, w szczególności w obecności dzieci lub rodziców. Przyznała, że jeśli ktokolwiek odebrał w formie krzyku jej sposób komunikowania się to jest otwarta na rozmowę i wyjaśnianie konkretnych przypadków. Radni zauważają, że w skardze nie wskazano konkretnej sytuacji, czy zdarzenia jakie miało miejsce w obecności dzieci i rodziców. Przyznają, że kadra kierownicza i metody, jakim się posługuje w stosunku do podwładnych odgrywa bardzo istotną rolę w przekonaniu innych do pożądanых zachowań. Zauważają, że styl kierowania zależy przede wszystkim od zarządzającego i pracowników, czynników sytuacyjnych oraz od doświadczenia dyrektora, ale też jego wiedzy i cech osobowościowych. Ponadto Rada wskazuje, że sprawy niewłaściwego traktowania pracowników przez przełożonych leżą w gestii Sądów Pracy (Inspekcji Pracy).

Wymieniony w skardze zarzut niesprawiedliwej oceny nauczycieli nie został poparty przykładami takiego

działania, dlatego też Rada nie mogła zająć stanowiska w tej kwestii.

Kolejny zarzut dotyczy złej organizacji pracy w sekretariacie Szkoły. Wśród przykładów skarżący wymieniają: brak nadzoru nad godzinami pracy Pani Sekretarz, utrudniony dostęp do kserokopiarki znajdującej się w sekretariacie, brak zgody na przeniesienie urządzenia do gabinetu nauczycielskiego, brak środków na papier i tusze, niewłaściwy przepływ informacji oraz wywieszanie na ścianach sekretariatu treści haseł, cytatów i myśli. W swych wyjaśnieniach Pani Dyrektor pozytywnie oceniła pracę Pani Sekretarz. Konieczność przeniesienia kserokopiarki do sekretariatu tłumaczy częstymi awariami, szybkim zużywaniem się tonera, pozostawianiem przez nauczycieli urządzenia podczas kserowania bez nadzoru. Nie zgodziła się z zarzutem, aby w szkole mimo ograniczonych środków finansowych brakowało pieniędzy na podstawowe materiały biurowe. Zgodnie z wolą nauczycieli Pani Dyrektor zadeklarowała ponowne przeniesienie urządzenia do pokoju nauczycielskiego. Odnosząc się do eksponowanych cytatów, Pani Dyrektor zobowiązała się zbadać opinię nauczycieli w tej sprawie podczas Rady Pedagogicznej. Radni przyznają, że to do kompetencji Dyrektora Szkoły należy rozliczanie pracownika z czasu pracy i wykonywanych zadań, nie znajdują też podstaw, aby uznać zarzut złej organizacji pracy w sekretariacie Szkoły.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości rozmowy podczas Rad Pedagogicznych (np. nt. nagród Burmistrza), narzucanie swojej woli oraz uniemożliwienie tajnego głosowania nad propozycjami nagród, Pani Dyrektor wyjaśniła, że od czasu objęcia przez Niej funkcji dyrektora opiniowanie wniosków o nagrody burmistrza odbywało się w formie jawnej. Ponieważ nikt tego dotąd nie kwestionował, sądziła, że taka praktyka była stosowana już wcześniej. Zadeklarowała zaproponowanie Radzie Pedagogicznej, by w przyszłości wszystkie głosowania personalne odbywały się w formie niejawnej, co znajdzie odzwierciedlenie w nowelizacji Regulaminu Rady Pedagogicznej. Rada Miejska nie widzi podstaw do uznania powyższego zarzutu, gdyż swoimi działaniami Pani Dyrektor nie naruszyła zapisów Regulaminu Rady Pedagogicznej.

Ustosunkowując się do zarzutu mówienia nieprawdy Radni nie mają podstaw do jego uznania, gdyż nie mają dowodów potwierdzających takie zachowania.

Odnosząc się do zarzutu obniżania dodatków motywacyjnych oraz pozostawienia decyzji o ich wysokości Sekretarzowi Szkoły Pani Dyrektor oświadczyła, że dodatki motywacyjne i nagrody Dyrektora przyznaje w porozumieniu z Panią Wicedyrektor, a Pani Sekretarz wykonuje, na Jej polecenie, czynności związane ze sporządzeniem stosownej dokumentacji. Zadeklarowała gotowość wyjaśnienia indywidualnych przypadków po zapoznaniu się z okolicznościami zdarzenia. Radni nie widzą podstaw do uznania powyższego zarzutu. To dyrektor szkoły ocenia pracę nauczyciela, a tym samym od niego zależy w jakiej wysokości nauczyciel otrzyma dodatek, co miało miejsce w tym przypadku. Ponadto zauważają, że jeżeli nauczyciel nie zgadza się z treścią decyzji dyrektora, ma prawo skierować pozew do sądu z żądaniem ustalenia prawa do dodatku motywacyjnego w wyższej wysokości.

Odpowiadając na zarzut niesprawiedliwego traktowania nauczycieli zwalnających się z pracy, karanie ich notatkami służbowymi, Pani Dyrektor wyjaśniła, że notatki sporządzane są w przypadku zaistnienia sytuacji szczególnej, np. naruszenia obowiązujących w szkole procedur, wypadku, naruszenia dyscypliny pracy, zgodnie z wolą i za zgodą nauczyciela są umieszczane w teczkach osobowych. Jeżeli nauczyciel przedstawi pisemne wyjaśnienia w sprawie, również tam się znajdują. Dokumenty te są traktowane jako materialny ślad rozpatrywania sprawy i wynikających z tego wniosków. Bywają sytuacje, że po pewnym czasie Dyrektor jest zobowiązany przedstawić tryb postępowania w konkretnym przypadku, dlatego również w interesie nauczyciela jest pokazanie, że nie lekcewał sprawy i podjęte zostały działania naprawcze. Radni Rady Miejskiej nie widzą w tym przypadku niestosownego, bądź niezgodnego z przepisami postępowania Pani Dyrektor, dlatego zarzut uznają za bezzasadny. Zamieszczenie notatek służbowych w aktach osobowych pracowników nie łamie prawa w kwestii rozporządzenia określającego zawartość akt osobowych, ale narusza prawo dotyczące zasad udzielania kar. Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu Miasta przekazane przez Panią Dyrektor notatki nie trafiły do akt osobowych nauczycieli.

Odnosząc się do zarzutu wyremontowania gabinetu, Pani Dyrektor oświadczyła, że został on wymalowany za Jej prywatne pieniądze. Radni mając na względzie fakt, że to dyrektor dysponuje środkami finansowymi szkoły i może dokonywać remontów, zakupów zgodnie z potrzebami placówki, nie widzi podstaw do uznania powyższego zarzutu za zasadny.

Kolejny zarzut dotyczył niezgodnej z prawem inwentaryzacji Biblioteki. Pani Dyrektor wyjaśniła, że inwentaryzacja rozpoczęła się w czasie kiedy przebywała na zwolnieniu lekarskim. Pani Wicedyrektor powołała komisję, która wykonała skontrum i stosowny protokół przekazała do organu prowadzącego uznając, że zadanie zostało wykonane. Urząd Miasta wskazał braki w przekazanej dokumentacji w części dotyczącej wyceny majątku biblioteki. Zaprzecza jakoby komukolwiek cokolwiek nakazywała. Zadanie zostało wykonane w terminie i zgodnie z procedurami. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Miasta protokół z inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych był niekompletny, a inwentaryzacja była przeprowadzona

nieprawidłowo. W protokole zawarto jedynie informacje dotyczące ilości zbiorów oraz ich braków, nie było w nim informacji dotyczącej wartości księgozbioru. W czerwcu 2015 r. pracownicy Urzędu Miasta dokonali kontroli w tym zakresie, w wyniku której stwierdzono duże braki w zapisach dokumentacji biblioteki (księgi inwentarzowe). Sporządzono na tę okoliczność notatkę służbową, a Pani Dyrektor Szkoły zobowiązała się do przeprowadzenia ponownej inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych po rozpoczęciu nowego roku szkolnego 2015/2016. W styczniu 2016 r. do Urzędu Miasta wpłynął ponownie niepodpisany protokół z przeprowadzonej kontroli zbiorów bibliotecznych Szkoły wraz z dokumentacją inwentarzową, który zawiera wiele błędów w spisie i wycenie. W takim stanie nie może być przyjęty, a co za tym idzie zakończona inwentaryzacja. W tym stanie trudno zająć Radzie jednoznaczne stanowisko, gdyż zadanie dotąd nie zostało zakończone.

Następny zarzut wymieniony w skardze dotyczył niekonsultowania z Komisją Socjalną i Prezesem Ogniska Związku Nauczycielstwa Polskiego w Szkole Podstawowej Nr 3 podziału środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że od 1 września 2011 roku rozpatrywaniem wniosków zajmowała się Komisja Socjalna, powołana zgodnie z regulaminem uzgodnionym ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego. Pani Prezes Ogniska ZNP ma nieograniczony wgląd w dokumentację ZFSS, co potwierdza swoim podpisem. Od 6 września 2011 roku członkowie Komisji zaczęli rezygnować z udziału w jej pracach, gdyż, jak twierdzili, nie chcieli brać na siebie takiej odpowiedzialności. Ponieważ dotychczasowa forma gospodarowania Funduszem się wyczerpała, w tym roku Pani Dyrektor zamierza zastosować art. 27 ustawy o związkach zawodowych, co wymaga uzgodnienia w trybie art. 30 ustawy o związkach zawodowych zmian w regulaminie ZFSS z właściwymi strukturami ZNP i NSZZ „Solidarność”. Zdaniem Pani Dyrektor nie konsultowała ona wszystkich spraw z Komisją Socjalną z powodu braku chęci udziału w tych pracach ze strony członków Komisji. W sytuacji niemożliwości konsultowania prac z Komisją Socjalną powinna zostać przeprowadzona procedura zmiany zasad gospodarowania Funduszem Socjalnym, które powinny zostać uzgodnione ze Związkami Zawodowymi, co Pani Dyrektor, dopiero zamierza uczynić. Ze zgromadzonych wyjaśnień można wysnuć wniosek, że zarówno Komisja Socjalna jak i ZNP miały możliwość opiniowania, konsultowania środków w ramach ZFSS, jednak z uprawnienia tego nie korzystały. Jedynym dysponentem środków ZFSS jest Dyrektor placówki. Z przeprowadzonego przez Radę postępowania wynika, że środkami funduszu administruje dyrektor, a Komisja Świadczeń Socjalnych jest organem opiniodawczym i doradczym w sprawach gospodarowania i podziału środków funduszu. W skład Komisji wchodzi również przedstawiciel reprezentujący pracowników związków zawodowych. W związku z takim zapisem w Regulaminie ZFSS Szkoły Podstawowej nr 3, że w posiedzeniach bierze udział Komisja należało stosować się do zapisu Regulaminu. Jeżeli członkowie odmówili udziału w posiedzeniach Komisji, to dyrektor powinien uzyskać od członka rezygnację na piśmie. W jego miejsce powołać następnego. Jeśli byłaby wola pracowników aby Komisja nie uczestniczyła w posiedzeniach przy gospodarowaniu i podziale środków z ZFSS jedynie dyrektor i przedstawiciel związków zawodowych należało wprowadzić zmiany do Regulaminu wykreślając skład Komisji. Tych czynności powinien dokonać dyrektor szkoły, który odpowiada za dysponowanie środkami i stoi na straży przestrzegania prawa w pałacu. Rada Miejska zauważa potrzebę skierowania kontroli z Urzędu Miasta w zakresie prawidłowości gospodarowania ZFSS.

Odnosząc się do zarzutu brak nadzoru pedagogicznego, Radni nie zajęli żadnego stanowiska, gdyż sprawa oceny sprawowanego nadzoru pedagogicznego leży w gestii Kuratora Oświaty.

Ustosunkowując się do zarzutu zmuszania nauczycieli do wypełniania ankiet, Pani Dyrektor wyjaśniła, że ankiety oceny pracy dyrektora szkoły dla nauczycieli zostały przygotowane przez organ prowadzący szkołę. Analizą wypełnionych ankiet zajęła się Pani Wicedyrektor Szkoły wraz z nauczycielami, którzy pomogli sporządzić protokół. Pełna dokumentacja została przekazana do Urzędu Miasta. Pani Dyrektor twierdzi, że podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej nie podejmowała żadnych działań, które pozwoliłyby twierdzić, że kontrolowała, jak poszczególni nauczyciele wypełniają ankiety. Z ustaleń Rady Miejskiej wynika, że zgodnie z Kartą Nauczyciela praca dyrektora szkoły podlega ocenie, której dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej i zakładowych organizacji związkowych działających w tej szkole. Opinie powinny być wyrażone na piśmie, jednak formalnie opinia nie wiąże organu dokonującego oceny, niemniej zasięgnięcie jej jest obowiązkowe. Opinia Rady Pedagogicznej w sprawie oceny pracy dyrektora powinna być podjęta uchwałą. Na mocy ustawy o systemie oświaty w szkołach lub placówkach, w których rada szkoły nie została powołana, zadania rady wykonuje Rada Pedagogiczna. W skład Rady Pedagogicznej wchodzi między innymi: dyrektor szkoły i wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole. Przewodniczącym Rady Pedagogicznej jest dyrektor szkoły. Do jego zadań należy przygotowywanie i prowadzenie zebrań Rady Pedagogicznej. Przepisy prawne nie przewidują odrębnych rozwiązań na wypadek opiniowania przez Radę Pedagogiczną pracy dyrektora. Wydaje się dopuszczalne uregulowanie tej kwestii w ustalonym regulaminie działalności Rady Pedagogicznej. Zatem dyrektor może być przy dokonywaniu oceny jego pracy na Radzie

Pedagogicznej. Ankieta oceny pracy dyrektora szkoły dla nauczycieli została przygotowana przez organ prowadzący szkołę w celu ułatwienia dokonania przez Radę Pedagogiczną oceny pracy Pani Dyrektor. Rada Miejska uznaje powyższy zarzut za bezpodstawny.

Przytoczone w skardze zarzuty złego, nierównego traktowania nauczycieli, stosowanej nagonki, zastraszania, obrażania jako podano formy działań mobbingowych stosowanych w stosunku do nauczycieli rozstrzyga Sąd Pracy (Inspekcja Pracy).

Odnosząc się do planowania przez Panią Dyrektor pracy w roku szkolnym 2016/2017 w charakterze nauczyciela edukacji wczesno-szkolnej w miejscu obecnie obsadzonym Rada Miejska ustaliła, że na dzień złożenia skargi nie był ustalony arkusz organizacyjny Szkoły na rok szkolny 2016/2017. Będzie on planowany dopiero po 31 marca 2016 r. Po uzyskaniu takich danych dyrektor szkoły może planować organizację nauczania w roku szkolnym 2016/2017. Projekt arkusza organizacyjnego szkoły przygotowuje dyrektor szkoły i opiniuje Rada Pedagogiczna zgodnie z ustawą o systemie oświaty. Zauważyć należy, że Pani Wanda Śpiewak jest pełnoprawnym nauczycielem Szkoły Podstawowej nr 3 w Krośnie Odrzańskim, który w przypadku przestania pełnienia funkcji Dyrektora nadal pozostanie zatrudniona w tej placówce.

Rozpatrywanie i ocena nieprawidłowości dotyczących ubezpieczenia uczniów leży w gestii Rady Rodziców, a nie Dyrektora Szkoły, więc zarzut ten Rada Miejska uznaje za bezzasadny.

Po wnikliwym zapoznaniu się z argumentami przytoczonymi w skardze, jak i wyjaśnieniami Pani Dyrektor oraz skarżących, biorąc pod uwagę zgromadzone dane Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim uznaje skargę części grona pedagogicznego na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim za bezzasadną.

Warto zauważyć też fakt, iż podczas prac Komisji Rewizyjnej osoba podpisana pod skargą użyła argumentu, że wiedząc o planie złożenia dokumentów i przystąpienia Pani Dyrektor do konkursu na kolejną kadencję nauczyciele musieli podjąć kroki i naświetlić jaka naprawdę jest sytuacja w tej szkole, aby nie okazało się we wrześniu, iż Pani Dyrektor obejmuje stanowisko na kolejne 5 lat.

Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim zauważa konflikt powstały pomiędzy nauczycielami a Panią Dyrektor, co niewątpliwie zakłóca atmosferę współpracy w zespole pedagogicznym, jak również nie pozostaje bez wpływu na pracę nauczycieli z uczniami. Nieporozumienia dezorganizują bowiem wzajemne stosunki w pracy, wprowadzają różnorodne zaburzenia w jej organizacji i w sprawnym przebiegu działań w całym zespole z uwzględnieniem pracy dydaktyczno – wychowawczej na rzecz uczących się dzieci. Trudne do rozwiązania sytuacje konfliktowe między dyrektorem a nauczycielami powodują między innymi pogorszenie stosunków osobistych, chaos i dezorganizację, podział członków rady na obozy, nieufność wobec pracowników, osłabienie dyscypliny pracy, poczucie zagrożenia. W tej sytuacji Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim zauważa potrzebę zastosowania mediacji, jako instrumentu do rozwiązania powstałego konfliktu pomiędzy częścią grona pedagogicznego a Dyrektorem Szkoły. Do prawidłowego rozwoju dzieci niezbędne jest bowiem, aby zatrudniona w Szkole kadra pracownicza nie doświadczała niepotrzebnych konfliktów, a jeśli już one wystąpią, aby umiała je rozwiązywać w sposób właściwy. Jest to istotne, gdyż towarzyszące konfliktom napięcie emocjonalne, nie pozostaje bez wpływu na uczniów. Powstały w Szkole Podstawowej Nr 3 konflikt, niewątpliwie zakłóca nie tylko atmosferę współpracy i współzycia w zespole nauczycielskim, ale również niekorzystnie wpływa na całość procesu dydaktyczno – wychowawczego.

Podjęcie uchwały nie wywoła skutków finansowych.