

IR.271.1.2.2016.RS

WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

na wykonanie zadania pn.:

**„Budowa ciągów komunikacyjnych na osiedlu mieszkaniowym pomiędzy
ul. Słowackiego, Metalowców, Kościuszki w Krośnie Odrzańskim 1 Etap”**

Na podstawie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje wyjaśnień do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla w/w zadania:

Pyt.1. W SIWZ pkt. 17, Zamawiający zawarł:

„ 1. Ceną oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej... ”

Oraz:

„ 3. Zamawiający wymaga załączenia do oferty kosztorysu Ofertowego.”

W świetle w/w zapisów oraz w nawiązaniu do załączników do SIWZ - formularzy cenowych - wnioskujemy o jednoznaczne określenie, że do ofert należy dołączyć kosztorysy ofertowe **w formie uproszczonej**. Wyżej wymienione zapisy mogą sugerować konieczność załączenia kosztorysów szczegółowych. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że w formularzu cenowym części drogowej, nie wyszczególniono norm nakładów rzeczowych (np. KNR) - co uniemożliwia wykonanie kosztorysów szczegółowych na podstawie katalogów nakładów rzeczowych przyjętych przez Zamawiającego.

W pkt 17. 1. d) zawarto:

„d) dopuszcza się zmiany przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych pod warunkiem, że zakres czynności do wykonania dla poszczególnych cen jednostkowych będzie nie mniejszy niż wynikający w przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych.”

Powyższe zapisy sugerują konieczność zastosowania norm nakładów rzeczowych (np. KNR), przyjętych przez Zamawiającego, bez możliwości ich modyfikacji (zmniejszania np. norm nakładów robocizny - z uwagi na duże doświadczenie wykonawcy).

Reasumując, wnioskujemy o wprowadzenie jednoznacznych, jasnych zapisów w SIWZ, t.j:

– wprowadzenie zapisów:

„Zamawiający wymaga załączenia do oferty kosztorysu Ofertowego w formie uproszczonej”

– wykreślenie zapisów:

„ Cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej... ”

Oraz:

„d) dopuszcza się zmiany przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych pod warunkiem, że zakres czynności do wykonania dla poszczególnych cen jednostkowych będzie nie mniejszy niż wynikający w przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych.”

Odp. 1. Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie wnioskowanych zmian do SIWZ. Cenę oferty należy obliczyć metodą uproszczoną. Zamawiający wykreśla z SIWZ zapis „Cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej...” oraz pkt.17 ppkt.1 d) o treści „dopuszcza się zmiany przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych pod warunkiem, że zakres czynności do wykonania dla poszczególnych cen jednostkowych będzie nie mniejszy niż wynikający w przedstawionych w przedmiarach robót norm nakładów rzeczowych.”

Pyt. 2. Dotyczy części elektroenergetycznej.

Kosztorys Roboty przygotowawcze pozycja 24. Przebudowa sieci energetycznej (wymiana, zagłębienie i zabezpieczenia kabla SN po istniejącej trasie). Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie zakresu prac związanych z wymianą, zagłębieniem i zabezpieczeniem kabla olejowego SN, po istniejącej trasie. Prosimy o sprecyzowanie czy kabel SN na tym odcinku ma być wymieniony na nowy czy jedynie przesunięty lub zagłębiony. Prosimy o przesłanie projektu wykonawczego wraz z uzgodnieniem z Zakładem Energetycznym

Odp. 2. Warunki techniczne i uzgodnienie z ENEA Operator Sp. z o.o., które zostały zawarte w projekcie budowlanym nie określają bezpośredniej kolizji kabla SN z proj. drogą. W trakcie prowadzonych robót budowlanych stwierdzono, że jego lokalizacja jest niezgodna z mapą do celów projektowych a głębokość posadowienia jest zbyt płytka. Kabel należy przesunąć i zagłębić z uwzględnieniem proj. niwelety drogi i trasy proj. kabla oświetleniowego. Konfiguracja terenu nie wymusza wydłużenia kabla, jednak jego rodzaj i stan techniczny związane są z ryzykiem jego uszkodzenia. W związku z powyższym w celu uniknięcia robót dodatkowych należy w ofercie przyjąć jego wymianę, przesunięcie i zagłębienie.

Pyt. 3. Dotyczy części elektroenergetycznej.

Prosimy o przesłanie projektu wykonawczego uszczegółowiającego miejsce prac dla kabla SN wraz z uzgodnieniem z Zakładem Energetycznym.

Odp.3. Lokalizacja kabla - odcinek A-B, strona lewa (pod proj. nawierzchnią chodnika i ścieżki rowerowej) na mapie oznaczony jako 3eNS w km 0+000 – 0+250. Faktyczna długość kabla zostanie ustalona po jego odkopaniu i może ulec zmniejszeniu. Szczegóły zostaną określone podczas realizacji robót z Inspektorem Nadzoru.

Pyt. 4. Dotyczy części elektroenergetycznej.

W przedmiarze robót Roboty przygotowawcze pozycja 22 nie uwzględniono rur osłonowych dwudzielnych pod zjazdami na posesje na odcinku drogi C-D. Prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.

Odp.4. Wszystkie projektowane dwudzielne przepusty osłonowe na istniejących kablach pod nawierzchniami jezdni zostały uwzględnione w opracowaniu z wyłączeniem przepustów ułożonych podczas realizacji robót w obrębie skrzyżowania ul. Sienkiewicza z ul. Słowackiego.

Pyt.5. Dotyczy Projektu Umowy - §4 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn, nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkim Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym

brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych (art. 143 u.p.z.p) Zgodnie z ich treścią Wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

Odp.5. Zgodnie z art. 143a par. 1 ust. 1 ustawy PZP w przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach – warunkiem zapłaty przez zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w art. 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. Przedmiotowa umowa przewiduje termin wykonania robót do 30 września 2016 r., a więc okres jej wykonania jest, krótszy niż 12 miesięcy. Tym samym w/w przepis nie ma zastosowania do przedmiotowej umowy.

Nie mniej Zamawiający potwierdza, że w istocie w par 4 ust. 7 umowy jest mowa o należnościach przysługujących podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, które są wymagalne, albowiem nie sposób oczekiwać, aby wykonawca przedkładał dowody zapłaty niewymagalnych należności.

Pyt.6. Dotyczy Projektu Umowy - §5 ust. 3

Wykonawca prosi Zamawiającego o zmianę treści wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie daty zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego jako daty wykonania przedmiotu Umowy, Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w aktualnym brzmieniu doprowadzi bowiem do sytuacji, w której Wykonawca będzie musiał zrealizować przedmiot umowy de facto wcześniej aniżeli przewidują to zapisy umowne. W związku z powyższym zapis ten jako bardzo niekorzystny dla potencjalnego wykonawcy winien zostać wykreślony.

Odp.6. W związku z powyższą uwagą Zamawiający zmienia brzmienie par. 5 ust. 3 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie: *„Przez zakończenie robót rozumie się zgłoszenie przez wykonawcę Zamawiającemu informacji o zakończeniu prac i gotowości do ich odbioru przez wykonawcę, potwierdzoną przez inspektora nadzoru odpowiednim wpisem w dzienniku budowy, zgodnie z par. 8 ust. 1”*

Pyt.7. Dotyczy Projektu Umowy - §9lit. c

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Wykonawcy jest przejawem zbytniego rygoryzmu Zamawiającego. Wskazane uprawnienie do odstąpienie od umowy praktycznie wykonanej w czasie okresu rękojmi i gwarancji wydają się zapisem dającym Zamawiającemu zbyt daleko idące uprawnienia, z tego też względu winien być in usunięty.

Odp.7. Par. 9 nie zawiera w swej treści punkt oznaczonego literą „c”. W związku z tym Zamawiający odmawia ingerencji w zapis tej jednostki redakcyjnej. Zamawiający, po analizie treści w/w pytania oferenta, zakłada, że dotyczy ono par. 8 ust. 9 lit. c., nie mniej również i w takim przypadku odmawia modyfikacji treści tego postanowienia umownego, albowiem jego istota stanowi emanację uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi wpływających wprost z art. 560 par. 1 kc, zgodnie z którym: „Jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość

obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady”, a tym samym zarzut, że przewidziane w umowie uprawnienia Zamawiającego są zbyt daleko idące, jest nieuzasadniony.

Pyt.8. Dotyczy Projektu Umowy - §9 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie wysokości kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też winna być zmniejszona.

Odp.8. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w punkt umowy. Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna za wprowadzenie na plac budowy podwykonawcy niezgłoszonego Zamawiającemu na poziomie 2% wynagrodzenia nie stanowi należytego zabezpieczenia Zamawiającego przed takimi ewentualnymi działaniami Wykonawcy.

Pyt.9. Dotyczy Projektu Umowy - §9 ust. 1 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie wysokości kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też winna być zmniejszona. W ocenie wykonawcy nie może ostać się zapis uprawniający Zamawiającego do nałożenia kary w wysokości 25% wynagrodzenia Wykonawcy! Szczególnie mając na uwadze, iż w sytuacji przewidzianej w niniejszej jednostce redakcyjnej roboty nią objęte zostaną wykonane 1 to w sposób prawidłowy. Dlatego też w takim przypadku nie może dojść do sytuacji, w której wykonawca pomimo realizacji umowy zostanie pozbawiony prawa do znacznej części przysługującego mu wynagrodzenia. Pozostawienie wskazanego zapisu w aktualnym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odp.9. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu projektu umowy.

Pyt.10. Dotyczy Projektu Umowy - §9 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie wysokości kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też winna być zmniejszona.

Odp.:10. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu projektu umowy.

Pyt.11. Dotyczy Projektu Umowy - §9 ust. 1 pkt, 6

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie wysokości kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też winna być zmniejszona.

Odp.11. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu projektu umowy.

Pyt.12. Dotyczy Projektu Umowy - §9 ust. 1 pkt. 7

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez określenie wysokości kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej

kary umownej, którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też winna być zmniejszona.

Odp.12. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu projektu umowy.

Pyt.13. Dotyczy Projektu Umowy - §13 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww, jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego pomimo iż nie mogą być one zaliczone w poczet sytuacji kwalifikowanych jako siła wyższa tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- wystąpienia nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,
- wystąpienia konieczności wykonania robót uzupełniających,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

Odp.13. Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w par. 13 ust. 2 po punkcie b kolejnych punktów od c do g w następującym brzmieniu:

- c) w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- d) w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,
- e) w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót uzupełniających,
- f) w przypadku innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- g) w przypadku konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

Pyt.14. Dotyczy Projektu Umowy - § 14 ust 1 pkt.4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny zastał dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 10 dni będzie podyktowana wewnętrzną organizacją i w żaden sposób nie będzie godziła w interesy Zamawiającego - zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

Odp.14. Umowa w par. 14 w ust. 1 nie przewiduje jednostek redakcyjnych w postaci podpunktów, a tym samym nie istnieje możliwość modyfikacji pkt 4 w tym paragrafie. Zamawiający nie przewidział też w innych punktach umowy zagadnień, o którym oferent wspomina w/w uwadze.