

**UCHWAŁA NR XVIII/149/16  
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 30 marca 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na Sołtysa Szklarki Radnickiej.**

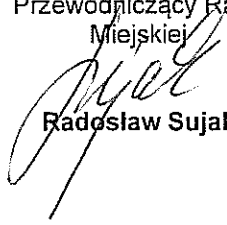
Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i Dz. U. z 2015 r. poz. 1890) oraz w związku z § 23 ust. 3 załącznika nr 18 do uchwały Nr XXXVIII/253/2006 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 8 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw na terenie gminy Krosno Odrzańskie (Dz. Urz. Woj. Lubus. Nr 39, poz. 854 i Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2008 r. Nr 14, poz. 346 oraz Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2011 r. Nr 107, poz. 2033) **uchwala się, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na Sołtysa Szklarki Radnickiej z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

  
Radosław Sujak

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/149/16  
Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim  
z dnia 30 marca 2016 r.

### Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2016 r. do Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na Sołtysa Szklarki Radnickiej.

Zgodnie z § 23 ust. 3 Statutu Sołectwa Szklarka Radnicka przyjętego uchwałą nr XXXVIII/253/2006 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 8 lutego 2006 r. organem kontroli nadzoru nad działalnością organów sołectwa jest Rada Miejska i Burmistrz.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, treść skargi przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, co następuje.

Skarżący zarzuca Sołtysowi Szklarki Radnickiej niestosowne zachowanie polegające na złośliwym niepokojeniu telefonicznym poprzez wykonywanie tzw. „głuchych telefonów”. Ponadto skarżący argumentuje, że nałożony na Sołtysa przez Policję mandat karny w tej sprawie jest potwierdzeniem dopuszczenia się czynu niegodnego sprawowanej funkcji.

Rada Miejska ustaliła, że działania Sołtysa niezwiązane z wykonywaniem przez niego funkcji przewodniczącego jednostki pomocniczej nie mogą stanowić przedmiotu kontroli Rady Miejskiej, ponieważ ta winna sprawować kontrolę działań pod kątem ich zgodności lub niezgodności z obowiązującymi przepisami z zakresu administracji publicznej. Ponadto wyjaśniono, że nałożony przez Policję mandat dotyczył kilkukrotnego pomyłkowego wybrania numeru telefonu skarżącego. Rada Miejska nie ma kompetencji do oceny prywatnych działań sołtysa, a jedynie przestrzegania przez niego prawa wynikającego ze sprawowanej funkcji. Zachowanie Sołtysa było czynione nie przez organ wykonawczy sołectwa, ale przez osobę fizyczną, która z tego tytułu może ponieść wyłącznie odpowiedzialność osobistą, a nie administracyjną. Ponadto Sołtys jest wybierany przez Zebranie Wiejskie i to Zebranie Wiejskie może go odwołać przed upływem kadencji. Rada Miejska ma prawo wystąpić o odwołanie składając wniosek z uzasadnieniem, jednak w tym przypadku nie ma podstaw, by to uczynić.

Wobec powyższego Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

Podjęcie uchwały nie wywoła skutków finansowych.