

**UCHWAŁA NR XXIX/236/16  
RADY MIEJSKIEJ W KROŚNIE ODRZAŃSKIM**

z dnia 30 listopada 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Krosna Odrzańskiego.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i poz. 1579) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na Burmistrza Krosna Odrzańskiego z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Tomasz Rogowski**



Załącznik do Uchwały Nr XXIX/236/16  
Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim  
z dnia 30 listopada 2016 r.

### Uzasadnienie

W dniu 24 października 2016 r. do Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim wpłynęła skarga mieszkańca Gminy Krosno Odrzańskie na Burmistrza Krosna Odrzańskiego w sprawie braku nadzoru nad zatrudnionymi w Urzędzie Miasta w Krośnie Odrzańskim pracownikami odpowiedzialnymi za oświetlenie uliczne.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest rada gminy, w przypadku naszego samorządu Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, treść skargi przekazano do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Po sprawdzeniu zarzutów podnoszonych w skardze stwierdzono, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu wyłączania oświetlenia ulicznego na drodze osiedlowej i chodniku w Szklarce Radnickiej od numeru 10 do numeru 16 około godziny 6:40 rano, w czasie gdy z miejsc tych korzystają mieszkańcy udający się na stację PKP oraz dzieci kierujące się w stronę przystanku autobusowego ustalono, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują odzwierciedlenia ani w sygnałach zgłaszanych przez mieszkańców do Urzędu Miasta w Krośnie Odrzańskim, ani do Pani Sołtys Szklarki Radnickiej.


W dniu 25 października 2016 r. pracownicy Urzędu Miasta wystąpili do ENEA Oświetlenie w Zielonej Górze – firmy zajmującej się konserwacją oświetlenia ulicznego o dokładne sprawdzenie ustawień zegarów sterujących oświetleniem ulicznym w Szklarce Radnickiej. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że zegary zostały skorygowane, co potwierdza wydruk z platformy zgłoszeniowej. Ponadto w dniu 28 października 2016 r. została przeprowadzona rozmowa z Panią Sołtys Szklarki Radnickiej, która potwierdziła brak sygnałów ze strony mieszkańców w zakresie funkcjonowania oświetlenia ulicznego w Szklarce Radnickiej.

W trakcie postępowania wyjaśniono, że zegar sterujący oświetleniem ulicznym jest urządzeniem technicznym, które może ulec awarii i wówczas praca urządzenia odbiega od przewidzianych parametrów. Możliwość zaistnienia wadliwego wskazania godziny włączania lub wyłączania oświetlenia może się zdarzyć. Przy tak rozległym obszarze Gminy nie ma fizycznej możliwości, aby pracownik zajmujący się oświetleniem ulicznym codziennie dokonywał kontroli stanu oświetlenia ulicznego na całym jej terenie, zwłaszcza, że taka kontrola jest możliwa tylko w godzinach wieczornych lub wczesnych godzinach rannych. Szybkie podjęcie działań mających na celu usunięcie usterki byłoby możliwe w przypadku otrzymania zgłoszenia bezpośrednio od mieszkańców lub od Pani Sołtys, co w tym przypadku nie nastąpiło.

Po analizie zarzutów przedstawionych w skardze oraz złożonych wyjaśnień nie znaleziono podstaw do potwierdzenia zgłaszanych nieprawidłowości. Wobec powyższego Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie w myśl art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek pouczyć skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a osoba skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania osoby skarżącej.

Podjęcie uchwały nie wywoła skutków finansowych.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Tomasz Rogowski