

Zielona Góra, 13.01.2016

Sygnatura: WFE-LR-PR4-516-33.1/15

**Informacja pokontrolna**  
z kontroli nr K-RPLB.03.03.00-08-003/11-04

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem WFE-LR-PR4-516-33.1/15 z dnia 27.10.2015 roku.

**I. Ustalenia ogólne**

1. Jednostka kontrolująca	Instytucja Pośrednicząca II stopnia – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze
2. Miejsce kontroli	Gmina Krosno Odrzańskie, 66-600 Krosno Odrzańskie, ul. Parkowa 1
3. Podstawa prawna kontroli	1. Artykuł 60 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. późn. zm. 2. Uchwała Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 10 listopada 2011 roku.
4. Zakres kontroli	Kontrola doraźna projektu dotycząca prawidłowości przeprowadzonych w ramach projektu postępowań PZP dla kontraktu pn. „Zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Radnicy”
5. Zespół kontrolujący	- Kierownik zespołu kontrolującego: Beata Łączak - Członek zespołu kontrolującego: Marta Mossety
6. Typ kontroli	Kontrola doraźna
7. Termin kontroli	27 października – 10 listopada 2015 roku
8. Wpis do książki kontroli	Nie dotyczy

**II. Informacje o Beneficjencie oraz o projekcie**

1. Nazwa i adres Beneficjenta	Gmina Krosno Odrzańskie, ul. Parkowa 1, 66-600 Krosno Odrzańskie
2. Kierownik Jednostki kontrolowanej	Burmistrz Marek Cebula.
3. Osoby składające wyjaśnienia	Nie dotyczy
4. Opis działalności Beneficjenta	Jednostka samorządu terytorialnego – gmina.
5. Nazwa projektu	„Zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Radnicy”
6. Opis kontrolowanego	Celem realizowanego projektu jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi, a w przypadku wystąpienia

1

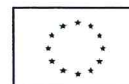


**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik 13.6 Wzór informacji pokontrolnej (w przypadku kontroli projektu)

projektu	zagrożenia udzielanie skutecznej pomocy, podniesienie standardu życia poprzez poprawę jakości i czasu podejmowania działań ratowniczych. Projekt dotyczy zakupu średniego pojazdu pożarniczego z napędem 4 x 4, silnikiem doładowany turbosprężarką napędzaną energią spalin, moc 250 KM, paliwo: olej napędowy, masa całkowita (samochodu gotowego do akcji) do 1 400 kg. Pojazd wyposażony w zbiornik na wodę o pojemności 2,5 m <sup>3</sup> . Dodatkowo projekt obejmuje wykonanie studium wykonalności oraz materiałów promocyjnych.
7. Nr umowy i aneksu	Umowa nr RPLB.03.03.00-08-003/11-00 z dnia 19 stycznia 2012 roku, aneks nr RPLB.03.03.00-08-003/11-01 z dnia 17 maja 2012 roku, aneks nr RPLB.03.03.00-08-003/11-02 z dnia 26 listopada 2013 roku oraz RPLB.03.03.00-08-003/11-03 z dnia 20 marca 2015r.,
8. Całkowita wartość projektu	583 553,76 zł
9. Całkowite wydatki kwalifikowalne	354 733,76 zł
10. Kwota dofinansowania	301 523,69 zł
11. % dofinansowania	85%
12. Okres realizacji projektu	Termin rozpoczęcia realizacji: 29.03.2011, Termin zakończenia realizacji projektu: 31.12.2013
13. Wskaźniki produktu założone do osiągnięcia	P.53.1.1, Liczba zakupionych wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof. Źródło informacji o wskaźniku: protokół zdawczo – odbiorczy. Wartość docelowa wskaźnika: 1 sztuk
14. Wskaźniki rezultatu założone do osiągnięcia	R.53.1.1, Liczba osób objętych ochroną przeciwpożarową lasów i innymi środkami ochrony Źródło informacji o wskaźniku: Raport z działań OSP, GUS Wartość docelowa wskaźnika: 56 925 osób D.R.3.3.3, Powierzchnia terenu objętego ochroną przez zagrożeniami Źródło informacji o wskaźniku: Protokół do raportu Ochotniczej Straży Pożarnej Wartość docelowa wskaźnika: 139 125 ha

### III. Wyniki kontroli

1. Wnioski o płatność objęte kontrolą	WNP-RPLB.03.03.00-08-003/11-01 WNP-RPLB.03.03.00-08-003/11-02 WNP-RPLB.03.03.00-08-003/11-03
2. Całkowita kwota	583 553,76 zł

2



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



poniesionych wydatków objętych wnioskiem o płatność	
3. Kwota wydatków kwalifikowanych, objętych wnioskiem o płatność, w tym: - środki z EFRR - inne* (uzupełnić odpowiednio)	354 733,76 zł W tym EFRR: 301 523,70 zł
4. Całkowita kwota poniesionych wydatków w związku z projektem, uznana po kontroli	583 553,76 zł
5. Kwota wydatków kwalifikowanych uznanych po kontroli	354 733,76 zł
6. Kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca korekcie/kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne* (skreślić odpowiednio) Kwota korekty	$Wk = 5\% \times 349\,543,76 \text{ zł} \times 84,99999830859\%$ $Wk = 14\,855,61 \text{ zł}$  $\text{Kwota korekty} = 14\,855,61 \text{ zł}$

#### IV. Zweryfikowane dokumenty

Sprawdzono przetarg nieograniczony: „Zakup samochodu pożarniczego dla OSP w m. Radnica”.

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 27.08.2013 r.,
2. Zarządzenie nr 125 /13 Burmistrza Krosna Odrzańskiego z dnia 26.08.2013 r. w sprawie powołania biegłych w postępowaniu przetargowym,
3. Zarządzenie nr 126 /13 Burmistrza Krosna Odrzańskiego z dnia 26.08.2013 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania przetargowego,
4. Notatka z oszacowania wartości zamówienia na „Zakup i dostawę nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Radnicy” z dnia 22.08.2013r., na kwotę 600 000,00 zł.,
5. Ogłoszenie o zamówieniu nr 170653-2013 z dnia 27.08.2013,
6. Zapytanie oferenta firmy Szczęśniak Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. w sprawie przetargu z dnia 29.08.2013r.,
7. Wyjaśnienie do SIWZ z dnia 02.09.2013r., Zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego,



8. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 358718-2013 z dnia 04.09.2013r.,
9. Lista obecności osób będących przy otwarciu ofert,
10. Zestawienie ofert z dnia 5.09.2013r:

1.	Szczeńiak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. ul. Bestwińska 105 a, 43-346 Bielsko - Biała	674 892,00
2.	MOTO-TRUCK Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Ul. Ks. P. Ściegiennego 270 25-116 Kielce	603 720,00

11. Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 953-A-355357 z dnia 03.09.2013 r. firmy Szczeńiak pojazdy specjalne sp. z o.o.
12. Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998-A340399 z dnia 03.09.2013r. firmy Moto-Truck Leszek Chmiel Przedsiębiorstwo usługowo-Handlowe,
13. Wniosek firmy Szczeńiak Pojazdy Specjalne sp. z o.o. o wykonanie kserokopii ofert przetargowych złożonych w postępowaniu z dnia 5.09.2013r.,
14. Kopia oferty nr 2 przesłana do firmy Szczeńiak pojazdy specjalne z dnia 06.09.2013r.,
15. Wezwanie do złożenia wyjaśnień do firmy Moto- Truck Leszek Chmiel z dnia 11.09.2013r.,
16. Wyjaśnienie firmy Moto-Truck z dnia 10.09.2013r.,
17. Wezwanie do złożenia wyjaśnień do firmy Moto- Truck Leszek Chmiel z dnia 13.09.2013r
18. Wyjaśnienie firmy Moto-Truck z dnia 13.09.2013r.,
19. Druk ZP 1 Marek Cebula z dnia 16.09.2013r.,
20. Druk ZP 1 Agnieszka Hareża z dnia 05.09.2013r.,
21. Druk ZP 1 Ryszard Słupski z dnia 05.09.2013r.,
22. Druk ZP 1 Stanisław Trocki z dnia 05.09.2013r.,
23. Druk ZP 1 Krzysztof Konarski z dnia 05.09.2013r.,
24. Druk ZP 1 Mirosław Kossowski z dnia 05.09.2013r.,
25. Druk ZP 1 Jolanta Duziak z dnia 05.09.2013r.,
26. Druk ZP-21 – Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z dnia 16.09.2013
27. Druk ZP -17 Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu z dnia 16.09.2013r.,
28. Druk ZP – 12 Zbiorcze zestawienie ofert,
29. Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 16.09.2013r., wysłane do oferentów w postępowaniu i umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
30. Umowa Nr IR.II.272.1.2013 z dnia 25.09.2013r., na kwotę 603 720,00 zł,
31. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 394348-2013r., z dnia 30.09.2013r.,

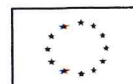
V. Ustalenia Zespołu Kontrolującego

1. Osiągnięte wskaźniki produktu	Poza zakresem kontroli.
2. Osiągnięte wskaźniki rezultatu	Poza zakresem kontroli.
3. Realizacja rzeczowa projektu	Poza zakresem kontroli.
4. Realizacja finansowa projektu	Poza zakresem kontroli.
5. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych	Poza zakresem kontroli.
6. Realizacja obowiązków wynikających z PZP i/lub dotyczących wyboru wykonawcy, jeżeli Beneficjent nie jest zobowiązany stosować PZP.	<p>Beneficjent jest jednostką zobowiązaną do stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Gmina – Jednostka samorządu terytorialnego). W toku realizacji projektu przeprowadzone zostało jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy. Badaniem w toku niniejszej kontroli objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w związku z ustaleniami Instytucji Zarządzającej LRPO 2007-2013 tj.</p> <p>- „Zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Radnicy”.</p> <p>W trakcie weryfikacji przedłożonej dokumentacji z zakresu procedur zawierania zamówień publicznych dla przedmiotowego postępowania ustalono, iż wartość zamówienia Zamawiający oszacował na kwotę 600 000,00 zł zgodnie z art. 32 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1, ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2013.907 – tekst ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania). Zamawiający przekazał, w dniu 27 sierpnia 2013 r., ogłoszenie o zamówieniu na dostawy w trybie przetargu nieograniczonego do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 170653-2013. W tym samym dniu zamieszczono ogłoszenie w siedzibie zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym, zgodnie z art. 40 ust. 1 w zw. z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenia zawierały wszystkie wymagane elementy, zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatwierdzona specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie wymagane elementy, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została umieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 27 sierpnia 2013 r. Termin składania ofert</p>

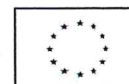


*[Handwritten signature]*

	<p>Zamawiający wyznaczył na dzień 05.09.2013r.</p> <p>W trakcie przetargu Wykonawcy zadawali pytania Zamawiającemu dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający odpowiedzi umieszczał natychmiast na swojej stronie internetowej. Dnia 04.09.2013r Zamawiający w wyniku zapytań ze strony Wykonawców dokonał zmiany treści ogłoszenia (Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 358718-2013 z dnia 04.09.2013r.) nie przedłużając jednocześnie terminu składania ofert. Na sesji otwarcia ofert Zamawiający podał do wiadomości Wykonawców kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 600 000,00 zł. W odpowiedzi na Ogłoszenie przetargowe do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty od zainteresowanego wykonawców. Dnia 16.09.2013 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą była oferta firmy: MOTO-TRUCK Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, Ul. Ks. P. Ściegiennego 270, 25-116 Kielce. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający w dniu 16.09.2013 r. przekazał wykonawcy, zamieścił na stronie internetowej oraz w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym. Beneficjent zawarł umowę z wykonawcą w dniu 25 września 2013 r. z zachowaniem terminów o których mowa w art. 94. Ust. 1 ustawy PZP. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 30.09.2013.,w biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 394348-2013r.</p> <p>W dniu 31 lipca 2015r. IZ LRPO w informacji pokontrolnej nr DFR.IV.44.31.2015 zakwestionowała poprawność przeprowadzenia powyższego postępowania przetargowego w związku z czym wszczęto kontrolę doraźną. IZ LRPO stwierdziła, iż Zamawiający dokonując zmiany treści ogłoszenia (4.09.2013r.) 1 dzień przed terminem składania ofert (5.09.2013r) powinien przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. Zespół Kontrolny IZ LRPO ustalił, iż zmiana ta była zmianą istotną i dotyczyła określenia przedmiotu zamówienia, a więc zgodnie z przepisem art. 12 a ust 2 zamawiający winien przedłużyć termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach. Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert, pozostawiając go na dzień 5 września 2013r., IP II wyjaśniła, iż kontrolując zamówienie spostrzegła zaistniałą sytuację, jednakże IP II, uznała iż zmiany jakich dokonał Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie miały istotnego</p>
--	--



	<p>wplywu na treść przygotowywanych ofert. Zamawiający w wyniku zapytania jednego z oferentów „Czy zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie podwozia z 2012r natomiast zabudowy z 2013r?” odpowiedział iż „Zamawiający wyraża zgodę...”. W opinii IP II Zamawiający wziął pod uwagę zakres i charakter wprowadzonych zmian i w związku z obniżeniem kryteriów nie przedłużył terminu składania ofert. Działanie to miało na celu dopuszczenie do udziału w przetargu jak największej ilości zainteresowanych wykonawców. Zauważyć należy, iż działanie zamawiającego nie naruszyło zasad uczciwej konkurencji, jego celem było natomiast efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówienia wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania.</p> <p>IZ LRPO konsekwentnie stała na stanowisku, że w powyższym postępowaniu wystąpiło naruszenie. Zamawiający zmieniając istotnie przedmiot zamówienia dopuścił tylko potencjalnie do składania ofert również innych wykonawców. Ponieważ nie przedłużając terminu składania ofert nie mieli oni możliwości złożenia poprawnej oferty. Dlatego należało zmienić termin składania ofert, aby dopuścić ich do udziału w przedmiotowym postępowaniu.</p> <p>W związku z powyższym mając na uwadze jednoznaczne stanowisko IZ LRPO, WFOŚiGW w Zielonej Górze, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia, zmienia swoje stanowisko i nakłada na ww. kontrakt korektę w wysokości 5%.</p> <p>Naruszenie ustawy Pzp w zidentyfikowanym zakresie skutkuje korektą finansową w wysokości 25% kwoty dofinansowania przypadającego na dany kontrakt (określoną z zastosowaniem metody wskaźnikowej na podstawie Wytocznych IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, zgodnie z Tabelą 2 pkt. 16 – Ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu).</p> <p>Naliczając korektę finansową zastosowanie ma metoda wskaźnikowa, o której mowa w Wytocznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. W związku z tym, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykryto jeden</p>
--	---



	<p>przypadek niezastosowania zasad zamówień publicznych, przyjęto korektę finansową o obniżonej wartości finansowej, tj. 5 %. Zgodnie z zapisami przywołanych Wytycznych wyliczenie wysokości korekty finansowej następuje za pomocą wzoru:</p> $Wk = W\% \times Wkw \times Wś$ <p>gdzie:  <b>Wk</b> – wysokość korekty finansowej  <b>Wkw</b> – wysokość wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia  <b>Wś</b> – procentowa wysokość dofinansowania z LRPO  <b>W%</b> - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.</p> <p>Wysokość nałożonej korekty dla przedmiotowego postępowania wynosi:</p> $Wk = 5\% \times 349\,543,76 \text{ zł} \times 84,99999830859 \%$ $Wk = 14\,855,61 \text{ zł}$
<p>7. Realizacja polityk horyzontalnych</p>	<p>Poza zakresem kontroli.</p>
<p>8. Kontrola krzyżowa horyzontalna</p>	<p>Poza zakresem kontroli.</p>
<p>9. Pomoc publiczna</p>	<p>Poza zakresem kontroli.</p>

## VI. Wnioski i ustalenia końcowe

Nałożono korektę finansową w wysokości 5% dofinansowania w związku z naruszeniem art. 12 a ust 2 obowiązującej na dzień ogłoszenia postępowania ustawy Pzp.

## VII. Zalecenia pokontrolne

Kwotę korekty należy zwrócić wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zaleca się uzgodnienie kwoty zwrotu przed jego dokonaniem z pracownikiem odpowiedzialnym za rozliczenie projektu.

## VIII. Pouczenie

1. Beneficjentowi przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, zastrzeżeń dotyczących ustaleń zespołu kontrolującego zapisanych w niniejszym dokumencie. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia powinny zostać rzetelnie uzasadnione.

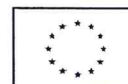




Załącznik 13.6 Wzór informacji pokontrolnej (w przypadku kontroli projektu)

2. W terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji należy przesłać do Instytucji Pośredniczącej II stopnia podpisaną informację pokontrolną lub w tym terminie zgłosić swoje zastrzeżenia w formie pisemnej. Wszelkie uwagi oraz zastrzeżenia zarejestrowane po wskazanym terminie nie będą rozpatrywane.
3. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, o których mowa powyżej, Beneficjent nie podpisuje informacji pokontrolnej, odsyła ją do Instytucji Pośredniczącej II stopnia wraz z pisemnymi zastrzeżeniami odnoszącymi się do ustaleń zespołu kontrolującego. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej, nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.
4. Beneficjent ma obowiązek w wyznaczonym terminie wdrożyć zalecenia pokontrolne i przesłać do Instytucji Pośredniczącej II stopnia dokumenty potwierdzające ich realizację.
5. Beneficjent jest zobowiązany poinformować o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej.
6. Beneficjentowi, który nie przekazał dokumentów w wyznaczonym terminie zostaje wstrzymane dofinansowanie projektu do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji.
7. Niniejsza informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

<b>Kontrolowany:</b>	
	(podpis i pieczęć)
<b>Kontrolujący:</b> (należy podać obszar kontroli w oparciu o listy sprawdzające, który podlegał kontroli przez danego kontrolującego, składającego podpis poniżej).	
Marta Mossetty <i>(prawidłowość przeprowadzonych w ramach projektu postępowań PZP)</i>	NIEOBECNOŚĆ USPRAWIEDLIWIONA  (podpis i pieczęć)
Beata Łączak <i>(prawidłowość przeprowadzonych w ramach projektu postępowań PZP)</i>	Beata Łączak  (podpis i pieczęć)
<b>Prezes Zarządu IP II:</b>	
	Z-ca Prezesa Zarządu Ewelina Fabierowska  (podpis i pieczęć)



*PK*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

