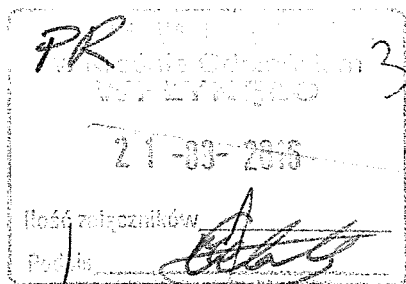


Urząd Marszałkowski  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 7  
65-057 Zielona Góra (42)  
DFR.IV.44.65.2014

Zielona Góra, 14 marca 2016 r.



Pan  
**Marek Cebula**  
Burmistrz Gminy Krosno Odrzańskie  
ul. Parkowa 1  
66-600 Krosno Odrzańskie

*Bardzo pilne!*

**Dotyczy kontroli nr RPLB.01.02.00-08-018/13-01**

*Stanisław Hatka Burmistrz*

W związku z prowadzeniem kontroli na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.01.02.00-08-018/13 pn. „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny”, przeprowadzono weryfikację ex-post procedury udzielania zamówień publicznych.

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję protokół z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych.

W razie pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z Karoliną Mrozek, k.mrozek@lrpo.lubuskie.pl, tel. 68 456 51 23.

**Pouczenie:**

Beneficjentowi przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń dotyczących ustaleń Zespołu Kontrolującego zapisanych w niniejszym piśmie. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia powinny zostać rzetelnie uzasadnione. Uwagi należy wnosić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Wszelkie uwagi oraz zastrzeżenia zarejestrowane po wskazanym terminie nie będą rozpatrywane.

*z podaniem*  
URZĄDU WOJEWÓDZTWA  
*Stanisław Hatka*  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Programów Regionalnych

W załączeniu:

Protokół z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





**Protokół  
z weryfikacji ex-post procedury udzielania zamówień publicznych**

<b>Numer i nazwa projektu:</b>	RPLB.01.02.00-08-018/13 „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny”.
<b>Nazwa i adres Beneficjenta:</b>	Gmina Krosno Odrzańskie ul. Parkowa 1 66-600 Krosno Odrzańskie
<b>Numer umowy i data zawarcia:</b>	– Umowa o dofinansowanie nr RPLB.01.02.00-08-018/13-00 z dnia 4 lipca 2014 r., – Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPLB.01.02.00-08-018/13-01 z 3 listopada 2014 r. – Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPLB.01.02.00-08-018/13-02 z 5 lutego 2015 r. – Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPLB.01.02.00-08-018/13-03 z 11 września 2015 r.
<b>Kontrolujący:</b>	– Karolina Mrozek, – Michał Tagowski
<b>Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:</b>	1 grudnia 2015 r. – 15 marca 2016 r.
<b>Wydatki kwalifikowalne odpowiadające korekcie</b>	„Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 3 Dostawa zewnętrznych i wewnętrznych nośników reklam oraz Kontrakt 4 Dostawa materiałów promocyjnych” Kontrakt 3 - 77 775,98 PLN Kontrakt 4 - 26 420,40 PLN Łącznie: 104 196,38 PLN
<b>Wartość korekty finansowej</b>	„Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 3 Dostawa zewnętrznych i wewnętrznych nośników reklam oraz Kontrakt 4 Dostawa materiałów promocyjnych” Kontrakt 3 - 66 109,58 PLN Kontrakt 4 - 22 457,34 PLN Łącznie: 88 566,92 PLN

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 1 Organizacja imprez o charakterze gospodarczym i Kontrakt 2 Udział w imprezach o charakterze gospodarczym”,
- „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 3 Dostawa zewnętrznych i wewnętrznych nośników reklam oraz Kontrakt 4 Dostawa materiałów promocyjnych”,
- „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 5 Reklama medialna i multimedialna”.



**„Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 1 Organizacja imprez o charakterze gospodarczym i Kontrakt 2 Udział w imprezach o charakterze gospodarczym”.**

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona 29 listopada 2014 r. na kwotę 788 600,00 PLN (186 655,31 EUR), zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm. – tekst ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania).

Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej 9 grudnia 2014 r., stosownie do art. 40 ust. 1 ww. ustawy. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 403120-2014, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 41 ww. ustawy.

Od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego udostępniono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Pzp.

Termin składania ofert wyznaczono na 17 grudnia 2014 r., zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert:

- Sun & More Sp. z o.o., Szczecin – 925 000,00 zł,
- Holiday Travel Sp. z o.o., Warszawa – 779 480,00 zł,
- Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o., Szczecin – 1 082 400,00 zł,
- Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o., Poznań – 960 751,77 zł,
- AGERON Polska Sp. z o.o., Warszawa – 1 920 002,33 zł.

Oferta Holiday Travel Sp. z o.o., Warszawa, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści SIWZ. Zamawiający wymagał wskazania w ofercie standardu wykonania zamówienia (podstawowy czy rozszerzony). Była to istotna informacja, mająca wpływ na ocenę ofert (jedno z kryteriów oceny dotyczyło jakości wykonania zamówienia). Z treści oferty nie można było wywnioskować w jakim standardzie wykonawca zamierzał wykonać zamówienie, dlatego Zamawiający w sposób prawidłowy odrzucił ofertę.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość oferty wybranej jako najkorzystniejsza (Sun & More Sp. z o.o., Szczecin). Oferta była zgodna z SIWZ oraz ustawą.

Na mocy art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia dokumentów. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnili oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom, zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie i na własnej stronie internetowej 7 stycznia 2015 r.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości ustalonej zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy, tj. 5% ceny ofertowej. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w wysokości wymaganej przez Beneficjenta w formie gotówkowej, zmienionej później na gwarancję ubezpieczeniową.

Umowę PR-III.042.3.7.2014 zawarto 27 stycznia 2015 r., w terminie wynikającym z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP 5 lutego 2015 r. pod nr 25722-2015, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 95 ust. 1 ww. ustawy.

Termin realizacji przedmiotu umowy ustalono na 15 czerwca 2015 r.

Przedmiot umowy został wykonany w terminie (końcowy protokół zdawczo-odbiorczy zamówienia sporządzono 22 czerwca 2015 r.).

**„Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 3 Dostawa zewnętrznych i wewnętrznych nośników reklam oraz Kontrakt 4 Dostawa materiałów promocyjnych”**

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona 20 czerwca 2014 r. na kwotę 465 234,00 PLN (110 117,16 EUR), zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm. – tekst ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania).

Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej 2 lipca 2014 r., stosownie do art. 40 ust. 1 ww. ustawy. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 221238-2014, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 41 ww. ustawy.

Od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego udostępniono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z ustawą udzielił odpowiedzi na pytania, publikując informację na stronie internetowej. Wyjaśnienia nie miały wpływu na treść ogłoszenia o zamówieniu.

Termin składania ofert wyznaczono na 18 lipca 2014 r., zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące oferty:

Część pierwsza:

– Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra – 311 103,90 zł.

Część druga:

– Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra – 105 681,60 zł.

– PORT S.A., Gubin – 148 276,50 zł.

– PP-H ZAPOL Dmochowski, Sobczyk, s.j., Szczecin – 152 397,00 zł.

Na mocy art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia dokumentów. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnili oferty.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość ofert wybranych jako najkorzystniejsze (Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra). Oferty były zgodne z SIWZ oraz ustawą.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom, zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie i na własnej stronie internetowej 7 sierpnia 2014 r.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości ustalonej zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy, tj. 10% ceny ofertowej. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w wysokości wymaganej przez Beneficjenta w formie gotówkowej, zmienionej później na gwarancję ubezpieczeniową.

Umowę PR-II.042.3.1.2014 zawarto 25 sierpnia 2014 r. Umowę PR-II.042.3.2.2014 zawarto 25 sierpnia 2014 r. Umowy zawarto w terminie wynikającym z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umów jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofertach, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP 2 września 2014 r. pod nr 290954-2014, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 95 ust. 1 ww. ustawy.

Termin realizacji przedmiotu umowy ustalono w zależności od elementu zamówienia na 60 i 150 dni od podpisania umowy (dla części I) i 60 dni od podpisania umowy (część II).

Do umowy PR-II.042.3.1.2014 z 25 sierpnia 2014 r. zawarto Aneks nr 1 z 22 października 2014 r. (przedłużenie terminu realizacji umowy) oraz Aneks nr 2 z 20 lutego 2015 r. (przedłużenie terminu realizacji zadania i zmiana terminu płatności).



Aneks nr 1 przedłużono termin realizacji umowy w zależności od elementu zamówienia na 100 i 200 dni od podpisania umowy.

Przyczyną przedłużenia terminu realizacji w zakresie witaczy, tablic informacyjnych i billboardów – zgodnie z przedstawioną analizą dopuszczalności zmiany umowy „przedłużenie wynika z długotrwałej procedury uzyskiwania zgody na montaż tablic od GDDKIA, która zmieniła politykę wydawania zgód na reklamy przy drogach. Zmiana ma charakter zmiany nieprzewidywalnej w momencie ogłaszania zamówienia, gdyż nie zmieniły się przepisy prawa, a jedynie polityka GDDKIA, o której Gmina dowiaduje się na skutek okoliczności faktycznych tzn. informowania o braku zgody. Wcześniej, co do zasady nie było takich problemów, zwłaszcza gdy o zmianę występował samorząd gminny”. Zamawiający przewidział możliwość zmiany postanowień umowy m.in. w następującym zakresie „dopuszczalne są zmiany terminów i płatności w przypadku, gdy o zmianę taką wystąpi Zamawiający, lub zmiana taka stanie się konieczna ze względu na okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty”.

Przyczyną przedłużenia terminu realizacji w zakresie kampanii wizerunkowej na tablicach świetlnych oraz przeprowadzenia kampanii wizerunkowej za pomocą siatek na budynkach, zgodnie z przedstawioną analizą dopuszczalności zmiany umowy była opinia Zamawiającego, że „kampania w tym zakresie będzie efektywna, gdy będzie poprzedzać konferencje w ramach projektu w największych miastach w województwie lubuskim (a będą realizowane najwcześniej w lutym 2015). Zmiany są korzystne dla Zamawiającego, który w ten sposób dokonuje skoordynowania działań realizowanych przez różnych wykonawców”. Zgodnie z dodatkowymi wyjaśnieniami „oba działania nie były możliwe do zsynchronizowania na etapie udzielania zamówienia firmie Carbo Media. Umowa z Carbo Media została podpisana w sierpniu 2014 roku, natomiast umowę z Sun&More Sp. z o.o. zawarto pół roku później. Na etapie prac i realizacji zadań przez Carbo Media planowano rozpoczęcie organizacji konferencji gospodarczych w lutym 2015 roku, jednak w wyniku przedłużającego się wyłaniania wykonawcy Kontraktu 1 Organizacja imprez o charakterze gospodarczym i Kontraktu 2 Udział w imprezach i charakterze gospodarczym (umowa została zawarta w wyniku drugiego przetargu, ponieważ z powodu niewystarczającego limitu środków pierwszy przetarg musiał zostać unieważniony) pierwsza z czterech planowanych konferencji odbyła się w kwietniu 2015 r. Powyższa sytuacja zrodziła konieczność wydłużenia terminu realizacji umowy przez Carbo Media w tym zakresie, co umożliwiło promocję organizowanych konferencji gospodarczych przez kampanie wizerunkowe”. Zamawiający przewidział możliwość zmiany postanowień umowy m.in. „gdy zaistnieją okoliczności niezależne od Wykonawcy, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, pod warunkiem że zmiana ta sprzyjać będzie optymalnemu wykonaniu zamówienia, jak również oszczędnemu, celowemu, gospodarnemu wydatkowaniu środków finansowych”.

Przyczyną przedłużenia terminu realizacji w zakresie dostawy roll-upów, namiotów wystawienniczych i balonów reklamowych z nadrukiem było opóźnienie Zamawiającego i Partnerów w dostarczeniu materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia. Zgodnie z notatką służbową ze spotkania z wykonawcą dotyczącą stanu wykonania zadań z 21 października 2014 r. opóźnienie w przekazaniu materiałów wyniosło 40 dni i o tyle dni przedłużono termin realizacji zamówienia w tym zakresie.

Zgodnie z przedstawioną analizą dopuszczalności zmiany umowy, Zamawiający rozpatrywał trzy przesłanki zmiany umowy:

1. „Pkt 5 a – dopuszczalna jest zmiana umowy z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla Zamawiającego.

Analiza przesłanek:

- zmiany są uzasadnione przygotowaniem materiałów mających na celu jak najpełniejsze i jak najlepsze ukazanie potencjału gospodarczego partnerów (przedłużenie czasu na ukończenie leży



- po stronie Zamawiającego, tj. 4 partnerów, którzy potrzebowali więcej czasu na przygotowanie i przekazanie materiałów),
- jest to zmiana sposobu wykonania zamówienia – w szczególności zmieniają się w tym zakresie warunki współpracy,
  - zmiany są korzystne dla Zamawiającego ponieważ służą maksymalizacji celów projektu (celem projektu jest możliwie najlepsze przygotowanie materiałów promocyjnych po to by możliwie najpełniej promowały potencjał gospodarczy). Poprzez wydłużenie czasu na przekazanie materiałów wejściowych przez Zamawiającego uzyskiwana jest korzyść lepszej jakości tych materiałów.
  - wykonawca nie rości sobie dodatkowych praw w związku z pełną gotowością do wykonania zamówienia,
  - przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym".

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Zamawiający nie uzasadnił konieczności przedłużenia terminu na dostawę materiałów wejściowych obiektywnymi przesłankami (polepszeniem jakości, zakresu, wobec pierwotnie planowanego, a nie wobec zakresu jakim dysponowano na moment sporządzenia aneksu do umowy). Opóźnienie w dostarczeniu materiałów było błędem Zamawiającego i nie jest możliwe tłumaczenie, że w rzeczywistości zmiana okazała się korzystna, ze względu na polepszenie jakości. Zamawiający otrzymał produkt, który zamówił – nie lepszy ani nie gorszy. Nie osiągnął więc żadnej korzyści, a wyłącznie późniejsze niż zakładano wykonanie zamówienia. Nie jest możliwe potwierdzenie przesłanki wystąpienia uzasadnionej zmiany w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jeżeli ta zmiana jest korzystna dla Zamawiającego. Zmiana nie była korzystna, a uzasadniał ją jedynie błąd ze strony Zamawiającego.

2. „Pkt 6 – dopuszczalne są zmiany terminów i płatności w przypadku, gdy o zmianę taką wystąpi Zamawiający, lub zmiana taka stanie się konieczna ze względu na okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty.

Analiza przesłanek:

- Zamawiający przewidział zmianę terminów i wystąpił o zmianę terminu (podczas spotkania roboczego, z którego została sporządzona notatka służbowa) z uwagi na to, że Zamawiający potrzebowali więcej czasu na przygotowanie i przekazanie materiałów;
- przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym".

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Notatka służbowa ze spotkania z wykonawcą dotycząca stanu wykonania zadań z 21 października 2014 r. rozpoczyna się od stwierdzenia, że „wykonawca Carbo Media zwrócił uwagę, że nie zostały mu dotrzymane terminy przekazywania materiałów roboczych, na bazie których miał wykonać zamówienie. Podkreślił, że w wykonanie zadania jest zaangażowana cała firma i tylko to wstrzymuje go przed wykonaniem zadania. Zamawiający potwierdza, iż nie dokonał na czas przekazania odpowiednich materiałów, które mogły znacząco wpłynąć na czas wykonania zamówienia. (...). Strony zgodnie ustalają, że terminy opóźnień w przekazywaniu materiałów przez Zamawiającego wynoszą 40 dni. Zamawiający Gmina Krosno Odrzańskie wnioskuje o przedłużenie terminu wykonania zamówienia w przypadku obu umów do 100 dni, po zbadaniu dopuszczalności aneksowania umowy w przedmiotowych okolicznościach". Na podstawie powyższych zapisów można stwierdzić, że propozycję Zamawiającego poprzedzało zwrócenie uwagi przez wykonawcę na niedotrzymanie założonego w umowie terminu. Przedłużenie terminu realizacji zamówienia było jedynym rozwiązaniem sytuacji i nie było wyłącznym życzeniem Zamawiającego. W opinii *Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych* Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że: „Przepisy ustawy Pzp nie określają stopnia szczegółowości opisu warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zmiany umowy (klauzule) nie mogą być jednak konstruowane w sposób niedookreślony. Powyższemu sprzeciwia się bowiem treść art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, z którego



wynika, iż zamawiający musi określić przypadki, w których zmiana umowy będzie dopuszczalna z jednoczesnym określeniem warunków takiej zmiany". W analizowanym przypadku Zamawiający założył jako przesłankę wystąpienie o zmianę lub wystąpienie niemożliwych do przewidzenia w chwili składania oferty okoliczności. Są to zapisy ogólne i nie stanowią określenia warunków zmiany. Poza tym, opóźnienie w przekazaniu materiałów nie jest okolicznością obiektywnie niemożliwą do przewidzenia.

3. „Pkt 8 – gdy wprowadzenie zmian jest korzystne dla Zamawiającego. Zmiany są korzystne dla Zamawiającego jeśli: a) taniej otrzymuje ten sam przedmiot zamówienia, b) otrzymuje za tę samą cenę przedmiot o lepszych parametrach, c) Wykonawca szybciej wykonuje zamówienie, d) Wykonawca wykonuje zamówienie później niż pierwotnie zakładano, ale Zamawiający odnosi z tego tytułu korzyści, pod warunkiem, że Zamawiający uzyska uprzednio zgodę IZ LRPO na wydłużenie terminu realizacji umowy.

Analiza przesłanek:

W opinii Zamawiającego zmiana ta jest zmianą korzystną, gdyż przekazując niedopracowane materiały (a takie byłyby materiały przekazywane w umownych terminach) mogłyby negatywnie wpływać na wizerunek Beneficjenta w oczach potencjalnych inwestorów. Nie jest spełniona formalnie przesłanka zgody IZ LRPO, gdyż mieścimy się w terminach realizacji (czyli tak naprawdę zgoda dorozumiana istnieje i znajduje odzwierciedlenie w umowie o dofinansowanie projektu).

Przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym”.

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Zamawiający zobowiązał się do przekazania materiałów w określonym terminie. Przekazanie dopracowanych materiałów jest wyłącznie realizacją zobowiązania jakiego się podjął, a nie czynnością polepszającą jakość całego zamówienia. Jak wskazywano wcześniej, Zamawiający otrzymał produkt, który zamówił – nie lepszy ani nie gorszy. Nie osiągnął więc żadnej korzyści, a wyłącznie późniejsze niż zakładano wykonanie zamówienia.

Zamawiający popełnił błąd na etapie wszczynania postępowania, nie przewidując możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia z uwagi na niedotrzymanie harmonogramu przez siebie samego. Okoliczności tej nie przewidziano w SIWZ, w związku z czym nie mogła stanowić podstawy zmiany umowy. Próba dopasowania stanu faktycznego do zapisów dokumentacji w ocenie kontrolujących nie powiodła się, w związku z czym należy stwierdzić naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W omawianej sytuacji Beneficjent nie przewidział możliwości dokonania zmiany terminu realizacji zamówienia ze względu na niedotrzymanie harmonogramu, nie skonkretyzował również warunków zmiany w sytuacji, gdy występuje o nią zamawiający. Nie zostały więc spełnione przesłanki ustawy.

Aneksm nr 2 przedłużono termin realizacji umowy w zależności od elementu zamówienia na 100 i 200 dni od podpisania umowy.

Przyczyną przedłużenia terminu realizacji w zakresie kampanii wizerunkowej na tablicach świetlnych oraz przeprowadzenia kampanii wizerunkowej za pomocą siatek na budynkach do 10 czerwca 2015 r. (termin wyznaczony aneksem nr 1 to 13 marca 2015 r.) była konieczność koordynacji działań dwóch wykonawców. Zgodnie z wyjaśnieniami „oba działania nie były możliwe do zsynchronizowania na etapie udzielania zamówienia firmie Carbo Media. Umowa z Carbo Media została podpisana w sierpniu 2014 roku, natomiast umowę z Sun&More Sp. z o.o. zawarto pół roku później. Na etapie prac i realizacji zadań przez Carbo Media planowano rozpoczęcie organizacji konferencji gospodarczych w lutym 2015 roku, jednak w wyniku przedłużającego się wylaniania wykonawcy Kontraktu 1 Organizacja imprez o charakterze gospodarczym i Kontraktu 2 Udział w imprezach i charakterze gospodarczym (umowa została zawarta w wyniku drugiego przetargu, ponieważ z powodu niewystarczającego limitu środków pierwszy przetarg musiał zostać unieważniony) pierwsza z czterech planowanych konferencji odbyła się w kwietniu 2015 r. Powyższa sytuacja zrodziła konieczność

7



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





wydłużenia terminu realizacji umowy przez Carbo Media w tym zakresie, co umożliwiło promocję organizowanych konferencji gospodarczych przez kampanie wizerunkowe". Zamawiający przewidział możliwość zmiany postanowień umowy m.in. „gdy zaistnieją okoliczności niezależne od Wykonawcy, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, pod warunkiem że zmiana ta sprzyjać będzie optymalnemu wykonaniu zamówienia, jak również oszczędnemu, celowemu, gospodarnemu wydatkowaniu środków finansowych”.

Dodatkowo zmieniono zapis dotyczący terminów płatności (pierwotnie zaplanowano dwie płatności, ze względu na przedłużenie terminu realizacji części zamówienia wyrażono zgodę na wniosek wykonawcy o zapłatę w trzech transzach, na podstawie protokołów odbioru). Biorąc pod uwagę rozumienie pojęcia zmiany nieistotnej (jako zmiany, co do których wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie ani na wynik postępowania) możliwe jest uznanie aneksu za zawarty zgodnie z przesłankami ustawy.

Do umowy nr PR-II.042.3.2.2014 z 25 sierpnia 2014 r. zawarto Aneks nr 1 z 22 października 2014 r. (zmiana terminu realizacji zamówienia i jednego z języków materiałów promocyjnych).

Przyczyną przedłużenia terminu realizacji zamówienia było opóźnienie Zamawiającego i Partnerów w dostarczeniu materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia. Zgodnie z *notatką służbową ze spotkania z wykonawcą dotyczącą stanu wykonania zadań z 21 października 2014 r.* opóźnienie w przekazaniu materiałów wyniosło 40 dni i o tyle dni przedłużono termin realizacji zamówienia w tym zakresie.

Zgodnie z przedstawioną *analizą dopuszczalności zmiany umowy*, Zamawiający rozpatrywał trzy przesłanki zmiany umowy:

1. „Pkt 5 a – dopuszczalna jest zmiana umowy z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla Zamawiającego.

*Analiza przesłanek:*

- zmiany są uzasadnione przygotowaniem materiałów mających na celu jak najpełniejsze i jak najlepsze ukazanie potencjału gospodarczego partnerów (przedłużenie czasu na ukończenie leży po stronie Zamawiającego, tj. 4 partnerów, którzy potrzebowali więcej czasu na przygotowanie i przekazanie materiałów),
- jest to zmiana sposobu wykonania zamówienia – w szczególności zmieniają się w tym zakresie warunki współpracy,
- zmiany są korzystne dla Zamawiającego ponieważ służą maksymalizacji celów projektu (celem projektu jest możliwie najlepsze przygotowanie materiałów promocyjnych po to by możliwie najpełniej promowały potencjał gospodarczy). Poprzez wydłużenie czasu na przekazanie materiałów wejściowych przez Zamawiającego uzyskiwana jest korzyść lepszej jakości tych materiałów.
- wykonawca nie rości sobie dodatkowych praw w związku z pełną gotowością do wykonania zamówienia,
- przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym”.

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Zamawiający nie uzasadnił konieczności przedłużenia terminu na dostawę materiałów wejściowych obiektywnymi przesłankami (polepszeniem jakości, zakresu, wobec pierwotnie planowanego, a nie wobec zakresu jakim dysponowano na moment sporządzenia aneksu do umowy). Opóźnienie w dostarczeniu materiałów było błędem Zamawiającego i nie jest możliwe tłumaczenie, że w rzeczywistości zmiana okazała się korzystna, ze względu na polepszenie jakości. Zamawiający otrzymał produkt, który zamówił – nie lepszy ani nie gorszy. Nie osiągnął więc żadnej korzyści, a wyłącznie późniejsze niż zakładano wykonanie zamówienia. Nie jest możliwe potwierdzenie przesłanki wystąpienia *uzasadnionej zmiany w zakresie sposobu wykonania*



przedmiotu zamówienia, jeżeli ta zmiana jest korzystna dla Zamawiającego. Zmiana nie była korzystna, a uzasadniał ją jedynie błąd ze strony Zamawiającego.

2. „Pkt 6 – dopuszczalne są zmiany terminów i płatności w przypadku, gdy o zmianę taką wystąpi Zamawiający, lub zmiana taka stanie się konieczna ze względu na okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty.

Analiza przesłanek:

- Zamawiający przewidział zmianę terminów i wystąpił o zmianę terminu (podczas spotkania roboczego, z którego została sporządzona notatka służbowa) z uwagi na to, że Zamawiający potrzebowali więcej czasu na przygotowanie i przekazanie materiałów;
- przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym”.

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Notatka służbowa ze spotkania z wykonawcą dotycząca stanu wykonania zadań z 21 października 2014 r. rozpoczyna się od stwierdzenia, że „wykonawca Carbo Media zwrócił uwagę, że nie zostały mu dotrzymane terminy przekazywania materiałów roboczych, na bazie których miał wykonać zamówieni. Podkreślił, że w wykonanie zadania jest zaangażowana cała firma i tylko to wstrzymuje go przed wykonaniem zadania. Zamawiający potwierdza, iż nie dokonał na czas przekazania odpowiednich materiałów, które mogły znacząco wpłynąć na czas wykonania zamówienia. (...). Strony zgodnie ustalają, że terminy opóźnień w przekazywaniu materiałów przez Zamawiającego wynoszą 40 dni. Zamawiający Gmina Krosno Odrzańskie wnioskuje o przedłużenie terminu wykonania zamówienia w przypadku obu umów do 100 dni, po zbadaniu dopuszczalności aneksowania umowy w przedmiotowych okolicznościach”. Na podstawie powyższych zapisów można stwierdzić, że propozycję Zamawiającego poprzedzało zwrócenie uwagi przez wykonawcę na niedotrzymanie założonego w umowie terminu. Przedłużenie terminu realizacji zamówienia było jedynym rozwiązaniem sytuacji i nie było wyłącznym życzeniem Zamawiającego. W opinii *Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie realizacji robót budowlanych* Urząd Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że: „Przepisy ustawy Pzp nie określają stopnia szczegółowości opisu warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zmiany umowy (klauzule) nie mogą być jednak konstruowane w sposób niedookreślony. Powyższemu sprzeciwia się bowiem treść art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika, iż zamawiający musi określić przypadki, w których zmiana umowy będzie dopuszczalna z jednoczesnym określeniem warunków takiej zmiany”. W analizowanym przypadku Zamawiający założył jako przesłankę wystąpienie o zmianę lub wystąpienie niemożliwych do przewidzenia w chwili składania oferty okoliczności. Są to zapisy ogólne i nie stanowią określenia warunków zmiany. Poza tym, opóźnienie w przekazaniu materiałów nie jest okolicznością obiektywnie niemożliwą do przewidzenia.

3. „Pkt 8 – gdy wprowadzenie zmian jest korzystne dla Zamawiającego. Zmiany są korzystne dla Zamawiającego jeśli: a) taniej otrzymuje ten sam przedmiot zamówienia, b) otrzymuje za tę samą cenę przedmiot o lepszych parametrach, c) Wykonawca szybciej wykonuje zamówienie, d) Wykonawca wykonuje zamówienie później niż pierwotnie zakładano, ale Zamawiający odnosi z tego tytułu korzyści, pod warunkiem, że Zamawiający uzyska uprzednio zgodę IZ LRPO na wydłużenie terminu realizacji umowy.

Analiza przesłanek:

W opinii Zamawiającego zmiana ta jest zmianą korzystną, gdyż przekazując niedopracowane materiały (a takie byłyby materiały przekazywane w umownych terminach) mogłyby negatywnie wpływać na wizerunek Beneficjenta w oczach potencjalnych inwestorów. Nie jest spełniona formalnie przesłanka zgody IZ LRPO, gdyż mieścimy się w terminach realizacji (czyli tak naprawdę zgoda dorozumiana istnieje i znajduje odzwierciedlenie w umowie o dofinansowanie projektu).

Przesłanka może być podstawą zmiany umowy w zaistniałym stanie faktycznym”.

Kontrolujący nie zgadzają się z powyższą analizą. Zamawiający zobowiązał się do przekazania materiałów w określonym terminie. Przekazanie dopracowanych materiałów jest wyłącznie realizacją zobowiązania jakiego się podjął, a nie czynnością polepszającą jakość całego zamówienia. Jak



wskazywano wcześniej, Zamawiający otrzymał produkt, który zamówił – nie lepszy ani nie gorszy. Nie osiągnął więc żadnej korzyści, a wyłącznie późniejsze niż zakładano wykonanie zamówienia.

Zamawiający popełnił błąd na etapie wszczynania postępowania, nie przewidując możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia z uwagi na niedotrzymanie harmonogramu przez siebie samego. Okoliczności tej nie przewidziano w SIWZ, w związku z czym nie mogła stanowić podstawy zmiany umowy. Próba dopasowania stanu faktycznego do zapisów dokumentacji w ocenie kontrolujących nie powiodła się, w związku z czym należy stwierdzić naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W omawianej sytuacji Beneficjent nie przewidział możliwości dokonania zmiany terminu realizacji zamówienia ze względu na niedotrzymanie harmonogramu, nie skonkretyzował również warunków zmiany w sytuacji, gdy występuje o nią zamawiający. Nie zostały więc spełnione przesłanki ustawy.

Aneksem do umowy zmieniono również przedmiot zamówienia w zakresie zmiany języka materiałów promocyjnych z języka rosyjskiego na francuski (zgodnie z umową materiały promocyjne miały zostać wykonane w 4 wersjach językowych: polski, niemiecki, angielski i rosyjski).

Zgodnie z przedstawioną analizą dopuszczalności zmiany umowy, Zamawiający rozpatrywał zmianę w następującym kontekście: *„w stanie faktycznym zmiana jednego z czterech języków komunikacji z rosyjskiego na francuski w kontrakcie 4 jest zmianą techniczną uzasadnioną tym, że Zamawiający będzie intensywnie oddziaływał na rynek francuski, więc jest to zmiana korzystna dla Zamawiającego. Obiektywnie, byłoby to działaniem nieprofesjonalnym gdyby projekt na targach we Francji nie mógłby dysponować materiałami w tym języku. To mogło być elementem, którym zmniejszałby skuteczność oddziaływania. Zgodnie z SIWZ dopuszczalna jest zmiana umowy polegająca na zmianach technicznych, o ile są one dla Zamawiającego korzystne i obiektywnie uzasadnione (w szczególności polepszenie parametrów przedmiotu zamówienia bez uszczerbku dla innych jego parametrów), oraz dopuszczalna jest zmiana umowy z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla Zamawiającego”*.

W uzasadnieniu zmiany przekazanym Instytucji Zarządzającej LRPO Beneficjent wskazał, że *„chce dokonać zmiany wersji językowej materiałów promocyjnych ze względu na sytuację geopolityczną. Planowane na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej pozyskanie inwestorów rosyjskich aktualnie może być trudne do zrealizowania. Beneficjent planuje zmienić wersję rosyjską na francuską ze względu na fakt, że francuskie targi inwestycyjne MIPIM w Cannes cieszą się aktualnie największą popularnością i Beneficjent planuje promocję swoich terenów inwestycyjnych na tych targach poprzez kolportaż materiałów reklamowych”*.

W ocenie kontrolujących zmiana przedmiotu zamówienia mogła zostać dokonana wcześniej, ponieważ konflikt krymski rozpoczął się przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niemniej jednak nieprzewidywalność rozwoju tego typu sytuacji pozwala na uwzględnienie stanowiska Zamawiającego. Zgodnie z treścią SIWZ *„dopuszczalna jest zmiana umowy: a) z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla zamawiającego, b) gdy wystąpią zdarzenia losowe, c) gdy wystąpi siła wyższa w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego”*. O ile w przypadku przedłużenia terminu realizacji zamówienia nie można mówić o korzyści Zamawiającego, to zmiana docelowej grupy odbiorców informacji z rynku rosyjskiego na francuski mogła być korzystna dla Zamawiającego – eliminując zagrożenie związane z ewentualnym pogorszeniem stosunków polsko-rosyjskich zwiększał szansę na pozyskanie inwestorów z innego kraju.

Podsumowując rozważania na temat dokonanych zmian umów z wykonawcą - w odniesieniu do:



- aneksu nr 1 z 22 października 2014 r. do umowy PR-II.042.3.1.2014,
  - aneksu nr 1 z 22 października 2014 r. do umowy nr PR-II.042.3.2.2014,
- w związku z przedłużeniem realizacji terminu zamówienia bez spełnienia ustawowych przesłanek, stwierdzono naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiot umowy został wykonany w terminie (protokół odbioru końcowego elementów zamówienia dot. kontraktu nr 3 spisano 10 czerwca 2015 r., protokół końcowy odbioru całości zamówienia dot. Kontraktu nr 4 spisano 2 grudnia 2014 r.).

Stwierdzone naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp stanowi nieprawidłowość, zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, który wskazuje, iż za nieprawidłowość należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Istnieje prawdopodobieństwo, że w przypadku gdyby termin realizacji zamówienia był wyznaczony prawidłowo, z uwzględnieniem wystarczającego czasu na opracowanie materiałów, które należało przekazać wykonawcy, wynik postępowania mógłby być inny. Zamawiający mógłby pozyskać korzystniejszą ofertę niż tą, która została wybrana, a umowa nie byłaby zmieniana. Nadto, gdyby Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w tym zakresie, wykonawcy mieliby świadomość, iż umowa może zostać zmieniona zgodnie z prawem w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, co z kolei mogło mieć wpływ na wynik postępowania, poprzez uzyskanie większej liczby złożonych ofert. Mogłaby zostać złożona oferta z niższą ceną. Działania Zamawiającego mogły się więc przyczynić do konieczności sfinansowania ze środków UE zamówienia w zawyżonej kwocie. Zgodnie z Wytycznymi IZ LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 warunkiem uznania wydatku za kwalifikowalny jest jego poniesienie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. W przypadku niezastosowania korekty należałoby wykluczyć możliwość zrefundowania wydatku w całości, jako obciążonego błędem, który uniemożliwia sfinansowanie go z budżetu Unii Europejskiej.

Niniejsze naruszenie skutkuje koniecznością naliczenia korekty finansowej, zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (wersja 5.0 z czerwca 2014 r.). Zgodnie z pkt V przywołanych *Wytycznych* ustalenie wysokości korekty finansowej następuje poprzez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Jeżeli na podstawie metody dyferencyjnej niemożliwe jest obliczenie wartości korekty finansowej konieczne jest zastosowanie metody wskaźnikowej. Zgodnie z metodą dyferencyjną w celu ustalenia rzeczywistej szkody należy porównać wartość zamówienia jaka wynikała z naruszeń w związku z niepoprawnie przeprowadzonym postępowaniem z wartością jaka mogłaby powstać gdyby poprawność zachowano. W niniejszym przypadku niemożliwe jest obliczenie wartości korekty finansowej na podstawie metody dyferencyjnej, a konieczne staje się zastosowanie metody wskaźnikowej, polegającej na obliczeniu iloczynu wskaźnika procentowego nałożonej korekty finansowej, wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia i procentowej wysokości współfinansowania ze środków LRPO. Wskaźnik wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia.

W przypadku zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie ma tabela 2 *Wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE* – załącznik do ww. *Wytycznych*. W związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 144 ust 1 ustawy Pzp, o który mowa w poz. 26 tabeli nr 2, z zastosowaniem metody wskaźnikowej wartość procentowa nałożonej korekty wynosi 25 % wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach ww. zamówień.



Wobec powyższego kwota korekty finansowej w odniesieniu do wartości umów z wykonawcą wynosi łącznie **88 566,92 PLN**.

Kwota korekty wynikająca z przedstawionych faktur w ramach umowy PR-II.042.3.1.2014 z wykonawcą z 25 sierpnia 2014 r. na kwotę 311 103,90 zł brutto.						
Nr dowodu księgowego	Kwota wydatku wynikająca z dowodu księgowego	Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z dowodu księgowego	Wskaźnik procentowy korekty	Wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie	Procent dofinansowania	Wartość korekty
<b>WNP nr RPLB.01.02.00-08-018/13-03</b>						
Faktura VAT FAS/2014/2/12 z 2 grudnia 2014 r.	112 766,40 PLN	112 766,40 PLN	25%		85%	
	Razem dla WNP:	112 766,40 PLN	25%	28 191,60 PLN	85%	23 962,86 PLN
<b>WNP nr RPLB.01.02.00-08-018/13-04</b>						
Faktura VAT nr 13/02/2015 z 23 lutego 2015 r.	126 444,00 PLN	126 444,00 PLN	25 %		85%	
	Razem dla WNP:	126 444,00 PLN	25 %	31 611,00 PLN	85%	26 869,35 PLN
<b>WNP nr RPLB.01.02.00-08-018/13-05</b>						
Faktura VAT nr 6/06/2015 z 10 czerwca 2015 r.	71 893,50 PLN	71 893,50 PLN	25%		85%	
	Razem dla WNP:	71 893,50 PLN	25%	17 973,38 PLN	85%	15 277,37 PLN
	Razem:	311 103,90 PLN		77 775,98 PLN		66 109,58 PLN

Kwota korekty wynikająca z przedstawionych faktur w ramach umowy PR-II.042.3.2.2014 z wykonawcą z 25 sierpnia 2014 r. na kwotę 105 681,60 zł brutto.						
Nr dowodu księgowego	Kwota wydatku wynikająca z dowodu księgowego	Kwota wydatków kwalifikowalnych wynikająca z dowodu księgowego	Wskaźnik procentowy korekty	Wartość wydatków kwalifikowanych odpowiadających korekcie	Procent dofinansowania	Wartość korekty
<b>WNP nr RPLB.01.02.00-08-018/13-03</b>						
Faktura VAT FAS/2014/1/12 z 2 grudnia 2014 r.	105 681,60 PLN	105 681,60 PLN	25%		85%	
	Razem dla WNP:	105 681,60 PLN	25%	26 420,40 PLN	85%	22 457,34 PLN
	Razem:	105 681,60 PLN		26 420,40 PLN		22 457,34 PLN

**„Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny: Kontrakt 5 Reklama medialna i multimedialna”**

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona 20 czerwca 2014 r. na kwotę 438 211,38 PLN (103 721,13 EUR), zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm. – tekst ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania).

Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie, w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej 7 lipca 2014 r., stosownie do art.



40 ust. 1 ww. ustawy. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 227372-2014, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 41 ww. ustawy.

Od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego udostępniono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z ustawą udzielił odpowiedzi na pytania, publikując informację na stronie internetowej. Wyjaśnienia nie miały wpływu na treść ogłoszenia o zamówieniu.

Termin składania ofert wyznaczono na 18 lipca 2014 r., zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące oferty:

- Konsorcjum: Lider - Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra, Partner – Telewizja Polska S.A. oddział w Gorzowie Wlkp. – 598 800,00 zł.
- Konsorcjum: Lider Mediapolis Interactive Sp. z o.o., Warszawa, Partner 1 – Mediapolis Sp. z o.o., Warszawa, Partner 2 – AdComms Media & Marketing Group Sp. z o.o., Warszawa – 727 299,00 zł
- Agencja Reklamowa FORMIND Sp. z o.o., Katowice – 264 563,41 zł.

Na mocy art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywał wszystkich wykonawców do uzupełnienia dokumentów. Dwóch wykonawców w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełniło oferty. Wykonawca Mediapolis Interactive Sp. z o.o., Warszawa, nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego i nie uzupełnił oferty, w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp a jego oferta odrzucona.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Agencja Reklamowa FORMIND Sp. z o.o., Katowice, o wyjaśnienia, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały uznane przez Zamawiającego za wystarczające do przyjęcia, że cena oferty nie jest rażąco niska. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta została odrzucona.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość oferty wybranej jako najkorzystniejsza (Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra). Oferta była zgodna z SIWZ oraz ustawą.

Pismem z 21 lipca 2014 r. wykonawca Carbo Media Agencja Telewizyjna Sp. z o.o., Zielona Góra, wniósł protest wobec złożenia nieprawidłowej oferty przez firmę Agencja Reklamowa FORMIND Sp. z o.o., Katowice. Pismo nie spełniało ustawowych przesłanek odwołania ani nawet informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego (art. 181 ust. 1 ustawy Pzp), niemniej jednak Zamawiający odniósł się do niego, traktując jako zawiadomienie w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp. Zawiadomienie nie wpłynęło na wynik postępowania.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom, zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie i na własnej stronie internetowej 7 sierpnia 2014 r.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości ustalonej zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy, tj. 10% ceny ofertowej. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w wysokości wymaganej przez Beneficjenta w formie gotówkowej, zmienionej później na gwarancję bankową.

Umowę PR-II.042.3.3.2014 zawarto 25 sierpnia 2014 r. Umowę zawarto w terminie wynikającym z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP 2 września 2014 r. pod nr 290840-2014, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 95 ust. 1 ww. ustawy.

Termin realizacji przedmiotu umowy ustalono na 31 marca 2015 r. oraz 15 czerwca 2015 r. w zakresie kosztów domen i hostingu oraz utrzymania strony internetowej.



Do umowy zawarto Aneks nr 1 z 22 października 2014 r. (zmiana języka tłumaczenia i harmonogramu).

W uzasadnieniu zmiany przekazanym Instytucji Zarządzającej LRPO Beneficjent wskazał, że „*chce dokonać zmiany wersji językowej materiałów promocyjnych ze względu na sytuację geopolityczną. Planowane na etapie składania dokumentacji aplikacyjnej pozyskanie inwestorów rosyjskich aktualnie może być trudne do zrealizowania. Beneficjent planuje zmienić wersję rosyjską na francuską ze względu na fakt, że francuskie targi inwestycyjne MIPIM w Cannes cieszą się aktualnie największą popularnością i Beneficjent planuje promocję swoich terenów inwestycyjnych na tych targach poprzez kolportaż materiałów reklamowych*”.

W ocenie kontrolujących zmiana przedmiotu zamówienia mogła zostać dokonana wcześniej, ponieważ konflikt krymski rozpoczął się przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niemniej jednak nieprzewidywalność rozwoju tego typu sytuacji pozwala na uwzględnienie stanowiska Zamawiającego. Zgodnie z treścią SIWZ „*dopuszczalna jest zmiana umowy: a) z powodu uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla zamawiającego, b) gdy wystąpią zdarzenia losowe, c) gdy wystąpi siła wyższa w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego*”. O ile w przypadku przedłużenia terminu realizacji zamówienia nie można mówić o korzyści Zamawiającego, to zmiana docelowej grupy odbiorców informacji z rynku rosyjskiego na francuski mogła być korzystna dla Zamawiającego – eliminując zagrożenie związane z ewentualnym pogorszeniem stosunków polsko-rosyjskich zwiększał szansę na pozyskanie inwestorów z innego kraju.

Przedmiot umowy został wykonany w terminie (protokół końcowego odbioru elementów zamówienia dot. kontraktu 5 sporządzono 15 czerwca 2015 r.).

Ponadto Zamawiający udzielił zamówień w trybie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.

**1. Zorganizowanie spotkania – imprezy o charakterze gospodarczym na terenie Gminy Gubin o statusie miejskim w dniach 12-13.06.2015 r. w ramach projektu pn. „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny”.**

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 11 maja 2015 r. na kwotę 17 263,41 zł netto (4 086,11 euro).

27 maja 2015 r. zapytanie o wycenę skierowano do Gubińskiego Domu Kultury, Centrum Artystyczno-Kulturalnego Zamek, Gubin oraz Media Plus Andrzej Winiszewski, Gubin.

Do upływu terminu składania ofert do siedziby Beneficjenta wpłynęły 2 oferty:

- Gubiński Dom Kultury, Gubin – 21 000,00 zł brutto.
- Centrum Artystyczno-Kulturalne Zamek, Krosno Odrzańskie – 26 000,00 zł brutto.

Umowę nr PR-III.042.3.9.2014 zawarto 11 czerwca 2015 r. z Gubińskim Domem Kultury, Gubin, na kwotę 21 000,00 zł brutto.

**2. Organizacja spotkania o charakterze gospodarczym w ramach projektu pn. „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny” na terenie gminy Kargowa.**

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 18 lipca 2014 r. na kwotę 17 250,00 zł netto (4 082,93 euro).

25 lipca 2014 r. zapytanie o wycenę skierowano do Gminnego Centrum Kultury w Kargowej oraz INSTALL SERVICE Piotr Dura, Ochla i 29 lipca 2014 r. do Centrum Edukacji ART.-MEGA, Wolsztyn.

Do upływu terminu składania ofert do siedziby Beneficjenta wpłynęły następujące oferty:

- Gminne Centrum Kultury w Kargowej – 21 250,00 zł brutto.
- Centrum Edukacji ART.-MEGA – 25 830,00 zł brutto.



– INSTALL SERVICE Piotr Dura – 23 370,00 zł brutto.

Umowę nr PR-III.042.3.5.2014 zawarto 6 sierpnia 2014 r. z Gminnym Centrum Kultury w Kargowej, na kwotę 21 250,00 zł brutto.

### **3. Organizacja spotkania gospodarczego w ramach projektu pn. „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny” na terenie Gminy Krosno Odrzańskie.**

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 19 stycznia 2015 r. na kwotę 17 235,77 zł netto (4 079,57 euro).

20 stycznia 2015 r. zapytanie o wycenę skierowano do Regionalnego Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze oraz Hotel Restauracja Leśna, B.A.Szczepaniak, Karpicko i 21 stycznia 2015 r. do Jardo, Jarosław Kałek, Krosno Odrzańskie.

Do upływu terminu składania ofert do siedziby Beneficjenta wpłynęły następujące oferty:

- Regionalne Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze – 20 500,00 zł brutto.
- Hotel Restauracja Leśna, B.A.Szczepaniak – 22 140,00 zł brutto.
- Jardo, Jarosław Kałek – 21 000,00 zł brutto.

Umowę nr PR-III.042.3.8.2014 zawarto 26 stycznia 2015 r. z Regionalnym Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze, na kwotę 20 500,00 zł brutto.

### **4. Organizacja spotkania o charakterze gospodarczym w ramach projektu pn. „Wspólna promocja gospodarcza Gubina, Krosna Odrzańskiego, Kargowej i Skwierzyny” na terenie gminy Skwierzyna.**

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 2 września 2014 r. na kwotę 17 073,17 zł netto (4 041,08 euro).

2 września 2014 r. zapytanie o wycenę skierowano do „Dom nad rzeką” s.c, Skwierzyna oraz BALT-TUR Grupa Hotelowa, Sopot. W protokole wskazano, że „Zamawiający wystosował dwa zapytania ponieważ w założeniu spotkanie miało się odbyć w gminie Skwierzyna, w lokalu o standardzie 3 gwiazdek, a tylko dwa obiekty spełniały ten warunek”.

Do upływu terminu składania ofert do siedziby Beneficjenta wpłynęła jedna oferta - BALT-TUR Grupa Hotelowa, Sopot – 20 820,00 zł brutto.

Umowę nr PR-III.042.3.4.2014 zawarto 9 września 2014 r. z BALT-TUR Grupa Hotelowa, Sopot, na kwotę 20 820,00 zł brutto.

### **5. Studium Wykonalności**

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 22 października 2012 r. na kwotę 10 000,00 zł netto.

Zaproszenie do złożenia oferty cenowej przekazano 30 października 2012 r. do trzech wykonawców, uzyskując następujące oferty:

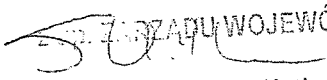
- Stowarzyszenie Harmonia, Bytom Odrzański – 12 000,00 zł netto.
- Żagańska Agencja Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o., Żagań – 10 000,00 zł netto.
- Expeto, Zielona Góra – 13 000,00 zł brutto.

Umowę nr PR-I.041.5.2012 zawarto 7 grudnia 2012 r. z Żagańską Agencją Rozwoju Lokalnego Sp. z o.o., Żagań, na kwotę 10 000,00 zł netto.

Na podstawie punktów 2.8 i 2.9 Wytucznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 kontrolujący potwierdzają prawidłowość udzielenia zamówień w trybie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp i spełnienie dyspozycji § 8 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu.





Kontrolujący:	
Karolina Mrozek	<i>K. Mrozek 16.03.2016</i> (data i podpis)
Michał Tagowski	(data i podpis)
Dyrektor Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego:	
Stanisław Hatka	 Stanisław Hatka (podpis i pieczęć) Departamentu Programów Regionalnych



