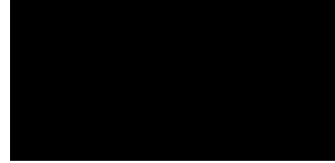


Krosno Odrzańskie, 2018-06-04

O.152.2.2018.AM



*Stanowczy Panie,*

odpowiadając na petycję złożoną w dniu 11 kwietnia 2018 r. w sprawie przestrzegania i zachowania praworządności w Urzędzie Miasta w Krośnie Odrzańskim oraz uchylenia uchwały nr XII/79/11 Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, wskazuję, co następuje.

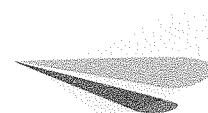
Treść pierwszej ze sformułowanych uwag dotyczy uregulowania zawartego w § 4 pkt 1 przedmiotowej uchwały odnoszącego się do zwołania pierwszego posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego i prowadzenia go do chwili wyboru przewodniczącego przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnie Odrzańskim. Jak wskazał Pan w petycji, w Pana ocenie „kierownik OPS nie jest ustawowo upoważniony do dokonywania czynności władczych w stosunku do ZI ani nie może pełnić równoprawnej roli w stosunku do Burmistrza, który ma ustawowy obowiązek powołania ZI w całości.”

Trudno nie zgodzić się z tym uzasadnieniem, jednakże nie znajduje ono odzwierciedlenia w niniejszej sprawie. Faktycznie, tylko Burmistrz ma obowiązek i uprawnienie do powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, zgodnie z art. 9a ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1390). Podjęta przez Radę Miejską w Krośnie Odrzańskim uchwała nie stoi jednak w sprzeczności z ww. przepisem i w § 2 ust. 3 statuuje, iż *spośród zgłoszonych kandydatów Burmistrz powołuje zespół, po uprzednim zawarciu porozumień z podmiotami, o których mowa w ustawie.* Tym samym tylko i wyłącznie Burmistrz ma uprawnienie i kompetencję do powoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, a kompetencja ta nie jest w żadnym wypadku przeniesiona na kierownika OPS.

Zgodnie z art. 9a ust. 6 ustawy przewodniczący zespołu interdyscyplinarnego jest wybierany na pierwszym posiedzeniu zespołu spośród jego członków. Jak wskazano w § 4 pkt 1 uchwały *pierwsze posiedzenie zespołu zwołuje i prowadzi do chwili wyboru przewodniczącego, kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Krośnie Odrzańskim.*

Ustawa zatem nie reguluje, kto, w jakim trybie i kiedy powinien zwołać pierwsze posiedzenie powołanego Zespołu, zostawiając uprawnienie w zakresie tej regulacji Radzie Miejskiej, zgodnie z art. 9a ust. 15 ustawy.

Tym samym Rada Miejska miała możliwość uregulowania zwołania pierwszego posiedzenia Zespołu Interdyscyplinarnego przez kierownika OPS, oraz prowadzenia go do czasu wyboru przewodniczącego. Wskazać bowiem należy, że uchwała nakłada na kierownika OPS jedynie uprawnienie do formalnego zwołania pierwszego posiedzenia i prowadzenia do czasu wyboru przewodniczącego (a zatem tylko na początkowym etapie, podczas którego nie dochodzi do merytorycznego rozpoznania spraw). Zwołanie pierwszego posiedzenia jest czynnością techniczno-formalną, nie pociągającą za sobą skutków związanych z powoływaniem, czy też odwoływaniem członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz wprowadzającym równość między Burmistrzem, a kierownikiem w zakresie przyznanych kompetencji.



Trudno także zgodzić się z Pana argumentacją, iż jakoby zwołanie i prowadzenie pierwszego posiedzenia Zespołu Interdyscyplinarnego przez kierownika OPS do czasu wyboru przewodniczącego było konfliktem interesów, między pracownikami Ośrodka Pomocy Społecznej, którzy są także członkami Zespołu Interdyscyplinarnego. W Pana opinii to kierownik OPS ma realny wpływ na wybór przewodniczącego. Zarzut taki jest niezasadny i całkowicie iluzoryczny. Ciężko bowiem wyobrazić sobie, aby przedstawiciele gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, policji, oświaty, ochrony zdrowia oraz organizacji pozarządowych, ewentualnie kuratorzy sądowi lub prokuratorzy oraz przedstawiciele podmiotów działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie, byli w jakikolwiek sposób zależni od kierownika OPS.

Uważam też za błędną interpretację i wskazanie, że to kierownik OPS wskazuje kandydata na Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego. To członkowie Zespołu wskazują kandydata, kierownik OPS jedynie wskazane kandydatury formalnie poddaje pod głosowanie i stwierdza, który kandydat został wybrany większością głosów, przekazując następnie jemu prowadzenie dalszego posiedzenia Zespołu. Tym samym kierownik OPS nie ma ani formalnego, ani realnego wpływu na wybór Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego, tylko powołani przez Burmistrza członkowie Zespołu, którzy przedstawiają swoje kandydatury. Czynności, które w tym zakresie wykonuje kierownik OPS mają tylko i wyłącznie charakter techniczno-formalny, a nie merytoryczny.

Tym samym, wobec faktu, iż zwołanie pierwszego posiedzenia i wybór przewodniczącego są tylko i wyłącznie czynnościami technicznymi, które nie mają wpływu i są oderwane od legalności powołania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, Rada Miejska miała możliwość uregulowania zapisu dotyczącego zwołania pierwszego posiedzenia we wskazanym kształcie, nie naruszając tym samym zasady praworządności.

Tylko na marginesie wskazać także należy, że powołany przez Pana wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r. (sygn. akt: IV SA/Wr 743/11) nie odnosi się do zaskarżonego stanu faktycznego sprawy, a w uzasadnieniu wyroku wskazano, iż *o składzie zespołu stanowi sama ustawa. W art. 9a ust. 3 i 4 wskazuje podmioty, których przedstawiciele obligatoryjnie wchodzi w jego skład. Natomiast w ust. 5 tego artykułu określa, jakie podmioty wchodzi w skład zespołu fakultatywnie.* Nie wskazano w uzasadnieniu tego wyroku, iż kierownicy nie mają prawa do wskazywania lub wpływania swoją obecnością na pierwszym posiedzeniu Zespołu Interdyscyplinarnego na przebieg wyboru Przewodniczącego, co jest dowolną Pana interpretacją.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów, sprowadzających się do błędnego i niezgodnego z prawem w Pana ocenie, wskazania, że na pierwszym posiedzeniu oprócz przewodniczącego dokonuje się wyboru zastępcy przewodniczącego i sekretarza (§ 4 pkt 2 uchwały) oraz uregulowania iż kolejne posiedzenia zespołu zwołuje i prowadzi przewodniczący zespołu lub jego zastępca (§ 4 pkt 4 uchwały), a tym samym dokonanie wykładni rozszerzającej ustawy i sformalizowanie statusu organu Zespołu Interdyscyplinarnego, jako organu administracyjnego, w ocenie opiniującego również i one są bezzasadne.

W pierwszej kolejności bowiem wskazać należy, że ustawa w art. 9a ust. 15 przyznaje uprawnienie Radzie Miejskiej do uchwalenia trybu i sposób powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Tym samym to Rada ma niezależne i niedoprecyzowane w ustawie kompetencje do stworzenia takiego systemu funkcjonowania Zespołu, który w ocenie Radnych zapewni jej prawidłową organizację, zgodną z celem powołanego organu.

Trudno sobie zatem wyobrazić, aby zapis zawarty w § 4 pkt 2 uchwały, iż na pierwszym posiedzeniu oprócz przewodniczącego dokonuje się wyboru zastępcy przewodniczącego i sekretarza, nie miał na celu skuteczniejszej organizacji pracy i funkcjonowania zespołu. To samo dotyczy zakwestionowanego zapisu zawartego w § 4 pkt 4 uchwały, iż kolejne posiedzenia zespołu zwołuje i prowadzi przewodniczący lub jego zastępca.

Nierzadko bowiem w realiach życiowych dochodzi do sytuacji, że przewodniczący nie może brać udziału w posiedzeniu Zespołu, albo z uwagi na urlop lub chorobę nie może zwołać posiedzenia. Nie powołanie tym samym jego zastępcy doprowadziłoby do paraliżu Zespołu i niemożności jego działania, a taka sytuacja jest niedopuszczalna w świetle celu powołania Zespołu, który realizuje działania określone w gminnym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie (art. 9b ust. 1 ustawy). Nie może schodzić z pola widzenia fakt, że Zespół z uwagi na trudny charakter swojej pracy, nieraz musi działać pod presją czasu. Elementem nadrzędnym zatem winno być takie uregulowanie funkcjonowania Zespołu, aby zdarzenia losowe, choroba lub urlop któregokolwiek z członków Zespołu nie zakłócały pracy całego Zespołu i tak, aby Zespół mógł reagować w krótkim czasie od wystąpienia zdarzenia.

Tym samym fakt, iż ustawa nie wskazuje zastępcy przewodniczącego oraz sekretarza jako „organów” Zespołu, nie oznacza że Rada nie miała prawa wprowadzić takich „organów”. Jeszcze raz podkreślić należy, że Rada ma uprawnienie do dowolnego uregulowania szczegółowych warunków funkcjonowania Zespołu, biorąc pod uwagę cel jego powołania.

Nie można także zgodzić się z Pana zarzutem sprowadzającym się do tego, że wprowadzając zastępcę przewodniczącego jak i sekretarza, Rada spowodowała, że organ ten nie stał się kolegialny, a nosi znamiona organu administracyjnego, organizacyjnie przynależnego podległości służbowej i administracyjnej. Taka interpretacja jest wysoce niezasadna i błędna.

Uchwała nie stanowi, że zastępca lub sekretarz posiadają jakieś inne, uprzywilejowane kompetencje lub uprawnienia, a tym samym żeby pozostali członkowie Zespołu byli od nich uzależnieni lub podlegli. Zespół z samego założenia nie jest żadnym organem administracyjnym i wprowadzenie instytucji zastępcy, czy sekretarza, tego nie zmienia. Organ z ustawowego założenia jest także organem kolegialnym i ponownie, wprowadzenie instytucji zastępcy i sekretarza, nie powoduje, że organ działa na zasadzie podporządkowania pozostałych członków.

Tylko na marginesie w tym miejscu należy wskazać, że przykładowo § 7 ust. 1 uchwały nr IV/19/11 Rady Gminy Zabór z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Zabór oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania, również wprowadza instytucję zastępcy przewodniczącego zespołu i sekretarza zespołu. Ww. uchwała została zaskarżona przez Prokuratora Rejonowego w Zielonej Górze, a zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 stycznia 2018 r. (sygn. akt II SA/GO 1079/17), Sąd nie zakwestionował zapisów dotyczących wyboru zastępcy i sekretarza Zespołu, tym samym uznając iż są one prawidłowe i mieszczące się w granicach przyznanych przez ustawę.

Konstatując, w mojej ocenie petycja, w przedmiocie zmiany obowiązujących przepisów prawa w zakresie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, po wnikliwej analizie jej treści, jest bezprzedmiotowa. Nie widzę zatem przesłanek do zmiany lub uchylenia kwestionowanych przepisów uchwały.

*Marek Cebula*  
**BURMISTRZ**  
*Marek Cebula*  
Marek Cebula

Otrzymują:

