

Anna Krysińska

Od: [Redacted]
Wysłano: 5 lipca 2018 13:58
Temat: PP. 6892-2018 Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Załączniki: Inicjatywa - Więcej Ofert - niższe ceny - Zmieniamy Gminy na Lepsze .doc; Załącznik bez tytułu 00003.htm; Inicjatywa - Więcej Ofert - niższe ceny - Zmieniamy Gminy na Lepsze .doc.xades; Załącznik bez tytułu 00006.htm; 99295323-C684-4DAE-B293-1DD4311A532A.pdf; Załącznik bez tytułu 00009.htm

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.).

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Preambuła Wniosku:

Media w ostatnim czasie donoszą o licznych nieprawidłowościach przy zamówieniach w Gminach/Miastach i podległych JO - poniżej kwoty 30 tys. euro (tryb uproszczony)

<http://www.katowice.tvp.pl/36039727/kzk-gop-pod-lupa-rio-nowy-transport-stary-zarzad-i-dluga-lista-nieprawidlowosci>

W protokołach pokontrolnych NIK - po kontrolach przeprowadzonych w Gminach/Miastach - często czytać można następujące sentencje: "Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w obszarze legalności i gospodarności działań w zakresie realizacji zamówień publicznych udzielanych przez Miasto i Gminę (...)" -

ad exemplum: protokół pokontrolny NIK - sygnatura: LWR.411.003.01.2017 S/17/002 (dostępny w sieci Internet na stronach www.nik.gov.pl)

Być może częściową winę ponoszą Przesiębiorecy, którzy wysyłając oferty do Urzędów czynią to - najczęściej w formie spamu nie korzystając z przysługującym im możliwości:

- wnoszenia o archiwizację niezamawianej oferty (poprzez przypisanie jej do klasy z wykazu akt) - w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)
- lub optymalizacji - ex professo - funkcjonowania struktur administracji publicznej - choćby w trybie art. 241 KPA

Zdaniem Wnioskodawcy: "Więcej zarchiwizowanych Ofert w Urzędach - mniejsze wydatki publiczne - większe spectrum wyboru - mniejsza korupcja"

W opinii wnioskodawcy - Taki stan faktyczny może wynikać z tego, że część Gmin/Miast - nie stosuje - zasad zdrowej konkurencji w postępowaniach prowadzonych w trybie uproszczonym - scilicet - w trybie art. 4 pkt. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) - **ilość analizowanych i dostępnych ofert jest często znikoma.**

Tymczasem ustawodawca sygnalizuje potrzebę rejestrowania niezamawianych ofert, choćby w celu poszerzenia spektrum - dostępnych dla Decydentów - alternatywnych - rozwiązań - co z pewnością przyczynia się do wzmacniania zasad uczciwej konkurencji i tym samym ograniczenia korupcji, etc

Wnioskodawca ma na myśli - przepis §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- "§6

1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.
2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:
 - 1) (...)
 - 2) **niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane; (...)** "

Gros Gmin - uznaje ten zapis - jako martwy lub w najlepszym razie fakultatywny

Zdaniem wnioskodawcy - w Jednostkach pionu Administracji Rządowej - jak wynika z otrzymywanych przez nas odpowiedzi - stan faktyczny - związany z wypełnianiem zadań publicznych w tym obszarze - jest o wiele lepszy, a mechanizmy funkcjonują sprawniej.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - **ile dostarczonych do Urzędu niezamawianych ofert - w 2017 r. zostało zarejestrowanych i przyporządkowanych wg. zapisu §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?**

§2) W trybie wzmiankowanych powyżej przepisów - czy Urząd posiada elektroniczny dziennik korespondencyjny - rejestrujący przesyłki otrzymywane standardową (nie poprzez ePuap) pocztą e-mail - w tym niezamawiane oferty?

Wniosek odrębny w związku z art. 241 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27)

§3) Dla sprawdzenia jak działa rzeczony mechanizm - w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- **wnosimy o archiwizację załączonej oferty (materiałów), przyporządkowanie jej do określonej klasy z wykazu akt oraz podanie zwrotne - numeru pod jakim została zarchiwizowana.**

§3.1) Fakultatywnie - wnosimy o przekazanie niniejszej oferty dot. klimatyzacji - do podległych Gminie/Miastu - Instytucji Kultury.

Aby zachować pełną jawność i transparentność działania – zastrzegamy możliwość publikacji wyników wnioskowania oraz wybranych odpowiedzi – w naszym portalu [REDAKTOWANE]

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [REDAKTOWANE] - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:



Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji

Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w **art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.).

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Preambuła Wniosku:

Media w ostatnim czasie donoszą o licznych nieprawidłowościach przy zamówieniach w Gminach/Miastach i podległych JO - poniżej kwoty 30 tys. euro (tryb uproszczony)

<http://www.katowice.tvp.pl/36039727/kzk-gop-pod-lupa-rio-nowy-transport-stary-zarzad-i-dlugalista-nieprawidlowosci>

W protokołach pokontrolnych NIK - po kontrolach przeprowadzonych w Gminach/Miastach - często czytać można następujące sentencje: "Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w obszarze legalności i gospodarności działań w zakresie realizacji zamówień publicznych udzielanych przez Miasto i Gminę (...)" -

ad exemplum: protokół pokontrolny NIK - sygnatura: LWR.411.003.01.2017 S/17/002 (dostępny w sieci Internet na stronach www.nik.gov.pl)

Być może częściową winę ponoszą Przesiębiorcy, którzy wysyłając oferty do Urzędów czynią to - najczęściej w formie spamu nie korzystając z przysługującym im możliwości:

- wnoszenia o archiwizację niezamawianej oferty (poprzez przypisanie jej do klasy z wykazu akt)
- w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)
- lub optymalizacji - ex professo - funkcjonowania struktur administracji publicznej - choćby w trybie art. 241 KPA

W opinii wnioskodawcy - Taki stan faktyczny może wynikać z tego, że część Gmin/Miast - nie stosuje - zasad zdrowej konkurencji w postępowaniach prowadzonych w trybie uproszczonym - scilicet - w trybie art. 4 pkt. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) - **ilość analizowanych i dostępnych ofert jest często znikoma.**

Tymczasem ustawodawca sygnalizuje potrzebę rejestrowania niezamawianych ofert, choćby w celu poszerzenia spektrum - dostępnych dla Decydentów - alternatywnych - rozwiązań - co z pewnością przyczynia się do wzmocnienia zasad uczciwej konkurencji i tym samym ograniczenia korupcji, etc

Wnioskodawca ma na myśli - przepis **§6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)**

- "§6

1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.
2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:
 - 1) (...)
 - 2) **niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane; (...)** "

Gros Gmin - uznaje ten zapis - jako martwy lub w najlepszym razie fakultatywny

Zdaniem wnioskodawcy - w Jednostkach pionu Administracji Rządowej - jak wynika z otrzymywanych przez nas odpowiedzi - stan faktyczny - związany z wypełnianiem zadań publicznych w tym obszarze - jest o wiele lepszy, a mechanizmy funkcjonują sprawniej.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - **ile dostarczonych do Urzędu niezamawianych ofert - w 2017 r. zostało zarejestrowanych i przyporządkowanych wg. zapisu §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?**

§2) W trybie wzmiankowanych powyżej przepisów - czy Urząd posiada elektroniczny dziennik korespondencyjny - rejestrujący przesyłki otrzymywane standardową (nie poprzez ePuap) pocztą e-mail - w tym niezamawiane oferty?

Wniosek odrębny w związku z art. 241 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27)

§3) Dla sprawdzenia jak działa rzeczony mechanizm - w trybie §6 ust. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- **wnosimy o archiwizację załączonej oferty (materiałów), przyporządkowanie jej do określonej klasy z wykazu akt oraz podanie zwrotne - numeru pod jakim została zarchiwizowana.**

§3.1) Fakultatywnie - wnosimy o przekazanie niniejszej oferty dot. klimatyzacji - do podległych Gminie/Miastu - Instytucji Kultury.

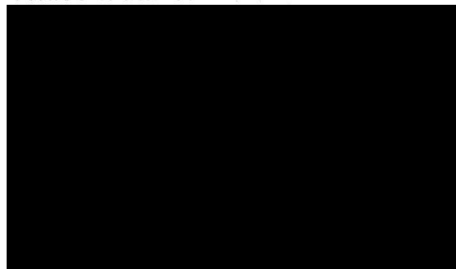
Aby zachować pełną jawność i transparentność działania – zastrzegamy możliwość publikacji wyników wnioskowania oraz wybranych odpowiedzi – w naszym portalu www.gmina.pl

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail [REDAKTED]

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [REDAKTED] - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:



Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym

mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej. Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.**"

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.



Pruszcz Gdański, 02.07.2018r.

Szanowni Państwo,

od wielu lat w dostarczamy sprawdzone rozwiązania z zakresu klimatyzacji renomowanych producentów takich jak [REDACTED]

W naszej ofercie znajdują się klimatyzatory ściennie typu [REDACTED] oraz klimatyzatory przenośne, które polecane są szczególnie tam, gdzie z różnych powodów nie można zainstalować klimatyzacji ściennej z jednostką zew.

Klimatyzatory przenośne [REDACTED] są urządzeniami bardzo prostymi w obsłudze i użytkowaniu, a wbudowane kółka pozwalają na wygodne przemieszczanie go między pomieszczeniami. Dodatkowym atutem są różne tryby pracy: szybkie i efektywne chłodzenie, wydajne osuszanie, oszczędny tryb wentylatora oraz grzanie (modele z pompą ciepła). Ponadto każdy z modeli klimatyzatorów przenośnych wyposażony jest w intuicyjny pilot, który pozwoli sterować urządzeniem z dowolnego miejsca w biurze lub pokoju. Pracę wspomaga także tryb automatyczny oraz programowalny 24H TIMER.

Jeśli budżet na klimatyzację pomieszczeń może być większy warto rozważyć zakup klimatyzatorów ściennych. Do ceny urządzenia należy doliczyć jeszcze koszt montażu. W załączniku przedstawiamy kilka atrakcyjnych propozycji na modele ściennie renomowanego producenta [REDACTED]. Dobór klimatyzatorów do danego pomieszczenia dokonuje się po otrzymaniu szczegółowych informacji dotyczących wymiarów pomieszczenia, jego nasłonecznienia oraz ilości osób przebywających w danych pomieszczeniu. Koszt montażu jest ustalany indywidualnie przez wybraną firmę instalacyjną.

Poniżej znajduje się specjalna oferta cenowa na klimatyzatory przenośne oraz ściennie z naszej oferty.

W razie pytań pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Z wyrazami szacunku

[REDACTED]

Prezes

Więcej informacji dot. oferty pod nr tel. [REDACTED]

* Wszystkie ceny zawarte w ofercie są cenami netto.



KASY I DRUKARKI
FISKALNE



METKOWNICE
I APLIKATORY



KLIMATYZACJA



CZYTNIKI KODÓW
I KOLEKTORY DANYCH



TERMINALE
DOTYKOWE
POS

