

IR.II.271.20.2014

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w BZP: 393458 - 2014 w dniu 01.12.2014 r. na:

„Świadczenie usług pocztowych i kurierskich na potrzeby Urzędu Miasta w Krośnie Odrzańskim w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w obrocie krajowym i zagranicznym”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 - tekst jednolity z późn. zm.), Zamawiający, w odpowiedzi na złożone pytania, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

W SIWZ Rozdział 5 pkt 9) oraz Załącznik nr 8 do SIWZ § 3 ust. 9 Zamawiający precyzuje godziny odbioru przesyłek z jego siedziby. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość ustalenia zakresu godzinowego do odbioru przesyłek na 13:30-14:45?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość ustalenia zakresu godzinowego do odbioru przesyłek na 13:30 - 14:30 ze względu na krótszy czas pracy w piątki do godz. 14.30.

Pytanie nr 2

W Załączniku nr 8 do SIWZ § 5 ust. 6 Zamawiający precyzuje termin płatności na „30 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego”. Czy biorąc pod uwagę obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy oraz ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu: „21 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę”?

Odpowiedź

Zamawiający zmienia termin płatności za zrealizowane usługi pocztowe z „30 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego” na „21 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego”.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania zapisów SIWZ Załącznik nr 8 poprzez dodanie do § 3 ust. 9 następującej treści: „Nadawanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniach ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek Wykonawca wyjaśni je z Zamawiającym telefonicznie. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu odbioru, nadanie

odebranych przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym."?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania zapisów nr 8 poprzez dodanie do § 3 ust. 9 następującej treści: „Nadawanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniach ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego”.

Pytanie nr 4

W Ofercie (Załącznik nr 1 do SIWZ) należy podać ceny dla listów zagranicznych: rejestrowanych poleconych i rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wykonawca informuje, że z dniem 1 stycznia 2014 roku weszła w życie zmiana do artykułu 13 Światowej Konwencji Pocztovej, która polega na rezygnacji krajów członkowskich Światowego Związku Pocztowego ze świadczenia fakultatywnej usługi polecenia dla przesyłek ekonomicznych. Tym samym, od 1 stycznia 2014 r. zlikwidowana została kategoria ekonomiczne przesyłki listowe polecone w obrocie zagranicznym. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dopuszczenie zmiany i potraktowanie tych przesyłek jako przesyłki rejestrowane priorytetowe oraz modyfikację Formularza ofertowego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę i potraktowanie tych przesyłek jako przesyłki rejestrowane priorytetowe oraz modyfikację Formularza ofertowego.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania umowy, którą zawrze z Wykonawcą m. in. o przepisy regulujące wykonywanie usług będących przedmiotem zamówienia, zasady adresowania przesyłek, kwestie techniczne związane z oznakowaniem przesyłek, itp. lub zawarcie porozumienia do umowy, w którym powyższe kwestie zostaną uregulowane?

Odpowiedź

Odpowiedź na powyższe pytanie zawarto SIWZ w części 23, pkt 2, ppkt 4.

Pytanie nr 6

Czy w stosunku do przesyłek, dla których Zamawiający przewiduje konieczność nadawania w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 165 § 2 KPC, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz innych aktów prawnych odnoszących się do nadania przesyłek ze skutkiem zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu/organu administracji publicznej, to czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach

nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony - Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 7

W treści SIWZ i Załączników do SIWZ Zamawiający wskazuje, że:

„Zamawiający przewiduje w ramach przedmiotu zamówienia doręczanie przesyłek również trybie Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania karnego lub Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Szacunkowa liczba przesyłek nadawanych w trybie z procedury Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) i Ordynacji podatkowej, które mają być nadane u operatora wyznaczonego wynosi:

- nie mniej niż 50 % przesyłek krajowych rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- nie mniej niż 50 % przesyłek krajowych rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - najszybszej kategorii,
- nie mniej niż 50 % przesyłek zagranicznych rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- nie mniej niż 50 % przesyłek zagranicznych rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - najszybszej kategorii".

Wykonawca oczywiście nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych - tj. zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu - w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W świetle powyższego oraz w świetle odpowiedzi na pytania, Wykonawca przypomina również, że pisma, które nadaje Zamawiający w prowadzonych przez siebie postępowaniach (zawierające decyzje, wezwania itp.) nie wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego. Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Dodatkowo Wykonawca jest świadom, iż specyfika działalności Zamawiającego, a konkretniej rodzaj korespondencji który przeważa wśród wysyłanej przez niego w żaden sposób nie wpasowuje się w konieczność zapewnienia skutku zachowania terminu wniesienia pisma/wniesienia pisma do sądu. Oczywiście jest bowiem, że wskazana korespondencja Zamawiającego (w zdecydowanie znacznej części) nijak się ma do jakichkolwiek postępowań, do których stosuje się przepisy KPA, Ordynacji podatkowej, KPC, PPSA. Wymagane ewentualnie przez Zamawiającego skutki (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) są więc w tym przypadku zupełnie bezpodstawne i sprzeczne ze specyfiką przedmiotu zamówienia.

Wykonawca posiada szerokie doświadczenie w świadczeniu usług pocztowych na rzecz wielu instytucji, w tym takich, których profil działania jest bardzo podobny do profilu działania Zamawiającego. Dla przykładu, Powiatowy Urząd Pracy w Bytomiu, który jest obsługiwany przez Wykonawcę w wyniku wygranego przetargu, wysyła całą swoją korespondencję za pośrednictwem Wykonawcy. Dzięki zastosowaniu zaproponowanych przez Wykonawcę rozwiązań, udało się w ten sposób znacznie obniżyć koszty usług pocztowych (o czym w dalszej części pisma).

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórna ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i ewentualną rewizję swojego stanowiska oraz oszacowanie szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań. Wykonawca jednocześnie informuje, że informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia szacunkowych ilości przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

Odpowiedź

Odpowiedź na powyższe pytanie zawarto SIWZ w części 23, pkt 2, ppkt 4.

Pytanie nr 9

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w cenniku ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu cenowym osobnych kolumn/rubryk, w celu umożliwienia wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza w formularzu cenowym osobne kolumny, w celu umożliwienia wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT. Jednocześnie doprecyzowuje się zapis w zał. nr 8 – projekt umowy w § 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie „Podstawą rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będą ceny jednostkowe podane w ofercie Wykonawcy powiększone o należny podatek VAT oraz faktyczna ilość zrealizowanych przesyłek pocztowych w okresie rozliczeniowym, wynikająca z dokumentów nadawczych i oddawczych, przy czym obowiązywać będą ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę w ofercie”.

Pytanie nr 10

Zamawiający wskazuje w treści SIWZ i załączników do SIWZ, że świadczenie przedmiotu zamówienia będzie realizowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym m.in. wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545);

W zakresie rozporządzenia odnoszącego się do wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie” obowiązujące, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę - Prawo Pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację zapisów cytowanych powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany w treści do SIWZ i załącznikach polegającej na wprowadzeniu dodatkowego zapisu, że „w zakresie unormowań określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545), Wykonawca będzie doręczał przesyłki krajowe na warunkach nie mniej korzystnych niż wymagania w zakresie czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.”

Pytanie nr 11

Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktur wynosić będzie 30 dni od daty doręczenia stosownej faktury VAT.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia termin płatności za zrealizowane usługi pocztowe z „30 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego” na „21 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego”.

Pytanie nr 12

Zamawiający wskazał w pkt 6. SIWZ wskazuje:

„Wykonawca może powierzyć wykonywanie części przedmiotu zamówienia podwykonawcom, z uwzględnieniem następujących postanowień:

1. Wykonawca może wykonać przedmiot umowy przy udziale podwykonawców, zawierając z nimi stosowne umowy.
2. Warunkiem podzlecenia wykonania zadań podwykonawcy będzie przedłożenie Zamawiającemu poświadczającej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo.
3. Za wykonane prace przez podwykonawcę pełna odpowiedzialność spoczywa na Wykonawcy.
4. Wykonawca nie może się uchylić od odpowiedzialności za prace zlecone do wykonania podwykonawcy”.

Powyższe zastrzeżenia (wyróżnione przez pogrubienie i podkreślenie) w ocenie Wykonawcy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy, o ile Zamawiający nie zastrzegł jego osobistego wykonywania usług, co również dopuszczalne jest jedynie w wyjątkowych przypadkach.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania wyboru podwykonawcy przez wykonawcę, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi). W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą. Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisie art. 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który przyznaje zamawiającym powyższe kompetencje w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. Przedmiotem zamówienia są usługi, w tych zaś ustawa nie przewiduje możliwości wprowadzenia żadnych ograniczeń w zakresie podwykonawstwa.

Żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione zaś jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy - Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami - nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa SIWZ cytowanych powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla z SIWZ zapis „Warunkiem podzlecenia wykonania zadań podwykonawcy będzie przedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo”.

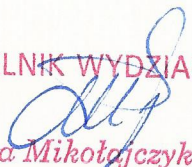
Pytanie nr 13

Wykonawca prosi o doprecyzowanie terminów doręczania dla przesyłek priorytetowych. Czy Zamawiający dopuszcza aby przesyłki priorytetowe krajowe były doręczane w terminie min. D+2, nie później jednak niż D+4 (termin gwarantowany)?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza aby przesyłki priorytetowe (najszybszej kategorii) krajowe były doręczane w terminie min. D+2, nie później jednak niż D+3 (termin gwarantowany).

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

NACZELNIK WYDZIAŁU

Anna Mikołajczyk