

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) zawiadamiam, że w toku postępowania na zadanie pn.:

Remont podłogi sportowej w Zespole Szkół Samorządowych w Krzeszycach, ul. Skwierzyńska 4.

została wybrana oferta firmy:

HEMET Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 23a
65-001 Zielona Góra

Dane wybranej oferty:

- Cena realizacji zamówienia **171 930,40 złotych brutto**

Uzasadnienie: wybrana oferta spełnia warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle ustalonego kryterium – cena - 100%.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena	Łączna liczba punktów
1	ARIM sp. z o.o. ul. Karola Miarki 33 58-500 Jelenia Góra Fax. 75 7672527	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2	HEMET Sp. z o.o. ul. Fabryczna 23a 65-001 Zielona Góra Fax. 68 3208530	100,00	100,00
3.	ARKADIA – SPORT Marek Gabalewicz ul. Szczytnicka 43 50-382 Wrocław Fax. 71 3214260	oferta odrzucona	oferta odrzucona

W toku postępowania Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 4 pkt. 4 ustawy Pzp, wykluczył wykonawcę **ARIM sp. z o.o., ul. Karola Miarki 33, 58-500 Jelenia Góra**, gdyż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wymagał aby wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej przedstawił opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca winien udokumentować posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokości min. 100.000 zł (sto tysięcy złotych).

Z treści przedstawionej polisy OC nie wynikało, iż przedstawiona polisa jest polisą opłaconą.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem w sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W braku potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11).

W związku z powyższym w dniu 04.06.2012r., zamawiający wezwał wykonawcę do przedstawienia dowodów opłacenia polisy.

Na wezwanie wykonawca przedstawił kopię dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy (dokonania przelewu) w dniu 06.06.2012r., to jest po upływie terminu składania ofert, co nie wypełnia wymagań siwz.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca wyraźnie zastrzega obowiązek przedłożenia opłaconej polisy (arg. z § 1 ust. 1 pkt. 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), co wymaga wykazania spełnienia świadczenia obciążającego ubezpieczającego, wynikającego z umowy ubezpieczenia (art. 805 kc). W związku z powyższym wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r., sygn. akt KIO 2537/11).

Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczony i upływa po terminie otwarcia ofert.

Jak wskazano wyżej ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się według stanu na dzień upływu terminu składania ofert. Dotyczy to również dokumentów uzupełnianych na wezwanie (por. 26 ust. 3 ustawy Pzp), czy też składanych w wyniku wyjaśnień (por. 26 ust. 4 ustawy Pzp).

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

W toku postępowania Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 4 pkt. 4 ustawy Pzp, wykluczył wykonawcę **ARKADIA – SPORT Marek Gabalewicz, ul. Szczytnicka 43, 50-382 Wrocław**, gdyż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wymagał aby wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej przedstawił opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca winien udokumentować posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokości min. 100.000 zł (sto tysięcy złotych).

Z treści przedstawionej polisy OC nie wynikało, iż przedstawiona polisa jest polisą opłaconą.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem w sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W braku potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwać wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11).

W związku z powyższym w dniu 04.06.2012r., zamawiający wezwał wykonawcę do przedstawienia dowodów opłacenia polisy.

Na wezwanie wykonawca przedstawił kopię dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy (dokonania przelewu) w dniu 04.06.2012r., to jest po upływie terminu składania ofert, co nie wypełnia wymagań siwz.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ustawodawca wyraźnie zastrzega obowiązek przedłożenia opłaconej polisy (arg. z § 1 ust. 1 pkt. 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), co wymaga wykazania spełnienia świadczenia obciążającego ubezpieczającego, wynikającego z umowy ubezpieczenia (art. 805 kc). W związku z powyższym wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa zostanie przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. wyrok KIO z dnia 10.08.2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, wyrok z dnia 6.12.2011 r., sygn. akt KIO 2537/11).

Nie można więc uznać za „opłaconą” w rozumieniu przepisów rozporządzenia polisę, której termin płatności jest odroczony i upływa po terminie otwarcia ofert.

Jak wskazano wyżej ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się według stanu na dzień upływu terminu składania ofert. Dotyczy to również dokumentów uzupełnianych na wezwanie (por. 26 ust. 3 ustawy Pzp), czy też składanych w wyniku wyjaśnień (por. 26 ust. 4 ustawy Pzp).

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem.