



Lubuskie
Warte zachodu



Gmina Krzeszyce
ul. SKWIERZYŃSKA 16
66-435 Krzeszyce

Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Krzeszyce.

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Krzeszyce, 08.03.2021r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, zwaną dalej Pzp) zawiadamia, iż w toku postępowania wybrał ofertę:

Firma Eko-Budowa
Grzegorz Oniszcuk
Święty Wojciech 31c
66-300 Międzyrzecz

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto PLN	Okres Rękojmi za Wady oraz Gwarancji Jakości (m-cy)	Razem
1.	HYDRO-KAN Dariusz Stroński ul. Sienkiewicza 2B 64-300 Nowy Tomyśl	41,41	40,00	81,41
2.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż” Sp. z o.o. ul. Głowackiego 4a 66-400 Gorzów Wlkp.	55,02	40,00	95,02
3.	Zakład Instalacyjno Budowlany Mateusz Maćkowiak ul. Świętojańska 7 64-310 Lwówek	45,15	40,00	85,15
4.	Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszcuk Święty Wojciech 31c 66-300 Międzyrzecz	60,00	40,00	100,00
5.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlano-Uslugowe „SZPAKOWSKI” ul. Jana Pawła II 33 66-100 Sulechów	45,71	40,00	85,71
6.	M&K Zakład Sieci Sanitarnych Sp. z o.o. ul. gen. j. Dąbrowskiego 18 66-400 Gorzów Wlkp.	37,80	40,00	77,80
7.	„NIEWIADOMSKI” Sp. z o.o. ul. Pamiątkowa 32 66-300 Międzyrzecz Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe „NIEWIADOMSKI”	51,87	40,00	91,87



Lubuskie
Warte zachodu



	Władysław Niewiadomski ul. Pamiątkowa 32 66-300 Międzyrzecz			
8.	EKOSYSTEM FHU Paweł Mrozinski ul. Pionierów 35/9 74-300 Myślibórz	Wykonawca wykluczony z postępowania		
9.	SMART-INSTAL Sp. z o.o. ul. Przędzalnicza 16 66-400 Gorzów Wlkp.	55,29	40,00	95,29

W toku postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp, wykluczył Wykonawcę: EKOSYSTEM FHU, Paweł Mrozinski, ul. Pionierów 35/9, 74-300 Myślibórz, tj. wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w toku postępowania, złożył dokumenty określone w wezwaniu, o którym mowa w art. 26 ust. 2 Pzp. Dokumenty te, nie potwierdzały wymaganego doświadczenia Wykonawcy, w związku z tym Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, przedstawiając jednocześnie wyczerpujące wyjaśnienie.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: EKOSYSTEM FHU, Paweł Mrozinski, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż pomimo upływu terminu związania ofertą postępowanie nie uległo unieważnieniu i pozostaje w toku, celem zawarcia umowy z wybranym wykonawcą robót.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO oraz sądów okręgowych upływ terminu związania ofertą nie powoduje utraty przez ofertę waloru stanowczości, polegającego na umożliwieniu zamawiającemu doprowadzenia do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez samo przyjęcie oferty.

W wyroku z dnia 17 maja 2019 r., KIO 805/19, Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się ze stanowiskiem, że brak przedłużenia terminu związania ofertą powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 66 § 2 K.c. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej na gruncie ustawy Pzp fakt nieprzedłużenia terminu związania ofertą nie powoduje niemożliwości wyboru oferty wykonawcy i zawarcia z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, zatem zamawiający nie ma możliwości odrzucenia takiej oferty, ponieważ przepisy Pzp - stanowiące *lex specialis* w stosunku do przepisów K.c. - nie wiążą negatywnych skutków z brakiem związania ofertą i nie zwalniają zamawiającego z właściwego wykonania swoich ustawowych obowiązków.

W wyroku z dnia 17 maja 2019 r., KIO 805/19, Krajowa Izba Odwoławcza uznała również, że nie ma żadnej podstawy prawnej, aby po upływie terminu związania ofertą zamawiający mógł odstąpić od jej oceny i badania oraz nie ma żadnej przeszkody prawnej do wyboru takiej oferty jako najkorzystniejszej.

WÓJT GMINY
Stanisław Peczakajtis