



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03  
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2023.02.03

RIO.I.0820.17.2022

~~Pan  
Stanisław Peczkajtis  
Wójt Gminy Krzeszyce~~

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 z późn. zm.), przeprowadziła od 17 sierpnia 2022 r. do 16 grudnia 2022 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Krzeszyce o statusie wiejskim za 2021 r. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 16 grudnia 2022 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące Gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań, przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, zagadnienia dotyczące długu publicznego, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, gospodarkę mieniem oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W zakresie zagadnień organizacyjnych kontrolująca ustaliła, że w Gminie nie jest obsadzone stanowisko Sekretarza. W dniu 4 lutego 2016 r. rozwiązano umowę o pracę z Sekretarzem na mocy porozumienia stron. Od 2016 r. nie podejmowano żadnych działań w celu zatrudnienia Sekretarza. Nieobsadzenie stanowiska Sekretarza stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 530).

Stanowisku temu przypisane są zadania w regulaminie organizacyjnym Urzędu wprowadzonym zarządzeniem Nr 77/2019/ZW Wójta Gminy Krzeszyce z dnia 22 lipca 2019 r. wraz ze zm. Po zwolnieniu stanowiska z poprzednim Sekretarzem, nie przeprowadzono procedury naboru, czym naruszono przepis art. 5 ust. 1a ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, że nabór na ww. stanowisko przeprowadza się nie później niż w ciągu trzech miesięcy od zwolnienia stanowiska. Zadania przypisane stanowisku Sekretarza w tym zadania z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu oraz polityki zarządzania wykonuje zastępca Wójta z naruszeniem § 19 regulaminu organizacyjnego Urzędu oraz art. 5 ust. 1b ustawy o pracownikach samorządowych.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Wójt.

Kontrolująca stwierdziła, że w Urzędzie nie opracowano instrukcji postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Nieopracowanie przez Wójta takiej instrukcji narusza art. 83 ust. 1 w związku art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 593 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

W trakcie kontroli nieprawidłowość została usunięta.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości kontrolująca stwierdziła, że kontrolowana jednostka w związku z wprowadzeniem w marcu 2021 r. do stosowania finansowo - księgowego programu komputerowego FoKa Nefeni nie posiadała w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityce) rachunkowości, aktualnego opisu systemu informatycznego, zawierającego: wykaz programu, procedur i funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz opisu zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto nie określiła wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co jest niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.). Brak aktualnych zapisów w polityce rachunkowości jednostki stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym kierownik jednostki zobowiązany jest do aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości są Skarbnik oraz Wójt.

Kontrolująca ustaliła, że zestawienia obrotów i sald na kontach księgi głównej za poszczególne miesiące roku 2021 zostały wydrukowane 3 listopada 2022 r. przez co nie zostały sporządzane na koniec okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż raz na koniec miesiąca, co jest niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W związku z powyższym nie można uznać ksiąg rachunkowych za prowadzone bieżąco. Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone

bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy - nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik.

W zakresie terminowego regulowania zobowiązań kontrolująca stwierdziła, że zobowiązania w łącznej kwocie 184 540,11 zł wynikające z 12 faktur zostały zapłacone z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 117 dni po terminie płatności. Od tych zobowiązań nie zostały zapłacone odsetki. Regulowanie zobowiązań po terminie płatności stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik.

W zakresie dochodów budżetowych kontrolująca stwierdziła, że Gmina będąca właścicielem gruntów i budynków lub ich części korzystających ze zwolnienia, o którym jest mowa w art. 7 ust. 16 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 z późn. zm.) złożyła deklarację na podatek od nieruchomości za rok 2021 w dniu 7 grudnia 2022 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 310 dni po terminie, czym naruszono art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta w dniu 9 stycznia 2019 r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze wniósł o składanie deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wójt zobowiązał się do terminowego składania deklaracji.

Odpowiedzialność za niewykonanie wniosku pokontrolnego ponosi Wójt.

W zakresie naliczania i przekazywania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych kontrolująca ustaliła, że Gmina przekazała na rachunek bankowy Funduszu kwotę 9 591,60 zł stanowiącą 25% równowartości odpisu po terminie, tj. 5 października 2021 r., co jest niezgodne z art. 6 w ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 923).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Zastępca Skarbnika.

W wyniku kontroli prawidłowości zlecenia zadania publicznego pomiotowi niezaliczanego do sektora finansów publicznych wyłonionego w trybie 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 24 kwietnia 2003 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.) kontrolująca stwierdziła, że przyjęto bez uwag ofertę Koła łowieckiego „Dzik” z siedzibą w Słońsku na realizację zadania publicznego pn. „Działania wspierające integrację lokalnej społeczności. Przygotowanie świątecznych

paczek dla dzieci i młodzieży”, złożoną na formularzu niezgodnym ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego (Dz. U. poz. 2055), co jest naruszeniem art. 19a ust. 7a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M. B. Inspektor ds. rozwoju i funduszy pomocowych.

Kontrola rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 35/11/2021/FP z dnia 30 listopada 2021 r. zawartej pomiędzy Gminą a Kołem Łowieckim „Dzik” w Słońsku w wysokości 6 000 zł stwierdziła, że przeprowadzona przez kontrolowaną jednostkę weryfikacja uproszczonego sprawozdania końcowego z wykorzystania tej dotacji była niewystarczająca i nieskuteczna. W uproszczonym sprawozdaniu końcowym złożonym 21 lutego 2022 r. ujęto wydatki w łącznej wysokości 4 086 zł. Sprawozdanie zostało przyjęte, a jego rozliczenie zostało zaakceptowane przez Wójta, pomimo że ze środków pochodzących z dotacji Koło Łowieckie „Dzik” wydatkowało kwotę 2 086,00 zł na zakup zestawu mebli nieprzewidzianych w ofercie, co jest niezgodne z § 1 umowy nr 35/11/2021/FP z dnia 30 listopada 2021 r. Zgodnie z tym przepisem dotacja mogła być przeznaczona wyłącznie na wydatki szczegółowo określone w ofercie do realizacji zadania publicznego polegającego na przygotowaniu świątecznych paczek dla dzieci i młodzieży w sposób zgodny z umową. Wydatki uwzględnione w rozliczeniu dotacji w kwocie 2 086,00 zł na zakup zestawu mebli nie mieściły się w kosztach objętych umową, zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Stosownie do § 10 ust. 6 powołanych powyżej umów o realizację zadania publicznego podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 252 ust. 6 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych). Z powodu wykorzystania przez klub dotacji niezgodnie z przeznaczeniem Wójt powinien ustalić kwotę dotacji

wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz wydać decyzje, o której mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 ustawy o finansach publicznych określającą należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegających zwrotowi.

Wójt nie skorzystał z możliwości prowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, w tym wydatkowania dotacji przekazanych na realizację powyższego zadania zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego w wolontariacie. Ponadto nie skorzystał z uprawnienia z § 8 ust. 1 umowy nr 35/11/2021/FP z dnia 30 listopada 2021 r. z którego wynika, że Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania publicznego przez Zleceniodawcę.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Wójt.

Kontrolująca ustaliła również, że z kwoty przekazanej dotacji w wysokości 6 000,00 zł Koła Łowieckiego „Dzik” w Słońsku wykorzystano 4 086,00 zł. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 1 914,00 zł została zwrócona do budżetu w dniu 11 marca 2022 r. (po terminie). Zgodnie z § 10 ust. 2 wyżej wymienionej umowy o realizację zadania publicznego niewykorzystana dotacja powinna zostać zwrócona na konto Gminy w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Z uwagi na fakt, że termin zakończenia zadania został określony do dnia 31.12.2021 r. to niewykorzystana część dotacji powinna zostać zwrócona w terminie do 15.01.2022 r. Zgodnie z art. 251 ust. 3 i 5 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3. Gmina nie ustaliła kwoty przypadającej do zwrotu, stanowiącej niewykorzystaną w terminie do końca roku budżetowego część dotacji udzielonej dla Koła Łowieckiego „Dzik” w Słońsku wraz z odsetkami od części dotacji zwróconej po terminie, co naruszało art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 42 ust. 5 i oraz art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Wójt.

W wyniku kontroli dotacji udzielonych w trybie uchwały Rady Gminy Krzeszyce Nr XIII/74/2012 z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę kontrolująca stwierdziła, że spośród 4 objętych kontrolą otwartych konkursów ofert na realizację zadania w zakresie rozwoju sportu w 2021 r. w 3 przypadkach Kluby Sportowe: POGOŃ, Uczniowski Klubem Sportowym „ŻAK” w Krzeszycach i KOSMOS 78 Rudnica nie załączyły do złożonych ofert wymaganych dokumentów (odpowiednio bilansu, skonsolidowanego rachunku zysków i strat za rok 2019 i 2020, sprawozdania finansowego za rok 2020) określonych w załączniku nr 1 do

uchwały Rady Gminy Krzeszyce Nr XIII/74/2012 z dnia 19 stycznia 2012 r. Zgodnie z § 4 ust. 2 powołanej uchwały wzory formularzy dotyczące postępowania konkursowego (oferta realizacji zadania, sprawozdanie z wykonania zadania) stanowią załącznik Nr 1 i 2. W załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 1/2021/FP Wójta Gminy Krzeszyce z dnia 11 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację (...) zadań służących rozwojowi sportu na terenie Gminy Krzeszyce określono, obowiązek sporządzenia oferty zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do niniejszego ogłoszenia.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M.B. Inspektor ds. rozwoju Gminy i funduszy pomocowych.

Kontrolująca wykazała, że w 4 przypadkach objętych kontrolą dotacje dla klubów sportowych udzielone na podstawie zawartych w 2021 r. umów przekazane zostały z naruszeniem terminów określonych w tych umowach. Opóźnienia wystąpiły z tytułu realizacji następujących umów: 1) umowy o nr 08/01/2021/FP z dnia 26.01.2021 r. zawartej pomiędzy LZS KS WARTA KOŁCZYN a Gminą na realizację zadania publicznego pn. „Rozwój kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży” - przy przekazaniu 25 października 2021 r. beneficjentom części II transzy dotacji w wysokości 4 500,00 zł, tj. z 25 dniowym opóźnieniem terminu wyznaczonego w § 2 ust. 1 pkt 2 powołanej umowy; 2) aneksu nr 1 z dnia 07.06.2021 r. do umowy o nr 05/01/2021/FP z dnia 26.01.2021 r. zawartej pomiędzy Klubem Sportowym POGOŃ w Krzeszycach a Gminą na realizację zadania publicznego pn. „Zadanie służące rozwojowi sportu na terenie Gminy Krzeszyce” - przy przekazaniu 27 lipca 2021 r. beneficjentom części I transzy dotacji w wysokości 3 000,00 zł, tj. z 27 dniowym opóźnieniem terminu wyznaczonego w § 2 ust. 1 pkt 2 powołanej umowy; 3) umowy o nr 9/01/2021/FP z dnia 26.01.2021 r. zawartej pomiędzy Uczniowski Klubem Sportowym „ŻAK” w Krzeszycach a Gminą na realizację zadania publicznego pn. „Działalność sekcji piłki siatkowej UKS „ŻAK” w Krzeszycach - przy przekazaniu I transzy 6 sierpnia 2021 r. w wysokości 5 000,00 zł z 67 dniowym opóźnieniem terminu wyznaczonego w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy oraz II transzy 12 listopada 2021 r. w wysokości 6 500,00 zł z 43 dniowym opóźnieniem terminu wyznaczonego w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy; 4) umowy o nr 11/01/2021/FP z dnia 26.01.2021 r. zawartej pomiędzy Klubem Sportowym „KOSMOS 78” Rudnica a Gminą na realizację zadania publicznego pn. „Popularyzacja kultury fizycznej i sportu wśród dzieci, młodzieży i dorosłych, - przy przekazaniu I transzy beneficjentom w dniu 8 czerwca 2021 r. (z 8 dniowym opóźnieniem) w wysokości 5 000,00 zł oraz w dniu 1 lipca 2021 r. w wysokości 5 000,00 zł (z 31 dniowym opóźnieniem). Kolejnej wypłaty w wysokości 4 000,00 zł dokonano w dniu 14 września 2021 r. (z 106 dniowym opóźnieniem ) i II transzy w dniu 9 listopada 2021 r. w wysokości 8 000,00 zł (z 40 dniowym opóźnieniem) terminów wyznaczonych w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy. Nieterminowe regulowanie

zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego wynikających z zwartych umów w sprawie udzielenia dotacji stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Wójt.

W wyniku rozliczenia wykonania zadania publicznego z zakresu sportu kontrolująca ustaliła, że w przypadku trzech spośród czterech objętych kontrolą sprawozdań końcowych z realizacji zadań złożonych przez kluby sportowe: POGOŃ, Uczniowski Klub Sportowy „ŻAK” w Krzeszycach i KOSMOS 78 Rudnica wykazano dokumenty księgowe wystawione i zapłacone przed datą zawarcia umowy, czyli przed terminem rozpoczęcia realizacji zadania publicznego. Wydatki te zostały pokryte ze środków dotacji na łączną kwotę: w sprawozdaniu z wykonania zadania pn. „Zadanie służące rozwojowi sportu na terenie Gminy Krzeszyce”- 482,86 zł; w sprawozdaniu z wykonania zadania pn. „Działalność sekcji piłki siatkowej UKS „ŻAK” w Krzeszycach - 679,79 zł; w sprawozdaniu z wykonania zadania pn. „Popularyzacja kultury fizycznej i sportu wśród dzieci, młodzieży i dorosłych,, – 179,99 zł. Niezgodnie ze stanem faktycznym podano dane o środkach pochodzących z dotacji w tych sprawozdaniach. Powyższe wydatki nie powinny zostać rozliczone w sprawozdaniu. W obowiązującej uchwale Rady Gminy Krzeszyce Nr XIII/74/2012 z dnia 19 stycznia 2012 r. nie dopuszczono możliwości finansowania zadania publicznego ze środków przyznanej dotacji przed podpisaniem umowy. W przypadkach wymienionych wyżej nie określono w umowie terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji, czym naruszono § 8 ust. 4 pkt 6 w związku z pkt 1 tej uchwały.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Wójt.

W zakresie gospodarki mieniem kontrolując stwierdziła, że w jednym z czterech objętych kontrolą postępowań przetargowych, sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako dz.nr 176/1 położonej w obrębie Karkoszków, nastąpiła po przeprowadzeniu drugiego przetargu w okresie krótszym niż 30 dni (w dniu 31 maja 2021 r. ogłoszono drugi przetarg), licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym (17 maja 2021 r.), co jest niezgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Kontrola ustaliła, że w dwóch przypadkach objętych kontrolą, po zakończeniu postępowań przetargowych, dotyczących sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 176/1 w Karkoszowie (II przetarg zakończono w dniu 7 lipca 2021 r.) oraz działkę nr 69/12

w Karkoszowie (przetarg zakończono 28 października 2021 r.) nie poddano do publicznej wiadomości, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu oraz wywieszając w swojej siedzibie, na okres co najmniej 7 dni, informacji o wynikach przetargów, do czego zobowiązuje § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2213).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami. W trakcie kontroli sporządzono i zamieszczono wyżej wymienione informacje w Biuletynie Informacji Publicznej.

W przypadkach sprzedaży działek o nr: 176/1 i 69/12 w trybie przetargu nieograniczonego, dokonano wyznaczenia terminu wnoszenia wadium na zbycie tych nieruchomości dwa dni przed terminami przetargów, co jest niezgodne z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży działek o nr: 176/1 i 69/12, w formie aktów notarialnych zostały wysłane, do osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości z przekroczeniem 21 dniowego terminu od dnia rozstrzygnięcia przetargów (zawiadomienia zostały wysłane 30 listopada 2021 r., natomiast rozstrzygnięcie przetargów nastąpiło 28 października 2021 r., tj. 12 dni opóźnienia), co jest niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Kontrolująca wykazała, że w przypadku sprzedaży działki nr 69/12 w trybie przetargu nieograniczonego nie zachowano co najmniej 2 miesięcznego terminu przed wyznaczonym przetargu do wykonania obowiązku podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100 000 euro, co jest niezgodne z wymogami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Wyciąg z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż działki nr 69/12, której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 100 000 euro, zamieszczony został mniej niż na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu w prasie codziennej ogólnokrajowej, co



jest niezgodne z treścią § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Kontrola wykazała, że osoba ustalona, jako nabywca nieruchomości nr 69/12 przystąpiła w dniu 12.05. 2022 r. po ponad półrocznym opóźnieniu do zawarcia umowy sprzedaży tej nieruchomości za kwotę 1 992 587,70 zł uzyskaną w wyniku przetargu (który odbył się 28 października 2021 r.). Wpłacone wadium zaliczono na poczet ceny nabycia nieruchomości 99 900,00 zł. Nabywca nieruchomości dokonywał zapłaty pozostałej ceny ustalonej w przetargu licząc na kolejne przedłużania terminu w dniach: 15 marca 2022 r., 27 kwietnia 2022 r. oraz 27 kwietnia 2022 r. Wójt w tym przypadku nie potwierdził stosowną dokumentacją usprawiedliwionego niestawiennictwa w miejscu i czasie podanym w zawiadomieniu kierowanym do wyłonionego nabywcy przetargu, wyznaczając kolejne terminy (14 stycznia 2022 r., 21 lutego 2022 r. oraz 5 kwietnia 2022 r.) w celu doprowadzenia do zawarcia umowy jednocześnie pozbawiając się jako organizatora przetargu możliwości skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy z jednoczesnym zatrzymaniem wadium zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W tym przypadku Wójt przedkładał interes uczestnika przetargu nad interesem Gminy umożliwiając nabycie nieruchomości na korzystniejszych warunkach poprzez przesuwanie kolejnych terminów zawarcia umowy w ten sposób odraczając termin zapłaty ceny, która powinna być zapłacona przed zawarciem aktu notarialnego. W dokumentach postępowania przetargowego nie wskazano dowodów do uznania w tej sprawie, że nieprzystępowanie do zawarcia umowy było usprawiedliwione. W przypadku przetargów na sprzedaż nieruchomości dotyczących mienia publicznego konieczne jest zachowanie jawności postępowania przetargowego, co oznacza stawianie jednakowych warunków formalnych dla wszystkich uczestników przetargu. Powyższe świadczy o nie zachowaniu szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochroną, stosownie do art. 50 ust. 1 ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 355 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

Kontrola sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki niezabudowanej nr 340/3 o powierzchni 418 m<sup>2</sup> wykazała, że z nabywcą nieruchomości sporządzono protokół uzgodnień w sprawie kupna – sprzedaży zamiast protokołu z rokowań, co jest niezgodnie z art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. P. Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

W przypadku jednej z ośmiu objętych kontrolą umów najmu zapłata za wynajem sali wiejskiej nastąpiła 68 dni po terminie wskazanym w umowie nr 20/2021 z dnia 10 listopada 2021 r.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M. K. Inspektor ds. gospodarki komunalnej i budownictwa.

Kontrola ustaliła, że wobec dwóch najemców nie pobrano opłaty za wynajem sali wiejskiej w łącznej wysokości 492 zł. Wójt wydał zarządzenie Nr 9/2017/GKB z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie wynajmowania sal wiejskich na terenie Gminy. W tym zarządzeniu Wójt ustalił wysokość ceny za wynajem sali na okres jednej doby oraz sposób podnoszenia i jej obniżania. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 679) jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Sale wiejskie stanowią obiekty użyteczności publicznej. Stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Natomiast z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej wynika kompetencja rady gminy do ustalenia wysokości lub zasad ustalenia tej wysokości odpłatności za gminne obiekty użyteczności publicznej. Na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej uprawnienia przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek. Z okoliczności sprawy nie wynika by Rada Gminy przekazała Wójtowi uprawnienia w zakresie zwalniania z odpłatności za wynajem tych sal.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

Kontrola wykazała, że dwie jednostki organizacyjne: Zakład Gospodarki Komunalnej w Krzeszycach oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krzeszycach nie zostały wyposażone w nieruchomości w postaci trwałego zarządu, co jest niezgodne z art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 43 i 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie posiadała uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego

(tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1561). Poprzedni program Rada Gminy uchwaliła 28 września 2015 r., który obowiązywał na lata 2016 - 2020. W dniu 27 kwietnia 2022 r. Rada Gminy uchwaliła Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy na lata 2022-2027. Stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym do zadań Wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły podstawowej przy ul. Skwierzyńskiej 4 w Krzeszycach o dodatkową część przedszkolną”. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wszczęto 1 września 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej zamówienia ustalonej na podstawie kosztorysów inwestorskich z 26 i 29 maja 2021 r. w kwocie 2 236 453,42 zł, co stanowiło równowartość 523 845,46 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 1 września 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00166879/01. W terminie przewidzianym przez Zamawiającego zostały złożone dwie oferty. Zamawiający zawiadomił wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania – o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Usługi Budowlane Paweł Frąckowiak ul. Żeromskiego 72, 69-200 Sulęcín w kwocie 1 956 380,62 zł.

Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończono zawarciem umowy w dniu 6 października 2021 r., przez Wójta jako Zamawiającego przy kontrasygnacie Skarbnika z wybranym Wykonawcą na wykonanie wyżej wymienionego zadania za wynagrodzeniem w kwocie 1 956 380,62 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 6 kwietnia 2022 r. zgodnie ze złożoną ofertą przetargową.

W dniu 25 stycznia 2022r. spisany został z protokół konieczności nr 1, w którym wskazano na konieczność wykonania dodatkowych robót budowlanych.

Aneksem nr 1 z dnia 1 lutego 2022 r. do umowy z dnia 6 października 2021 r. zwiększono zakres zamówienia podstawowego oraz zmieniono wartość pierwotnej umowy (tj. zmieniona wartość była mniejsza niż 15% wartości pierwotnej umowy, a łączna wartość zmian, opartych na art. 455 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych była mniejsza niż progi unijne). Wynagrodzenie wykonawcy uległo zwiększeniu o dodatkowe zamówienia. Wartość zmiany umowy w wysokości: 9 679,40 zł dotyczyła wykonania instalacji teletechnicznej i informatycznej i 84 390,83 zł dotyczyła remontu dźwigu towarowego i przebudowy łazienki.

Aneksem nr 2 z dnia 31 marca 2022 r. do umowy z dnia 6 października 2021 r. przedłużono termin zakończenia robót o 2 miesiące.

Z protokołu odbioru końcowego z dnia 14 czerwca 2022 r. wynika, że roboty budowlane

zostały zakończone w dniu 31 maja 2022 r. Rozliczenie Gminy z wykonawcą za wykonane roboty dokonano na podstawie faktur. Zapłata nastąpiła w dniach: 10 listopada 2021 r. w wysokości 304 122,76 zł, 9 grudnia 2021 r. w wysokości 697 999,69 zł, 14 lutego 2022 r. w wysokości 518 187,27 zł oraz 13 kwietnia 2022 r. w kwocie 289 394,06 zł i 14 czerwca 2022 r. w kwocie 240 747,07 (faktura korygująca z dnia 23 sierpnia 2022 r.). Łączna kwota przelewów za wykonane zadanie wyniosła 2 050 450,85 zł brutto. Ogłoszenie o wykonaniu umowy nastąpiło w dniu 3 sierpnia 2022 r. Oddanie obiektu budowlanego do użytkowania nastąpiło w dniu 1 września 2022 r. zgodnie z przedstawionym zaświadczeniem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z tego dnia nr PINB.4007.84.2022.JStr.

Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazała nieprawidłowości.

Stosownie do art. 602 ustawy Prawo zamówień publicznych w wystąpieniu zamieszczono informację o wyniku kontroli.

Z ustaleń kontroli oraz z wyjaśnień osób odpowiedzialnych wynika, że przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości są nieprzestrzeganie bądź niewłaściwa interpretacja przepisów prawa, omyłki, przeoczenia oraz sytuacja epidemiologiczna.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Obsadzenie stanowiska Sekretarza Gminy stosownie do art. 5 ust. 1, 1a i 1b ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 530).
2. Dokonanie aktualizacji polityki rachunkowości o wymagane dane w zakresie opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c w związku z ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r.

- poz. 217 z późn. zm.).
3. Sporządzanie na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienia obrotów i sald zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  4. Prowadzenie ksiąg rachunkowych bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
  5. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).
  6. Składanie deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 z późn. zm.).
  7. Przekazywanie w terminie odpisów na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 923 z późn. zm.).
  8. Przyjmowanie ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.) zgodnie z uproszczonym wzorem określonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego (Dz. U. poz. 2055) w związku z art. 19a ust. 7a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
  9. Prawidłowe i terminowe rozliczanie dotacji udzielanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w oparciu o postanowienia zawartych umów w związku z art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, 5 i 6 ustawy o finansach publicznych w szczególności poprzez: dokonywanie weryfikacji przedłożonych sprawozdań, zapewniając kontrolę ich zgodności z zawartą umową oraz ustalenie kwot dotacji podlegających zwrotowi. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie zwrotu dotacji wykorzystanych przez Klub Sportowy niezgodnie z przeznaczeniem.
  10. Dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadań publicznych w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania stosownie do art. 17 ustawy o działalności pożytku finansów publicznych publicznego i o wolontariacie.
  11. Ustalanie kwoty przypadającej do zwrotu, stanowiącej niewykorzystaną w terminie, do

końca roku budżetowego części udzielonej dotacji wraz z odsetkami od części dotacji zwróconej po terminie zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 42 ust. 5 i oraz art. 251 ust. 1 w związku z ust. 3 i 5 ustawy o finansach publicznych.

12. Zapewnienie stosowania uregulowań w zakresie wymogów formalnych dotyczących oferty na realizację zadania przewidzianych w załączniku nr 1 do obowiązującej uchwały Rady Gminy w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę.
13. Przekazywanie dotacji w terminach wynikających z zawartych umów z beneficjentami respektując regułę określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy finansach publicznych, zgodnie z którą, wydatki winny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
14. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady Gminy w sprawie określenia zasad i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy oraz zawartych umów w szczególności w zakresie określenia jednolitego terminu rozpoczęcia realizacji zadania oraz terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji.
15. Weryfikowanie sprawozdań końcowych z wykonania zadania z rozwoju sportu dokonując rozliczania wydatków wynikających z zawartych umów zgodnie ze stanem faktycznym.
16. Terminowe przeprowadzanie kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.).
17. Podawanie informacji o wyniku przetargu do publicznej wiadomości zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2213).
18. Ustalanie terminów wnoszenia wadium przy zbyciu nieruchomości w drodze przetargu, co najmniej na 3 dni przed dniem jego przeprowadzenia zgodnie z wymogami § 4 ust. 6 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
19. Zawiadamianie osób ustalonych jako nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100 000 euro, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września

2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

21. Zamieszczanie wyciągu z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100 000 euro, na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu w prasie codziennej ogólnokrajowej zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
22. Zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem w zakresie sprzedaży nieruchomości w postępowaniu przetargowym zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 355 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.).
23. Dokonywanie sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym w taki sposób, aby warunki zbycia nieruchomości ustalać w rokowaniach przeprowadzanych z nabywcą, mając na uwadze, że protokół z rokowań przy zbyciu w drodze bezprzetargowej stanowi podstawę do zawarcia umowy, stosownie do art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
24. Podjęcie działań zmierzających do uregulowania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa zasad korzystania oraz wynajmowania sal wiejskich na terenie Gminy w tym pobieranie opłat na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 679).
25. Uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami znajdującymi się w posiadaniu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Krzeszycach oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzeszycach mając na uwadze art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
26. Sporządzanie i przedkładanie Radzie Gminy projektu w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy stosownie do art. 30 ust 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 172 z późn. zm.).
27. Zapewnienie realizacji wniosków pokontrolnych, w szczególności w obszarze, w którym wcześniejsza kontrola ujawniła nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do

wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Izby  
Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

1. Rady Gminy Krzeszyce



Signed by /  
Podpisano przez:

Ryszard Kazimierz  
Zajączkowski

Date / Data:  
2023-02-03 12:24