



Gmina Łagów
ul. 1 Lutego 7
66-220 Łagów
tel.: 68 3412186
fax: 68 3412262
e-mail: sekretariat@lagow.pl

Łagów, 28.08.2015r.

Dotyczy postępowania pn.: „Przebudowa sieci dróg gminnych w miejscowości Łagów: ul. Paderewskiego, Jodłowa, Wrzosowa, Kwiatowa, Wiśniowa, Krótka, Bukowa, Leśna, Modrzewiowa i Podgórna” w ramach inwestycji pn. Kompleksowy system modernizacji i budowy infrastruktury drogowej w gminie Łagów.
RI.ZP.271.IV.2015.MKG

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej „ustawa”) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania Zamawiający wybrał ofertę:

Zakład Wyrobów i Prefabrykatów Betonowych

Dionizy Woński

ul. Wojska Polskiego 45
66-435 Krzeszyce

Uzasadnienie: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W toku prowadzonego postępowania, w wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium – Cena (max 90 pkt)	Liczba punktów w kryterium – Okres gwarancji (max 10 pkt)	Łączna punktacja / pozycja w rankingu
1	Zakład wyrobów i Prefabrykatów Betonowych Dionizy Woński ul. Wojska Polskiego 45 66-435 Krzeszyce	90,00	10	100,00 [1]
2	GEOPROFIT Sp. z o.o. ul. Warszawska 35 66-100 Sulechów	56,38	10	66,38 [4]

3	M&J Modern Construction Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 41 68-200 Żary "M&J" Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 41 68-200 Żary	64,42	10	74,42 [3]
4	Zakład Instalacyjno-Budowlany Mateusz Maćkowiak ul. Świętojańska 7 64-310 Lwówek	nie dotyczy	nie dotyczy	Oferta podlegająca odrzuconiu.
5	ANA-BUD Sp. z o.o. Łagówek 48 66-220 Łagów	65,51	10	75,51 [2]

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający w toku postępowania, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Instalacyjno-Budowlany Mateusz Maćkowiak, ul. Świętojańska 7, 64-310 Lwówek, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jak ustalono w trakcie badania ofert, wykonawca nie przedstawił wyceny przedmiotu zamówienia zgodnie z Tabelą Elementów Rozliczeniowych – Formularz 1A [TER], zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do SIWZ.

Wymóg obliczenia ceny oraz przedłożenia takowego dokumentu wynika wprost z zapisu Rozdział VI. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia oraz Rozdziału XII SIWZ. Opis sposobu obliczenia ceny, który stanowi między innymi:

Pkt 2. Na podstawie załączonego do SIWZ, TER, wykonawca przedstawi kalkulację ceny w rozbiciu na poszczególne pozycje z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Pkt. 3. W celu uzyskania porównywalnych ofert Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przygotował TER sporządzoną na wzorze Zamawiającego.

Pkt. 4. Wyceny prac należy dokonać przy zastosowaniu określonych w OPZ technologii i materiałów lub rozwiązań równoważnych, gwarantujących ten sam efekt użytkowy, techniczny oraz identyczną trwałość i bezpieczeństwo użytkowania.

Pkt. 5. Rozliczenie robót nastąpi wg zakresu wykonanych i odebranych robót, na podstawie TER zatwierdzonego przez Inżyniera Kontraktu. Szczegóły dotyczące procedur obmiaru oraz rozliczenia zawarto w OPZ i wzorze umowy.

Wykonawca wraz z ofertą przedstawił wycenę w formie kosztorysu ofertowego jednak niniejszego dokumentu nie można uznać za tożsamy z przywołaną powyżej TER.

Z treści wyceny wynika, iż Wykonawca kalkulację ceny oparł o katalogi norm (KNNR, KNR) oraz kalkulacje własne, a nie jak wymagał zamawiający właściwe SST. Ponadto wykonawca w poz. 47 i 48 kosztorysu ofertowego nie uwzględnił demontażu konstrukcji podwieszonych.

Brak TER oraz niespójność przedłożonego Kosztorysu Ofertowego z TER powoduje, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - to jest zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP.

Zgodnie z przyjętym powszechnie orzecznictwem oraz judykaturą Katalogi Nakładów Rzeczowych nie mają jako takie statusu powszechnie obowiązujących i obligujących normatywów służących wyliczeniu wartości robót budowlanych, tym samym Zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny w SST będącym częścią OPZ. Zakres czynności oraz wymagania dotyczące czynników cenotwórczych opisane w SST zasadniczo mogą odbiegać od założeń norm wskazanych w Kosztorysie Ofertowym. Ponadto z uwagi na ich status mogą być

dowolnie modyfikowane. Podobnie nie sposób ocenić jakie czynniki wykonawca uwzględnił wprowadzając kalkulacje własne.

W świetle powyższego zamawiający nie mógł dokonać np. poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), gdyż bez udziału wykonawcy nie byłby w stanie rozstrzygnąć zgodności wyceny z wymogami zawartymi w OPZ.

Powyższe również odnosi się do nieuwzględnienia robót demontażowych w poz. 47 i 48 Kosztorysu Ofertowego.

W niniejszej sprawie znamienne jest jedno z orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie – wyrok z dnia 10 lipca 2008 r. sygn. akt V Ca 1109/08, w którym Sąd stwierdził, że nie jest rolą wykonawcy ocena, czy wymagania siwz są zbędne, czy też niezbędne dla zamawiającego. Wykonawca przystępujący do postępowania zobowiązany jest złożyć ofertę zgodną z siwz. Wątpliwości wykonawcy mogą być wyjaśnione w drodze zapytań kierowanych do zamawiającego, jak też czynność ta może zostać podważona w postępowaniu (w wyroku – oprotestowana) przed upływem terminu składania ofert („Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyty orzecznicze”, nr 4, poz. 149, str. 96).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza również orzecznictwo KIO w tym WYROK z dnia 6 sierpnia 2010 r., Sygn. akt KIO/1580/10

Wobec powyższego oferta wykonawcy bezsprzecznie podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W związku z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp informujemy, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia w sposób określony w art. 27 ust. 2 PZP.

Z poważaniem


WÓJT
Wiesław Kalbarczyk

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem lub e-mailem.