

**UCHWAŁA NR VI.11.2019**  
**RADY MIEJSKIEJ OTYŃ**

z dnia 4 marca 2019 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Otynia.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2018 r.,poz. 994 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ) w związku z § 102 ust. 2 i 3 uchwały Nr XX.14.2016 Rady Gminy w Otyniu z dnia 18 marca 2016r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Otyń (Dz.Urz.Woj. Lubuskiego z 2016 r. poz. 679 ze zm.) Rada Miejska po rozpatrzeniu skargi z dnia 08 stycznia 2019r. złożonej przez Pana Ł.P. na działania Burmistrza Otynia uchwała co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się skargę na Burmistrza Otynia za bezzasadną zgodnie z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

2. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skargę w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej Otyń do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Otyń.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

**Aneta Smolicz**

Załącznik do uchwały Nr VI.11.2019

Rady Miejskiej Otyń

z dnia 4 marca 2019 r.

W dniu 08 stycznia 2019 r. Pan Ł. P. złożył do Rady Miejskiej Otyń skargę na działania Burmistrza Otynia podnosząc, że przedmiotem skargi są zaniebdania, nienależyte wykonania zadań, naruszenie skarżącego, gminnych i państwowych interesów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Otyń w dniu 21 stycznia 2019 r. przekazała skargę celem rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła pismem 23 stycznia 2019 r. do Burmistrza Otynia o ustosunkowanie się i udzielenie odpowiedzi.

Komisja w toku prowadzonego postępowania na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2019 r. szczegółowo zapoznała się z treścią pisma skarżącego, treścią wyjaśnień złożonych przez pracownika ds. zagospodarowania przestrzennego i infrastruktury, wyjaśnieniami udzielonymi na posiedzeniu komisji przez Burmistrza Otynia.

Komisja ustaliła stan faktyczny w oparciu o pełną dokumentację dołączoną do wyjaśnień od momentu złożenia przez skarżącego pierwszego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 25 lipca 2017 r. (na biogazownię w Modrzycy) do momentu wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 marca 2018 r., oraz od chwili złożenia przez skarżącego drugiego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 16 października 2017 r. (na biogazownię w Otyniu) do momentu wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 18 stycznia 2018 r.

W świetle ustalonego stanu faktycznego Komisja stoi na stanowisku, o braku podstaw do uznania skargi za zasadną i takie stanowisko Komisja postanawia przedstawić Radzie Miejskiej Otyń z wnioskiem o podjęcie stosownej uchwały.

### **Opinia**

W dniu 08 stycznia 2019 r. Pan Ł. P. złożył do Rady Miejskiej Otyń skargę na działania Burmistrza Otynia podnosząc, że przedmiotem skargi są zaniebdania, nienależyte wykonania zadań, naruszenie skarżącego, gminnych i państwowych interesów

Przewodnicząca Rady Miejskiej Otyń w dniu 21 stycznia 2019 r. przekazała skargę celem rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił pismem 23 stycznia 2019 r. do Burmistrza Otynia o ustosunkowanie się i udzielenie odpowiedzi.

Komisja w toku prowadzonego postępowania na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2019r. szczegółowo zapoznała się z treścią pisma skarżącego, treścią wyjaśnień złożonych przez pracownika ds. zagospodarowania przestrzennego i infrastruktury, wyjaśnieniami udzielonymi na posiedzeniu komisji przez Burmistrza Otynia.

Komisja ustaliła stan faktyczny w oparciu o pełną dokumentację dołączoną do wyjaśnień od momentu złożenia przez skarżącego pierwszego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 25 lipca 2017 r. (na biogazownię w Modrzycy) do momentu wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 marca 2018 r., oraz od chwili złożenia przez skarżącego drugiego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 16 października 2017 r. (na biogazownię w Otyniu) do momentu wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 18 stycznia 2018 r.

W świetle ustalonego stanu faktycznego Komisja stoi na stanowisku, o braku podstaw do uznania skargi za zasadną i takie stanowisko Komisja postanawia przedstawić Radzie Miejskiej Otyń z wnioskiem o podjęcie stosowanej uchwały.

Po przeanalizowaniu treści zarzutów Komisja stwierdza, że zarzut, iż Burmistrz Otynia Pani Barbara Wróblewska dopuściła się podania fałszywych informacji przy wydaniu dwóch decyzji administracyjnych i działaniu na skarżącego szkodę poprzez przewlekłe postępowanie administracyjne, które wskazane zostało przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze jest bezzasadny ponieważ rozpoczęcie inwestycji zgodnie z wieloma przepisami uzależnione jest od uzyskania w pierwszej kolejności odpowiednich zezwoleń czy decyzji. Jednym z takich elementów jest uzyskanie w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego (jak w przedmiotowej sprawie) decyzji o warunkach zabudowy. Do dnia 31 grudnia 2017 r. konieczne było też i to przed wydaniem decyzji

o warunkach zabudowy uzyskanie zgody Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej na zwolnienie od zakazów obowiązujących na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, czego P. Ł.P nie uzyskał. Wobec powyższego decyzja P. Burmistrz w zakresie ustalenia warunków zabudowy na budowę biogazowni (dwie lokalizacje, jedna w Otyniu, druga w Modrzycy) nie mogła być inna niż negatywna, bowiem nie zostały spełnione warunki formalne. To do inwestora należy zadanie rozeznania się jakie są wymogi prawne w danym terenie na lokalizację takiej czy innej inwestycji (tu biogazowni). P. Burmistrz i jej merytoryczni pracownicy służą oczywiście w tym względzie pomocą, jeśli inwestor się o taką pomoc zwróci. Jeżeli inwestor wydatkuje pieniądze na rozpoczęcie inwestycji przed sprawdzeniem wszystkich wymogów, to robi to na własną odpowiedzialność.

Nie doszło do zaniedbań, nienależytego wykonania zadań a także naruszenia interesów skarżącego, naruszenia interesów gminnych i państwowych, ani tym bardziej do przewlekłości postępowania czy podania fałszywych informacji. Dbając o interes gminy (potencjalny wzrost podatków) w postaci wyrażenia akceptacji przez P. Burmistrz dla lokalizacji biogazowni na terenie Gminy Otyń nie jest jednocześnie zapewnieniem, że taka inwestycja powstanie i że P. Burmistrz będzie w tym celu łamała przepisy obowiązującego prawa.

W zakresie przewlekłości postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej o mocy 0,5 MW wraz z infrastrukturą na działce nr 325/1 w Modrzycy gm. Otyń przedstawiono stanowisko zawarte w piśmie z dnia 8 grudnia 2017 r. skierowanym do SKO, w którym ustosunkowano się do złożonego ponaglenia i wskazano, że do beczynności nie doszło. Wnioskodawca do wniosku nie dołączył wszystkich wymaganych załączników i został wezwany do ich uzupełnienia, tj. kopii mapy zasadniczej oraz potwierdzenia odbioru wytworzonej energii elektrycznej przez operatora sieci energetycznej. Wezwanie oparto o zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy czym zabrakło w nim wskazania konkretnych artykułów (wezwanie przygotował inny pracownik, ponieważ na merytorycznym stanowisku był wakat). Ustawa o planowaniu przestrzennym w art. 52 ust. 2 pkt 2) lit. a) wskazuje, że wniosek o ustalenie warunków zabudowy winien zawierać charakterystykę inwestycji, obejmującą m.in. określenie zapotrzebowania na energię elektryczną. Natomiast art. 61 ust. 1 wykazuje wszystkie warunki jakie muszą być spełnione aby można było wydać pozytywną decyzję. W pkt 3) w/w art. wskazano, że istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu musi być wystarczające dla zamierzenia budowlanego. Przepisy te odnoszą się zasadniczo do zapewnienia dostawy energii elektrycznej do obsługi planowanej inwestycji. W przypadku budowy biogazowni nie byłoby potrzeby zapewnienia dostawy zwiększonej ilości energii do zasilania planowanej inwestycji, która zlokalizowana miałaby być obok istniejącej zabudowy w postaci fermi drobiu należącej do wnioskodawcy. Istniejące uzbrojenie terenu w zakresie energii elektrycznej byłoby także wystarczające do zasilania dodatkowych urządzeń technologicznych planowanej biogazowni. Jednak budowa biogazowni jest szczególnym przypadkiem inwestycji, pod kątem zapewnienia uzbrojenia terenu w zakresie energii elektrycznej wystarczającej dla zamierzenia budowlanego. W tym przypadku biogazownia planuje również, a nawet przede wszystkim oddawać do sieci znacznie większą ilość energii (ok. 10÷20 razy) niż wynoszą możliwości istniejącego uzbrojenia terenu. Zupełnie inne parametry musi spełnić linia energetyczna umożliwiająca przesyłanie 0,5 MW energii. Stąd wymóg w wezwaniu o dostarczenie stosownego zapewnienia. Mimo złożenia wniosku uzupełniającego w odpowiedzi na wezwanie, wnioskodawca nadal nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów. Zgodnie z informacją zawartą w wezwaniu, w przypadku nie uzupełnienia wniosku sprawa pozostaje bez rozpoznania. Kodeks postępowania administracyjnego w takim przypadku nie stawia wobec organu I instancji obowiązku poinformowania wnioskodawcy odrębnym pismem o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania. Wyglądało więc, że wnioskodawca uznał wezwanie za słuszne, bo nie zareagował wówczas w żaden dostępny sposób, np. nie złożył skargi do organu wyższego stopnia, że organ I stopnia żąda od niego spełnienia pozaustawowych warunków. Jednakże, kiedy to wnioskodawca po ponad 3 miesiącach od uzupełnienia wniosku, tuż przed złożeniem ponaglenia na beczynność Wójta Gminy Otyń przyszedł do urzędu zasięgnąć informacji na jakim etapie jest sprawa o wydanie warunków zabudowy okazało się, że wnioskodawca nie jest świadomy, iż jego sprawa pozostała bez rozpatrzenia. Niezwłocznie zatem został skarżący poinformowany o tym osobiście i pisemnie.

Dalej Komisja stwierdziła, co do drugiego zarzutu braku zgody na budowę dwóch elektrociepłowni na biogaz (biogazownia) pozbawienia budżetu gminy wpływów w wysokości około 200 000 zł – działania na szkodę finansów publicznych, że również ten zarzut w pełni jest bezzasadny, bowiem na etapie ustalania warunków zabudowy pod planowaną inwestycję burmistrz nie może jeszcze zaplanować w budżecie po stronie wpływów podatku od tej inwestycji. Dopiero po przeprowadzeniu odrębnego postępowania o wydanie pozwolenia na budowę prowadzonego przez inny, kompetentny organ (starosta) i zrealizowaniu inwestycji burmistrz może zaplanować w budżecie wpływy od zwiększonych podatków.

Komisja trzeci zarzut utrudnienia budowy biogazowni, a tym samym nie wpisania się w strategię i obowiązki Rządu RP mającego obowiązek, aby do 2020 roku 15% energii elektrycznej pochodziło z odnawialnych źródeł energii (biogazownia) obecnie mamy ok. 11,3% uznała za bezzasadny ponieważ Burmistrz Otyń nie utrudniała uzyskania przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy, a jedynie dbała o prawidłowy przebieg postępowania i jego zakończenie wydaniem decyzji na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Skarżący nie ma narzędzi do odnoszenia się co do strategii Rządu RP i wskaźników.

W związku z powyższym Rada Miejska Otyń, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skargę Pana Ł.P. na Burmistrza Otyń z dnia 08 stycznia 2019 r. należy uznać za bezzasadną.

**Pouczenie:**

Jednocześnie Rada Miejska Otyń poucza o treści art. 239 Kpa, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

### **Uzasadnienie**

W dniu 08 stycznia 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Otyniu wpłynęła skarga złożona przez Pana Ł.P. na działanie Burmistrza Otynia. Zgodnie z § 102 ust. 2 Statutu Gminy Otyń Skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 stycznia 2019r.. Komisja uznała skargę za bezzasadną i przygotowała projekt uchwały wraz z odpowiedzią na skargę.

Zgodnie ze Statutem Gminy Otyń Rada Miejska przyjmuje treść odpowiedzi, jaka zostanie udzielona skarżącemu.