

**UCHWAŁA NR XXIII.33.2020  
RADY MIEJSKIEJ OTYŃ**

z dnia 29 czerwca 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli na uchwałę Nr XXX.68.2016 Rady Gminy Otyń z dnia 30 listopada 2016 r., w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska Otyń uchwała co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli na uchwałę Nr XXX.68.2016 Rady Gminy Otyń z dnia 30 listopada 2016 r., w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrz Otynia.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej

**Aneta Smolicz**

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXIII.33.2020

Rady Miejskiej Otyń

z dnia 29 czerwca 2020 r.

Otyń, dnia 29 czerwca 2020 r

Otyń, dnia 29 czerwca 2020 r

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim

ul. Dąbrowskiego 13

66-400 Gorzów Wlkp

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Nowej Soli

ul. Piłsudskiego 38

67-100 Nowa Sól

Organ: Rada Miejska Otyń

ul. Rynek 1

67-106 Otyń

reprezentowana przez Burmistrz Otynia Barbarę Wróblewską

### **Odpowiedź na skargę**

Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli z dnia 04 maja 2020 r. (data wpływu 21 maja 2020r.) Sygn. akt PR Pa 11.2020, na Uchwałę Nr XXX.68.2016 Rady Gminy Otyń z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm), Rada Miejska Otyń wnosi o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. odstąpienie od obciążenia organu kosztami postępowania;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu.

### **Uzasadnienie**

W dniu 30 listopada 2016r. Rada Gminy Otyń podjęła uchwałę Nr XXX.68.2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń.

W skardze z dnia 04 maja 2020 r.( data wpływu 21 maj 2020r.) Prokurator Rejonowy w Nowej Soli wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonej uchwale:

1. istotne naruszenie prawa materialnego, poprzez przekroczenie ustalonej w art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach delegacji ustawowej, w szczególności :
  - a) wskazanie w § 24, § 25, § 26, § 27, § 28 norm dotyczących obowiązku właścicieli nieruchomości do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, w terminie niezwłocznym, posługując się zapisem normatywnym nieostrym oraz w zapisie niezgodnym z art. 5 ust.1 pkt 4 ustawy;
  - b) niewskazanie w uchwale obowiązków wynikających z art. 4 ust.2 pkt 1 ppkt a i b ustawy oraz z art. 4 ust.2 pkt 2 i 5 ustawy, a także z art.4 ust.2 pkt 2a ustawy.
  - c) nie wskazanie innych, wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy ),

2. naruszenie przepisów postępowania mającego wpływ na treść podjętej uchwały poprzez jej podjęcie w warunkach niedostosowania regulaminu do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia Uchwałą numer XXX/280/12 Sejmiku Województwa Lubuskiego z 10 września 2012 roku W sprawie przyjęcia Planu gospodarki odpadami Województwa Lubuskiego na lata 2020 - 2017 z perspektywą do 2020 roku.

Ze stanowiskiem skarżącego nie sposób się zgodzić. Odnosząc się do zarzutów skarżącego należy wskazać co następuje:

1. zarzuty niewskazanie w uchwale obowiązków wynikających z art. 4 ust.2 pkt 1 pkt a i b ustawy oraz z art. 4 ust.2 pkt 2 i 5 ustawy , a także z art.4 ust.2 pkt 2a ustawy oraz innych, wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy), a także naruszenia przepisów postępowania mającego wpływ na treść podjętej uchwały poprzez jej podjęcie w warunkach niedostosowania regulaminu do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia Uchwałą numer XXX/280/12 Sejmiku Województwa Lubuskiego z 10 września 2012 roku W sprawie przyjęcia Planu gospodarki odpadami Województwa Lubuskiego na lata 2020 - 2017 z perspektywą do 2020 roku, dotyczą Działu I, który na podstawie Uchwały nr X/66/2017 Zgromadzenia Związku Międzygminnego "EKO-PRZYSZŁOŚĆ" z dnia 31 maja 2017 r. zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń został w całości uchylony. Podstawą działania Związku jest art. 3 ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na postawie którego, zgromadzenie związku międzygminnego ma kompetencję do uchwalania aktów prawa miejscowego, ma też prawo uchylania ze skutkiem ex nunc aktów regulujących tożsamą materię, które zostały wcześniej uchwalone przez organy gmin wchodzących w skład związku międzygminnego. Zgodnie z art. 3 ust. 2a o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w razie wykonywania przez związek międzygminny zadań, o których mowa w ust. 2, określone w ustawie prawa i obowiązki organów gminy, w tym uchwalanie aktów prawa miejscowego, wykonują właściwe organy tego związku. Tym samym związki międzygminne uzyskały na obszarze ich działania kompetencję do stanowienia prawa miejscowego w zakresie zapewnienia czystości i porządku. Oznacza to, że zrównano je w kompetencjach w zakresie uchwalania prawa miejscowego z organami gmin je tworzących (wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2015 r. sygn. akt II FSK 1460/14).

Skoro Dział I na podstawie ww. przepisów został uchylony przez Zgromadzenie Związku Międzygminnego EKO- PRZYSZŁOŚĆ, wszelkie zarzuty skarżącego dotyczące zawartych w tym dziale uregulowań są bezzasadne.

2. zarzut wskazanie w § 24, § 25, § 26, § 27, § 28 regulaminu norm dotyczących obowiązku właścicieli nieruchomości do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, w terminie niezwłocznym, posługując się zapisem normatywnym nieostrym oraz w zapisie niezgodnym z art. 5 ust.1 pkt 4 ustawy jest również bezzasadny. Przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit.b ( w brzmieniu do dnia 06.09.2019r.) ustawy upoważnia radę gminy do uszczegółowienia w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego . Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy właściciele nieruchomości zapewniają uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych. Zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 9 października 2013 r. sygn. akt IV SA/Po 741/13( nr lex. Nr 1382988), obowiązek oczyszczania ze śniegu i lodu winien być realizowany przez odgarnięcie w miejsce nie powodujące zakłóceń w ruchu pieszych lub pojazdów i podjęcie działań w celu usunięcia lub co najmniej ograniczenia śliskości chodnika, piasek użyty do tych celów należy usunąć niezwłocznie po ustaniu przyczyny zastosowana.

W związku z powyższym uregulowania zawarte w § 24, § 25, § 26, § 27, § 28 regulaminu są zgodne z ww. przepisami ustawy. Gdyby nawet przyjąć zarzuty podniesione przez skarżącego za zasadne, to i tak poza zakresem zaskarżenia uchwała jest prawidłowa i nie podlega uchyleniu w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o oddalenie skargi w całości.

W załączeniu:

1. Skarga Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli -(kserokopia)
2. akta sprawy

## UZASADNIENIE

Skarga Prokuratora Rejonowego w Nowej Soli z dnia 04 maja 2020 r. Sygn.akt PR Pa11.2020, na Uchwałę Nr XXX.68.2016 Rady Gminy Otyń z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Otyń skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęła 21 maja 2020r. W skardze Prokurator Rejonowy w Nowej Soli wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z prawem o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ przekazuje skargę wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.