



Gmina Otyń

Ul. Rynek 1, 67-106 Otyń
bip.wrota.lubuskie.pl/ugotyn

Tel. 68 355 94 00
www.otyn.pl

Fax 68 355 94 01
sekretariat@otyn.pl

znak sprawy: RliZP.271.3.2021

Otyń, 1 lipca 2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Numer ogłoszenie w BZP: 2021/BZP 00051344/01
Identyfikator postępowania: aa81e1e7-c029-40e9-8891-086e91b9a052
Numer referencyjny: RliZP.271.3.2021
Tytuł/nazwa postępowania: Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w miejscowościach Otyń, Konradowo, Ługi i Niodoradz

Działając na podstawie art. 287 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuję, że zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu:

1. Część nr 1, Sieć wodociągowa w m. Niodoradz ul. Podgórna dz. 271, 175 ob.. Niodoradz. KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra, cena oferty: 108 240,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.
2. Część nr 2, Sieć wodociągowa w m. Niodoradz ul. Drzewna i ul. Struga, dz. 433/19, 94, 98, 402/8 ob. Niodoradz, Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz, cena oferty: 188 190,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.
3. Część nr 3, Sieć wodociągowa w m. Ługi ul. Liliowa, dz. 413/1, 413/2, 419, 473, 422, 424, 477, 426, 209/2, 207/4 ob. Ługi, Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz, cena oferty: 239 850,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.

4. Część nr 4, Sieć wodociągowa w m. Ługi ul. Jesionowa dz. 432, 231/6, 231/7 ob. Ługi: KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra, cena oferty: 118 080,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.
5. Część nr 5, Sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej w m. Otyń ul. Polna, Jagodowa, Jarzębinowa, Leszczynowa dz. 620/27, 554/48, 554/37, 554/54, 309/3, 569/26, 554/17, 620/66 ob. Otyń - ETAP II: Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów, cena oferty: 676 500,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.
6. Część nr 6, Sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej w m. Konradowo, ul. Ogrodowa dz. 238/3, 232 ob. Konradowo, dz. 575/1, 575/2, 569/25, 569/24 ob. Otyń", Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski, ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów, cena oferty: 313 650,00 zł. Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy): 60.

Wyżej wymienione oferty złożone przez wykonawców zostały ocenione zgodnie z informacjami wskazanymi w Rozdziale XXIII Specyfikacji Warunków Zamówienia „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”. Szczegółowe informacje zawierają załączone tabele.

Oferty wybrane jako najkorzystniejsze zdobyły największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, są zgodne z Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz spełniają wymogi określone w ustawie z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.)


BURMISTRZ OTYNIA
Barbara Wróblewska

Część nr 1

Sieć wodociągowa w m. Niedoradz ul. Podgórna dz. 271, 175 ob.. Niedoradz

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	123 000,00	52,80	60,00	40,00	92,80	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
2	Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz ul. Spawaczy 1B/20 65-119 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
3	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra	108 240,00	60,00	60,00	40,00	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
4	INST-ECO s.c. Alina i Ryszard Reba Modrzyca, ul. Tulipanowa 2 67-106 Otyń	122 754,00	52,91	60,00	40,00	92,91	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp

Część nr 2

Sieć wodociągowa w m. Niedoradz ul. Drzewna i ul. Struga, dz. 433/19, 94, 98, 402/8 ob. Niedoradz

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	239 850,00	47,08	60	40	87,08	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
3	Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz, ul. Spawaczy 1B/20, 65-119 Zielona Góra						oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
4	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra						oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
5	Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz	188 190,00	60,00	60	40	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
6	INST-ECO s.c. Alina i Ryszard Reba Modrzyca, ul. Tulipanowa 2, 67-106 Otyń	352 026,00	53,46	60	40	93,46	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp

Część nr 3

Sieć wodociągowa w m. Ługi ul. Liliowa, dz. 413/1, 413/2, 419, 473, 422, 424, 477, 426, 209/2, 207/4 ob. Ługi

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	418 200,00	34,41	60	40	74,41	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
2	Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz, ul. Spawaczy 1B/20, 65-119 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
3	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
4	Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczuk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz	239 850,00	60,00	60	40	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
5	INST-ECO s.c. Alina i Ryszard Reba Modrzyca, ul. Tulipanowa 2, 67-106 Otyń	279 308,00	51,52	60	40	91,52	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp

Część nr 4

Sieć wodociągowa w m. Ługi ul. Jesionowa dz. 432, 231/6, 231/7 ob. Ługi

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	159 900,00	44,31	60	40	84,31	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
2	Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz, ul. Spawaczy 1B/20 65-119 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
3	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra	118 080,00	60,00	60	40	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
4	INST-ECO s.c. Alina i Ryszard Reba Modrzyca, ul. Tulipanowa 2 67-106 Otyń	183 147,00	38,68	60	40	78,68	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp

Część nr 5

Sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej w m. Otyń ul. Polna, Jagodowa, Jarzębinowa, Leszczynowa dz. 620/27, 554/48, 554/37, 554/54, 309/3, 569/26, 554/17, 620/66 ob. Otyń - ETAP II

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	676 500,00	60,00	60	40	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
2	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art.. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
3	Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz						Oferta odrzucona na podstawie art.. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
4	Prowadzenie Inwestycji "INŻYNIERIA" Sp. z o.o., ul. Podmiejska Boczna 11 66-400 Gorzów Wielkopolski						oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Część nr 6

Sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej w m. Konradowo
ul. Ogrodowa dz. 238/3, 232 ob. Konradowo, dz. 575/1, 575/2, 569/25, 569/24 ob. Otyń

Lp.	Wykonawca	Cena ryczałtowa brutto	Liczba punktów w kryterium	Okres udzielonej gwarancji (liczba miesięcy)	Liczba punktów w kryterium	Suma punktów	Uwagi
1	Instal Głogów Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 5, 67-200 Głogów						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
2	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlano - Usługowe "Szpakowski" Wojciech Szpakowski ul. Jana Pawła II 33, 66-100 Sulechów	313 650,00	60,00	60	40	100,00	Oferta spełnia wymogi określone w SWZ i jest zgodna z ustawą Pzp
3	KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp
4	Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczuk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz						Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp
6	Prowadzenie Inwestycji "INŻYNIERIA" Sp. z o.o., ul. Podmiejska Boczna 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski						Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa Instal Głogów Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 5, 67-200 Głogów na część nr 6

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

23 czerwca 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Pzp zwrócił się z prośbą do wykonawcy przy wykorzystaniu formularza do komunikacji (miniportal.gov.pl) o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2021 r.

Oświadczenie, o którym mowa powyżej należało przesłać do dnia 27 czerwca 2021 r. w formie elektronicznej korzystając z formularza do komunikacji dostępnego na stronie www.miniportal.gov.pl przy użyciu podpisu elektronicznego (wg sposobu reprezentacji) zgodnie z informacjami wskazanymi w rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 307 ust. 4 Pzp przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie przesłał pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2021 r.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa: KANWOD Sp. z o.o. sp.k. ul. Zimna 7, 65-707 Zielona Góra na część 2, 3, 5, 6.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zamawiający odrzucił ofertę na część 2, 3, 5 i 6, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

23 czerwca 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Pzp zwrócił się z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2021 r.

Oświadczenie, o którym mowa powyżej należało przesłać do dnia 27 czerwca 2021 r. w formie elektronicznej korzystając z formularza do komunikacji dostępnego na stronie www.miniportal.gov.pl przy użyciu podpisu elektronicznego (wg sposobu reprezentacji) zgodnie z informacjami wskazanymi w rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 307 ust. 4 Pzp przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie przesłał pisemnej zgody.

3. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa: Firma Eko-Budowa Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz na część 5 i 6.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 zamawiający odrzucił ofertę na część nr 5 i 6, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

23 czerwca 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwrócił się z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2021 r.

Oświadczenie, o którym mowa powyżej należało przesać do dnia 27 czerwca 2021 r. w formie elektronicznej korzystając z formularza do komunikacji dostępnego na stronie www.miniportal.gov.pl przy użyciu podpisu elektronicznego (wg sposobu reprezentacji) zgodnie z informacjami wskazanymi w rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 307 ust. 4 Pzp przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie przesłał pisemnej zgody.

4. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz, ul. Spawaczy 1B/20, 65-119 Zielona Góra na część nr 1, nr 2, nr 3, nr 4.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Prowadzenie inwestycji Marek Jarosz.

Wykonawca w dniu 27 maja 2021 r. złożył ofertę wraz z załącznikami w ramach postępowania o numerze referencyjnym RliZP.271.3.2021. W toku badania oferty ustalono, że oferta stanowiąca plik o nazwie „OFERTA 27.05 (1).ZIP” załączona w formularzu do złożenia oferty nie została podpisana elektronicznie przez osoby uprawnione do reprezentacji w sposób określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania.

Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu elektronicznego za pomocą ogólnie dostępnych narzędzi oraz moj.gov.pl (profil zaufany, podpis warstwą elektroniczną dowodu osobistego) sprawdzając autentyczność, integralność podpisu zarówno pliku ZIP po deszyfrowaniu jak i plik PDF. Weryfikacja nie wykazała, że dokument został podpisany elektronicznie.

Z dokumentów wynika, że wykonawca podpisał dokumenty w wersji papierowej i opatrzył pieczęciami, a następnie wykonał skan, który zaszyfrował i przesłał za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na miniportalu. Formularz do złożenia oferty został podpisany, natomiast nie podpisano pliku przed zaszyfrowaniem oferty. Wykonanie skanu podpisanego dokumentu w wersji papierowej nie uznaje się za dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z pkt. 10.9 SWZ wszystkie oświadczenia i dokumenty dołączone do oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego wraz z plikami stanowiącymi ofertę wykonawca skompresuje do jednego pliku archiwum (ZIP). Po skompletowaniu oferty wykonawca jest zobowiązany podpisać ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i musi zaszyfrować ofertę przy pomocy miniPortalu. Oferta będzie zapisywana w formacie .zip, następnie

będzie przesyłana do Zamawiającego za pomocą dedykowanych formularzy dostępnych na ePUAP.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzonej właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Powyższe stanowi wyjaśnienie umieszczone na stronie Urzędu Zamówień Publicznych: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezypodpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf

5. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa Prowadzenie Inwestycji "INŻYNIERIA" Sp. z o.o., ul. Podmiejska Boczna 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski na część nr 5

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

23 czerwca 2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Pzp zwrócił się z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2021 r.

Oświadczenie, o którym mowa powyżej należało przesłać do dnia 27 czerwca 2021 r. w formie elektronicznej korzystając z formularza do komunikacji dostępnego na stronie www.miniportal.gov.pl przy użyciu podpisu elektronicznego (wg sposobu reprezentacji) zgodnie z informacjami wskazanymi w rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 307 ust. 4 Pzp przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca we wskazanym terminie nie przesłał pisemnej zgody.

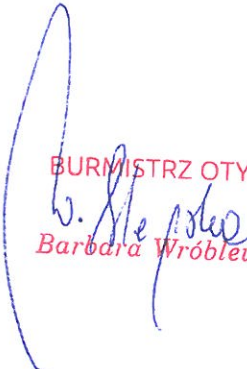
6. Uzasadnienie odrzucenia oferty przedsiębiorstwa Prowadzenie Inwestycji "INŻYNIERIA" Sp. z o.o., ul. Podmiejska Boczna 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski na część nr 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

W myśl wspomnianego artykułu odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub koszt

Zamawiający w piśmie z 7 czerwca 2021 r. poinformował wykonawcę, że w toku badania ofert ustalono, że zaoferowana cena na część nr 6 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami

określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Cena całkowita oferty (w zakresie części nr 6) złożonej jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Ponadto zamawiający przedstawił wykonawcy ww. piśmie szczegółowe wyliczenia. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wymaganym terminie i nie przedłożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.



BURMISTRZ OTYNIA
B. Wróblewska
Barbara Wróblewska