

Otyń, dnia 03. 06. 2024

podpis ..... 03866 ..... *rk*

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)  
Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

#### Preambuła Wniosku/Petycji\*:

**Wnioskodawca ponownie zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) inter alia o sygnaturze LBY-4101-017-00/2014 Nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY pod nazwą „Organizacja i finansowanie szkoleń dla pracowników administracji publicznej”**

W konkluzjach ogólnych - rzeczonych protokołów NIK - znalazła się m.in. następująca sugestia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli, niezależnie od wniosków przekazanych w wystąpieniach pokontrolnych kierownikom skontrolowanych jednostek, uznaje za niezbędne podjęcie następujących działań na rzecz efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na szkolenia pracowników:

- dokonywanie – w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego – rzetelnych analiz rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz sporządzanie na ich podstawie okresowych planów szkoleń;
- określenie mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników;
- wypracowanie instrumentów ewaluacji szkoleń i innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, pozwalających na dokonanie oceny, czy przyniosły one zamierzone rezultaty. Zdaniem NIK istnieje potrzeba oparcia ewaluacji szkoleń na weryfikacji zdobytej wiedzy i umiejętności oraz ich poświadczania stosownym certyfikatem zamiast powszechnie stosowanych certyfikatów potwierdzających jedynie fakt uczestnictwa w szkoleniu

Ponadto w treści wzmiankowanych protokołów NIK zarzuca JST, w poszczególnych przypadkach:

"Kierowanie pracowników na szkolenia, których tematyka nie odpowiadała ich zakresom czynności i zadaniom realizowanym przez Urząd (...)" - sic!

Jak wynika z protokołów - wg. NIK - Urzędnicy "(...) nie sporządzali planów szkoleń oraz nie prowadzili dokumentacji dotyczącej planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników”(...)"

Analizując uzyskane w ostatnich latach odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytanie czy - jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski - można byłoby pieniądze podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać dostęp do efektywnych szkoleń - w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniami jakia stawia informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

- Burmistrz Otyń  
*Rekretan*  
*p. Bartka*
1. Pismo skierowane do .....
  2. Termin wykonania:  
pilne
  3. Polecenie - proszę o:  
rozmowę  
zreferowanie załączonego materiału  
wykonanie prośby
  4. Po zapoznaniu przekazać do .....

Resumując - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

Ponadto wnioskodawca zapoznał się z protokołem pokontrolnym NIK o sygnaturze LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...)

**W całości wzmiankowany protokół dostępny jest na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl) - i z tego źródła Wnioskodawca czerpał poniżej przedstawione informacje.**

W mniemaniu wnioskodawcy tezy zawarte w rzeczonym protokole są zatważające z punktu widzenia Podatnika, przeczytać tam można inter alia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych podlegających przepisom Pzp, a także zamówień poniżej 130 tys. zł.

**Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.** Polegały one w szczególności na określaniu wartości szacunkowej zamówienia, skutkującym pominięciem stosowania ww. ustawy, niejednoznacznym i niewyczerpującym opisaniem przedmiotu zamówienia, nierzetelnym ocenianiu badaniu ofert (...) „

W całości rzeczony protokół dostępny jest na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

Zdaniem wnioskodawcy tak duża skala nieprawidłowości w tym obszarze wynikać może inter alia ze zbyt małej ilości rejestrowanych niezamawianych ofert w kwotach poniżej 130 tys. pln - przepis - §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - **jest w gminach prawie całkowicie martwy.**

Tymczasem:

„(...) § 6. 1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

(...)

**2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane (...)**”

Być może dlatego NIK w powołanym powyżej raporcie konkluduje „(...) **Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)**” Aby obronić się przed ewentualną sugestią wybiórczego cytowania niniejszego protokołu NIK dostępnego na ogólnodostępnych stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) - Wnioskodawca wnosi o to aby Decydencie zapoznali się w całości z rzeczonym protokołem.

Z powodu całkowitego ignorowania niniejszego przepisu - być może Przedsiębiorcy boją się na zasadach uczciwej konkurencji składać niezamawiane oferty (skoro i tak ich nikt nie zarejestruje) - tymczasem im więcej ofert zarchiwizowanych w Urzędzie - tym większe spektrum uzyskania niższej ceny i tym mniejsze prawdopodobieństwo stosowania zasad nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie mniejsze prawdopodobieństwo, że PODATNIK przeczyta przypadkowo w protokole NIK:

“(…) **Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)**” - w całości z rzeczonym protokołem LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...) - można zapoznać się na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

**Nie bez powodu Wnioskodawca - pro publico bono - cytuje po raz trzeci rzeczoną sentencję**

Ponadto:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele dotyczące szkoleń i podnoszenia kwalifikacji Urzędników.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc"

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatników - Wnioskodawca - opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) "

- scilicet: art. 24 wzmiankowanej ustawy: „(...) Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności (...) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych (...)”

Art. 29 wyżej wzmiankowanej ustawy - scilicet: "(...) 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych. (...)”

W zawiązku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej - **ile niezmiawianych ofert w 2023 r. przyporządkowano zgodnie z brzmieniem**

**§6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)**

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej czy w ramach realizacji obowiązku określonego w Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) - **Pracownicy (kadra kierownicza) urzędu choć sporadycznie (1 raz do roku) dokonują rekonesansu w zakresie protokołów pokontrolnych publikowanych na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) w zakresie dotyczącym JST?**

**Odmienne Tryb:**

Wniosek Odrębny - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - został dołączony do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

Na mocy art. 253 KPA Wnioskodawca wnosi o wyznaczenie terminu rozmowy telefonicznej w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - w trybie telefonicznym - w związku z art. 14 §2 KPA.

Wnosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny.

Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych Tez będą sprawy związane z art. 241 KPA w kontekście szkoleń w związku z art. Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

**II Wniosek odrębny:**

Na mocy §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

„(...) § 6. 1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

(...)

**2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane (...)**”

**Wnosimy o przyporządkowanie do odnośnej klasy - załączonej oferty i poinformowanie - zwrotne wnioskodawcy o tym fakcie**

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków publicznych powierzonych Urzędnikom.

**SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono: Zdaniem wnioskodawcy prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie - dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia - pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane pytania - bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu. Jednakże z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo - Wnioskodawca cytując tezy z ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze - umotywował fakultatywnie, jak **SZCZEGÓLNIE ISTOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatków - jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Zdaniem Wnioskodawcy taki sposób motywacji poprzez zapoznanie się wnioskodawcy z ogólnodostępnymi protokołami NIK - nawet zacytowanie niektórych tez tam zawartych - zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie – jak wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

II - Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji

- wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturach jak powołano powyższej (w całości dostępne na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl) - tam wnioskodawca zapoznał się z przedmiotowymi protokołami).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem tez stawianych w cytowanym protokole NIK i zapobiegania błędom i deliktom - jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

Wszystko to być może pozwoli aby działania - były wykonywane w większym stopniu - zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli pod kątem (...) "analizy potrzeb oraz określenia wskaźników osiągania celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych, (...)

W mniemaniu wnioskodawcy Sugestie NIK wydają się zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów - na stronach WWW - nik.gov.pl. i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet .

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty wydatków promocyjnych i szkoleniowych są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się przychodów gminy i publicity w skali makro.

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.  
Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z promocją gminy i podnoszenia kwalifikacji urzędników - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:  
Osoba Prawna  
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna  
Prezes Zarządu - Adam Szulc  
ul. Poligonowa 1  
04-051 Warszawa  
tel. 608-318-418  
nr KRS: 0001 007 117  
www.gmina.pl



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:  
2024-5-15 11:7:56

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej  
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonemu wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparcji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać\* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominąć

