

**Gmina Słońsk ul. Sikorskiego 15, 66-436 Słońsk
tel. / fax: 095 7572271,7572268**

Słońsk dnia 09 sierpnia 2022r.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

- I. Zamawiający – Gmina Słońsk działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) zawiadamia Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych pn.: „Budowa żłobka wraz z zagospodarowaniem terenu w gminie Słońsk III”.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08 sierpnia 2022r. przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4.500.000 zł.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 08 sierpnia 2022r. do godz. 10: 00, wpłynęły 2 oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez DAROL Sp. z o.o. ul. 3 Lutego 16/1 66-436 Słońsk, z ceną brutto 4.948.555,68 zł;
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane ELBEST ELIZA BOREK, ul. Miernicza 26, 66-400 Gorzów Wlkp. z ceną brutto 4.679.775,16 zł.

W związku z faktem, że oferta Nr 2 podlega odrzuceniu kolejna oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 448.555,68 zł. Zamawiający po analizie swoich możliwości finansowych stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczony na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty Nr 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

- II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożony przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlane ELBEST ELIZA BOREK, ul. Miernicza 26, 66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie prawne: Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVI SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 20.000 zł. Wykonawca do złożonej oferty dołączył ubezpieczeniową Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr 998060 107110 z dnia 04.08.2022r., wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51.

Na ww. dokumencie widnieje:

- 1) W prawym górnym rogu – PODPIS ZAUFANY ELIZA BOREK 05.08.2022 13:41:57 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym,
- 2) Na dole strony drugiej dokumentu w pozycji Pieczęć i podpis Gwaranta – Podpis nie zweryfikowany Dokument podpisany przez Sebastian Chabera Data 2022.08.04 13:29:48.

Z dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji podpisów elektronicznych, którymi opatrzone przedmiotową gwarancję ubezpieczeniową wynika, że dokument ten został podpisany jedynie przez Elizę Borek, natomiast widniejącego na dokumencie gwarancji podpisu elektronicznego złożonego przez osobę uprawnioną ze strony Gwaranta, tj. Sebastiana Chabere nie można zweryfikować za pomocą żadnego programu (aplikacji/usługi).

Wykonawca do oferty załączył jedynie skan (odwzorowanie cyfrowe) przedmiotowej gwarancji, która nie może być traktowana jako dokument, ponieważ nie posiada cech zapewniających jego autentyczność. W związku z powyższym nie sposób uznać, iż dokument został złożony w oryginale, zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawy PZP.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp – w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniężna wykonawca przekazuje zamawiającemu **oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.**

Zamawiający w ust. 3 pkt 2 Rozdziału XVI SWZ, wskazał m.in., iż „Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej na Platformie”.

Oznacza to, że wadium ma zostać przekazane Zamawiającemu dokładnie w takiej postaci, w jakiej Wykonawca pozyskał je od gwaranta lub poręczyciela – bez dokonywania jakichkolwiek zmian w dokumencie elektronicznym.

Powyższe potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2019 r., sygn. akt: KIO 2464/19: Izba podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 830/19, iż ocena tej skuteczności musi być dokonywana w sposób rygorystyczny, ponieważ zabezpieczenie oferty wadium i związana z tym możliwość zaspokojenia się zamawiającego w razie wystąpienia okoliczności wskazanych w przepisach ustawy Pzp muszą pozostawać poza sferą domniemań. W ocenie składu orzekającego wniesienie wadium powinno obejmować przekazanie dokumentu wadium w takiej formie, w jakiej został on wystawiony przez gwaranta, czyli w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych wystawionych w formie elektronicznej z podpisem kwalifikowanym wystawcy (gwaranta), do oferty należało załączyć dokument w tej właśnie formie.

Ponadto Zamawiający informuje, iż wniesienie wadium jest granicznym warunkiem udziału w postępowaniu i nie podlega ono uzupełnieniom, poprawom czy też wyjaśnieniom.

Do powyższego odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 maja 2020 r., sygn. akt: KIO 641/20: [...] kwestie dotyczące prawidłowości wadium nie są objęte dyspozycją art. 87 ust. 1 Pzp i nie podlegają wyjaśnieniom na podstawie tego przepisu. Dokument potwierdzający wniesienie wadium nie jest bowiem częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia (KIO/UZP 202/09) i nie może stanowić przedmiotu wyjaśnień. Z tych samych powodów nie ma również

żadnych podstaw do poprawienia w treści dokumentu wadialnego omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

III. Jednocześnie, zgodnie z art. 262 ustawy PZP, Zamawiający informuje Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

*Wójt Gminy Słońsk
Janusz Krzyśków*