



# Burmistrz Szprotawy

Szprotawa, 20-10-2022



85D 01F A2H

**Inwestor prywatny**

Nr sprawy: ROŚ.6220.26.2022

## DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust 2, pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust 1 pkt 4 oraz art. 84 i art. 85 ust 1 i ust. 2 pkt. 2, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.);

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.07.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 22.07.2022 r.) uzupełnionego w dniu 24.08.2022 r. inwestora prywatnego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie”.

działając w oparciu o:

- 1) Opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.09.2022 r znak WZŚ.4220.532.2022.DM,
- 2) Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu z dnia 02.09.2022 r. znak: NZ.9022.148.2022,
- 3) Uzgodnienia Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim, z dnia 12.09.2022 r. znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES,

bez wskazania potrzeby przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

## Burmistrz Szprotawy ustala

dla przedsięwzięcia polegającego na:  
**Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy  
ul. Młynarskiej w Szprotawie.**

następujące środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia:

1. Rozpatrywana inwestycja polegać będzie na budowie małej elektrowni wodnej (MEW) o mocy nominalnej 14 kW, na jazie kanału Młynówka, na działce nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa, na

- powierzchni ok. 6 m<sup>2</sup>. Zbiornik wodny, za pośrednictwem którego zasilana będzie elektrownia wodna, położony jest powyżej jazu, na działce nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa. Zbiornik ten zasilany jest wodami rzeki Bóbr.
2. Charakterystykę przedsięwzięcia przedstawia załącznik do decyzji stanowiący integralną część decyzji.
  3. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie obszarów chronionych w tym na terenie Natura 2000.
  4. Planowane przedsięwzięcie związane jest z wykorzystaniem energii wody.
  5. Planowane przedsięwzięcie nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.
  6. Ze względu na rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia nie zachodzi ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.
  7. Inwestycja ma zostać zrealizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi.
  8. Odpady gromadzić w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny i przekazywane podmiotom uprawnionym do ich dalszego zagospodarowania.
  9. Wszelkie materiały i substancje mogące mieć negatywny wpływ na środowisko, a niezbędne w trakcie prac budowlanych, zabezpieczyć przed rozlewaniem i opadami atmosferycznymi.

#### UZASADNIENIE

Wnioskodawca zwrócił się do tutejszego Urzędu z wnioskiem z dnia 21.07.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 22.07.2022 r.) uzupełnionego w dniu 24.08.2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie”.

Analizowane przedsięwzięcie, polegające na budowie małej elektrowni wodnej (MEW) na jazie kanału Młynówka, zlokalizowane będzie na działce nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa. Woda przeznaczona do pracy MEW dostarczana będzie ze zbiornika wodnego, który położony jest na działce nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa.

Dla ww. terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Szprotawa – Śródmieście, uchwalony uchwałą Nr XIII/67/99 Rady Gminy i Miasta Szprotawa z dnia 31 sierpnia 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z dnia 8 czerwca 2000 r., Nr 12, poz. 123) oraz zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Szprotawa – Śródmieście, uchwalona uchwałą Nr XXXII/222/05 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 25 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z dnia 8 lipca 2005 r., Nr 38, poz. 855). Zgodnie z rysunkiem planu, działki inwestycyjne znajdują się na terenie oznaczonym symbolem W – tereny wód otwartych.

Bezpośrednie sąsiedztwo miejsca inwestycji stanowią głównie tereny zurbanizowane miasta Szprotawa, w tym tereny z zabudową produkcyjną, usługową i mieszkalno-usługową, oraz droga powiatowa nr 3906F (ul. Młynarska). Najbliższa zabudowa mieszkalna położona jest w odległości ok. 13 m, w kierunku wschodnim, na działce nr 487 obręb 0002 miasta Szprotawa.

#### Do podania wnioskodawca załączył:

1. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia – 4 egz. wraz z płytą CD.
2. Mapę ewidencyjną.
3. Kserokopię mapy z zaznaczonym obszarem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i z zaznaczonym obszarem, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać.

4. Wypisy z rejestru gruntów.
5. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 2, pkt 2, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 w/w ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Burmistrz Szprotawy.

Zgodnie z art. 84 w/w ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 85 ust 1 i ust. 2 pkt 2 w/w ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji, o jakich mowa w art.72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy o ooś.

Pismem z dnia 26.08.2022 r. oraz Obwieszczeniem Burmistrza znak j.w. strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania w sprawie. W związku z powyższym, stosownie do treści art. 10 § 1 Kpa strony postępowania miały prawo czynnego udziału w postępowaniu, możliwość wypowiedzenia się i wniesienia uwag do zebranych materiałów w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia w Urzędzie Miejskim w Szprotawie w godz. od 8<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup> lub pod nr tel. 68 376 07 79. Obwieszczenia zostało wywieszona na tablicach ogłoszeń w tutejszym Urzędzie i na terenie miasta (w pobliżu miejsca planowanej inwestycji) oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł uwag do postępowania.

Tutejszy Urząd zgodnie z art. 64 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ooś, pismami z dnia 26.08.2022 r. znak j.w. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Żaganiu oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Lwówku Śląskim o wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu w piśmie z dnia 02.09.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.09.2022 r.) znak NZ.9022.148.2022 poinformował, że przedsięwzięcie dotyczy wykonania urządzenia wodnego, tj. budowy małej elektrowni wodnej, należy domniemywać, iż na jego realizację wymagane będzie pozwolenie wodnoprawne, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.). W art 64. ust. 1 pkt 2 oraz art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. wymienione zostały przypadki przedsięwzięć, w których organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej

uprawnione są do wydawania opinii. Przypadki te nie obejmują pozwolenia wodnoprawnego. Wobec powyższego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu nie jest uprawniony do wydania opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia wymagającego decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 09.09.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.09.2022 r.) znak: WZŚ.4220.532.2022.DM wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o ooś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, organem właściwym w sprawie wydania opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że nie będzie ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, na obszarach wybrzeży, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, na obszarach przylegających do jezior, na obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych, ale na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1 % (raz na 100 lat).

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 77 (kod: PLGW600077), której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru (kod: RW60001916499). Jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód.

W ramach inwestycji zostaną wykonane roboty budowlane z branży energetyki wodnej. Zgodnie z kartą informacyjną, zakres robót obejmować będzie montaż hydrozespołu typu wirowego (Vortex), przy prawym przyczółku jazu, bez ingerencji w jego konstrukcję. Wlot zostanie zabezpieczony kratą, wykonaną ze stalowych płaskowników o prześwicie 40 mm. Planowa MEW będzie bezobsługowa, wyposażona w automatykę sterującą jej pracą oraz sprzężoną z zasuwą jazu na kanale Młynówka. Turbina montowana będzie z możliwością jej podnoszenia dla przepływu wód ponadnormatywnych (powodziowych, wezbraniowych). Wody te będą przepuszczane na jazie kanału Młynówka bądź będą wpływać do rzeki Bóbr przelewem bocznym zbiornika powyżej jazu.

Woda przeznaczona do pracy planowej MEW dostarczana będzie ze zbiornika wodnego, zależnego od

pracy elektrowni wodnej na rzece Bóbr (poziom wody w zbiorniku regulowany jest automatycznie), zlokalizowanej ok. 200 m na południe od miejsca inwestycji, w górę biegu Bobru. Zgodnie z kartą informacyjną, normalna rzędna piętrzenia na jazie kanału Młynówka odpowiadać będzie rzędnej progę przelewu bocznego zbiornika wodnego, występującego powyżej ww. jazu. Inwestycja nie zmienia zatem dotychczasowego piętrzenia wód kanału oraz dymniki wahań jego zwierciadła.

Teren prac obejmuje głównie odcinek kanału Młynówka oraz jego sąsiedztwo bezpośrednio przy jazie piętrzącym. Technologia pracy będzie standardowa, powszechnie stosowana, z wykorzystaniem atestowanych i dopuszczonych do ruchu maszyn budowlanych i transportowych. Przewidywany czas pracy ww. sprzętu to 1 miesiąc. Pracom budowlanym towarzyszyć będą emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza. Będą to jednak emisje o charakterze niezorganizowanym. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety, opróżniane przez wyspecjalizowane firmy. Odpady będą gromadzone w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny i przekazywane podmiotom uprawnionym do ich dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania elektrowni wodnej nie będzie związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Z MEW związana jest praca turbiny i generatora, która powodować będzie pośredni hałas. Najistotniejszym źródłem hałasu będzie przekładnia energii obrotowej turbin na wał generatora. Wszystkie te elementy będą znajdować się wewnątrz obudowy turbiny, co znacząco ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku. Brak będzie także znacznych ilości odpadów (głównie będą to odpady z czyszczenia krat). Inwestor ureguluje stan formalno-prawny elektrowni w zakresie gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Funkcjonowanie MEW nie wiąże się z powstawaniem ścieków.

W okresie budowy wystąpią bezpośrednie i pośrednie oddziaływania na zoocenozę i fitocenozę miejsca przedsięwzięcia, zmieniające krótkookresowo, dotychczasowe uwarunkowania ekosystemowe i tworząc nowe siedliska przyrodnicze. Zmiana ta będzie lokalna i bez znaczącego wpływu na sąsiedztwo. Po zakończeniu budowy MEW – to jest po montażu turbogeneratora, przekształcone tereny zostaną, jak w przypadku innych podobnych budowli, zagospodarowane przez przyrodę odpowiednio do nowo powstałych warunków siedliska.

Inwestor przedstawił szereg działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko, które zamierza uwzględnić, m.in.:

- zabezpieczenie wykopów budowlanych ściankami szczelnymi, grodziami lub workami z piasku;
- prowadzenie prac poza okresem tarła ryb gospodarczych oraz okresem lęgowym większości ptaków Niżu Polskiego;
- zachowanie, poza granicami budowli, morfologii koryta i dna kanału, ubezpieczonego narzutem kamiennym i roślinnością;
- unikanie długotrwałego (całodobowego) zmaczenia wody.

Planowane przedsięwzięcie ma być podjęte w miejscu, które jest położone:

- poza formami ochrony przyrody, w tym ochrony krajobrazu;
- ok. 1 km od granicy specjalnego obszaru ochrony Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046;
- ok. 130 m od granicy obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”;
- poza projektowanymi korytarzami ekologicznym, których granice zostały wskazane w oparciu o obserwacje migracji dużych ssaków lądowych, na podstawie danych, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję: bagna, błota, torfowiska, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;

- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt, jak np. zimowiska nietoperzy, lęgowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem tych części dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza wielkopowierzchniowymi obszarami lasów oraz śródpolnymi enklawami bioróżnorodności, np. oczkami wodnymi, zadrzewieniami, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- w obszarze antropogenicznie przekształconym obecnego jazu piętrzącego, bez przepławki, czyli stanowiącego barierę migracji ryb, poza nurtem rzeki Bóbr, na wykopanym kanale Młynówka, gdzie potencjał siedliskowy ogranicza przylegająca zabudowa dawnego młyna i zabudowa mieszkalna oraz most drogowy;
- w obrębie zabudowy miasta Szprotawa, gdzie walory, zasoby przyrodnicze i relacje ekosystemowe pozostają pod dominującym wpływem działalności człowieka, gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia stanowią głównie zbiorowiska pielęgnowanej zieleni miejskiej i przydomowej;
- z dala od gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy.

Atutem lokalizacji przedsięwzięcia, z perspektywy ochrony przyrody, jest jego położenie poza formami ochrony. Wartość przyrodnicza terenu przedsięwzięcia nie skutkowałą wyznaczeniem powierzchniowych form ochrony przyrody, w tym krajobrazu, które miałyby znaczenie dla okolicy, regionu, województwa, kraju lub Wspólnoty Europejskiej. Odległość od inwestycji, a przede wszystkim charakter i zasięg jej oddziaływania są gwarantem braku wpływu na:

- cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych;
- cele ochrony obszaru Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046, którego przedmioty ochrony związane są z lasami, wodami płynącymi i stojącymi oraz łąkami, i dla którego nie zdefiniowano zewnętrznych zagrożeń i presji, a oddziaływania mogące być wynikiem inwestycji nie mają na nie istotnego wpływu, np. przez zmianę warunków wodnych, cieplnych.

W związku z tym, że ochrona przyrody w rozumieniu ustawy polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, analizowano wpływ budowy i eksploatacji elektrowni na te trzy składowe. Nie wymaga ona zniszczenia i niemożliwej do odtworzenia gleby, rzeźby, okrywy roślinnej czy gatunków świata zwierząt. Wpisuje się ona w zrównoważone użytkowanie tych przykładowych tworów, mimo zmiany zagospodarowania terenu. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Budowa małej elektrowni wodnej zlokalizowana będzie na istniejącym jazu (piętrzeniu wody) kanału Młynówka, bez przepławki, czyli stanowiącym barierę migracji ryb. Jest to sztuczny kanał, poza nurtem rzeki Bóbr, w obszarze zabudowanym Szprotawy. Wnioskodawca nie planuje budowy przepławki dla ryb, uzasadniając to brakiem takiej potrzeby. Trzeba zgodzić się z tym twierdzeniem, gdyż:

- MEW będzie pracowała na cieku poza nurtem rzeki Bóbr i korzystała będzie z niewielkiej jej ilości, tj. 1 m<sup>3</sup>/s;
- zlokalizowana w pobliżu EW Szprotawa na rzece Bóbr posiada przepławkę dla ryb oraz kanał obiegowy łączący rzekę powyżej i poniżej tej budowli piętrzącej, które to urządzenia umożliwiają migrację ryb w górę i w dół rzeki Bóbr;
- kanał Młynówka poniżej i powyżej jazu w Szprotawie nie charakteryzuje się warunkami istotnymi dla przemieszczania się ryb dwuśrodowiskowych czy potamodromicznych Bobru;

- wlot do turbiny elektrowni wodnej będzie zabezpieczony kratą o prześwicie 4 cm, co zabezpieczy przed wpływaniem dużych ryb na turbinę;

- turbiny typu Vortex to turbiny niskiego spadu (VLH), dla ryb (<https://www.miasto2077.pl/elektrownia-jak-odplyw-wody-w-wannie/>, <http://www.zotloeterer.com/welcome/gravitation-water-vortex-power-plants/>) które są uznawane za „bezpieczne”.

Na podstawie danych z karty informacyjnej można twierdzić, że oddziaływania na przyrodę i powiązania ekosystemowe miejsca i obszaru oddziaływania przedsięwzięcia dla okresu budowy będą dotyczyły roślinności ruderalnej terenu sąsiedztwa jazu piętrzącego, której fitocenozy reprezentują kategorię częstych i pospolitych. Taka postać przyrody, z perspektywy ochrony przyrody na Niżu Polskim jest szeroko reprezentowana, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono, aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę. Biotop nie jest tu zróżnicowany a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest efektem zaawansowanego procesu sukcesji. Są to układy w znacznej mierze kształtowane przez człowieka, tj. zależne od pracy jazu, a w szerszej przestrzeni obejmujące kształtowane tereny zielone miasta Szprotawa. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych.

Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się np. ptaki, owady, wśród których są gatunki chronione, ale ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy, np. schronień dziennych, zimowisk i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i wnętrza lasu. Miejsce przedsięwzięcia nie jest również lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Przedsięwzięcie nie spowoduje przerwania głównych relacji funkcjonalno-przestrzennych, kształtujących obecną strukturę krajobrazu okolicy miejsca inwestycji, gdyż nie prowadzi do zmian w krążeniu wód, nie wprowadza bariery migracji dla zwierząt, nie wymusza zmiany w strukturze i użytkowaniu pobliskich siedlisk przyrodniczych. Skala przekształcenia terenu nie będzie zatem prowadziła do naruszenia równowagi przyrodniczej w rozmiarze lokalnym, a tym bardziej regionalnym. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody. Podsumowując, nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na gatunki chronione. Nie stwierdzono potrzeby formułowania uwarunkowań z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt, wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Miejsce inwestycji oraz jego sąsiedztwo, które ma być objęte pracami nie jest ponadlokalną ostoją bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Nie istnieje ryzyko pochodzenia gatunków inwazyjnych, zagrażających fitocenozy lub zoocenozy sąsiedztwa kanału. Sąsiedztwo to nie będzie naruszone w skali powodującej trwałe osłabienie biocenozy, np. poprzez otwarcie nowych nisz siedliskowych, wskutek czego możliwe byłoby wniknięcie i zadomowienie gatunków inwazyjnych.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Praca hydroelektrowni

będzie odbywać się w oparciu o odrębne przepisy i normy. Inwestycja nie wymaga zmiany obecnego gospodarowania wodą kanału, wprowadzania ścieków do wód lub do gruntu, poboru wód podziemnych i powierzchniowych, odwodnienia terenów przylegających do kanału i przerzutu wód, co mogłoby się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych. Woda pobierana przez turbinę będzie oddana w takiej samej ilości oraz o podobnym charakterze, odpowiednim dla życia ryb i innych małych organizmów wodnych, tj. niezmienioną chemicznie, fizycznie.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało rozmiaru o skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody. Budowa oraz eksploatacja planowanej MEW nie będzie miała wpływu na masy powietrza polarno-morskiego i polarno-kontynentalnego, decydujące o przejściowym oceaniczno-kontynentalnym klimacie Polski. Planowana inwestycja nie wytwarza energii, która miałaby istotny wpływ na podstawowe elementy klimatu, takie jak: temperatura powietrza, wilgotność, zachmurzenie, opady, ciśnienie atmosferyczne, usłonecznienie oraz prędkości i kierunki wiatrów. Wpływ budowy MEW na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku funkcjonującego już jazu i występującego powyżej spiętrzenia zbiornika wodnego i nie będzie nowym czynnikiem mikroklimatycznym. Wykonanie rozbudowy jazu (montażu turbiny) w obszarze zurbanizowanym Szprotawy nie spowoduje, że zmiana bilansu cieplnego, która wpływa na gatunki kolonizujące i zadomawiające się w obszarze obecnie funkcjonującego jazu i jej bezpośredniego sąsiedztwa, w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, nie będzie miała rozmiaru istotnego. Nie przewiduje się zatem z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale wykształcenie się podobnej przestrzennej zmienności siedliskowej i gatunkowej bioróżnorodności.

Nie wykazano, aby budowa i eksploatacja mogły spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań, np. ruchu pojazdów, terenów zabudowanych Szprotawy. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. W otoczeniu miejsca przedsięwzięcia znajduje się dostateczna ilość siedlisk podobnych przekształcanym, które będą stanowiły zastępcze bądź docelowe miejsca dla zwierząt dotychczas wykorzystujących sąsiedztwo jazu, np. jako miejsce żerowania, przemieszczania się. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy oraz przyjętego rozwiązania turbiny jest praktykowana od lat, a oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności, dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania. Biocenoza działek inwestycji oraz ich sąsiedztwa nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych i naturalnych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Na obecnym etapie sprawy i dzięki znajomości stanu przyrody w miejscu przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania bezpośredniego, nie stwierdzono potrzeby formułowania działania minimalizującego z zakresu ochrony przyrody, które wymagałoby dodatkowej sankcji prawnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wypracowanej w oparciu o ocenę oddziaływania przedsięwzięcia



na środowisko.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji planowanej MEW oraz zachowania obecnych tu tworców przyrody nieożywionej, form i struktur oraz ich odnowienia po budowie. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa.

Planowane przedsięwzięcie związane jest z wykorzystaniem energii wody, ale nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ze względu na rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w karcie informacyjnej, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim postanowieniem z dnia 12.09.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 14.09.2022 r.) znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy o ooś, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w aspekcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych. Raport miałby obejmować: analizę wpływu przedsięwzięcia na stan Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (tzw. JCWP) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych (tzw. JCWPd) w granicach, których zamierzenie będzie realizowane i na które oddziałuje oraz udowodnić, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na pogorszenie JCWP i możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), a także obszary chronione. Ponadto należy wskazać czy są możliwe do spełnienia warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy, analizę wpływu przedsięwzięcia na GZWP - Główne Zbiorniki Wód Podziemnych, opis przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.). Jeżeli inwestycja znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią należy wskazać rozwiązania chroniące środowisko, stosowane w wypadku wystąpienia wód powodziowych i wezbraniowych, przedstawić na załączniku graficznym plan zagospodarowania terenu działki inwestycyjnej uwzględniający planowane do wykonania obiekty wraz z infrastrukturą towarzyszącą, analizę mającej na celu określenie możliwości migracji organizmów wodnych w obrębie istniejącego jazu na Kanale Młynówka, zasięg wpływu zamierzenia na warunki hydrologiczne terenów sąsiadujących, wpływ planowanej inwestycji na poziom wód gruntowych (stan obecny i stan po realizacji inwestycji). W przypadku negatywnych oddziaływań na terenach sąsiadujących, należy zaproponować działania minimalizujące zmiany poziomu wód gruntowych, zarówno powyżej jak i poniżej planowanego piętrzenia, zasięg cofki oraz opisać jej oddziaływanie na tereny przyległe i inne obiekty znajdujące się w korycie kanału Młynówka oraz rzece Bóbr, wpływ poboru wód (na potrzeby funkcjonowania MEW), na utrzymanie zasobów nienaruszalnych rzeki oraz na inne obiekty znajdujące się na rzece, podać parametry budowanych obiektów oraz szczegółowy zakres robót związanych z realizacją poszczególnych elementów inwestycji, technologię wykonania robót budowlanych z uwzględnieniem sposobów zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed przedostaniem się do niego zanieczyszczeń, sposób gromadzenia oraz magazynowania odpadów wytwarzanych podczas realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji, uwzględniając zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu na środowisko gruntowo- wodne, sposoby zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych przed

zanieczyszczeniami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji zamierzenia, sposób dostawy, ilość wykorzystywanej wody do celów bytowych i technologicznych oraz sposób zagospodarowania ścieków powstających w trakcie realizacji inwestycji, a także przedstawić bilans wody i ścieków, wpływ inwestycji na środowisko gruntowo - wodne uwzględniając sposób odprowadzania wód roztopowych i opadowych w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji, dane dotyczące wielkości odwadnianej powierzchni utwardzonej oraz ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji na ww. etapach, propozycje monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji w szczególności uwzględniając propozycje monitoringu wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim stwierdził, że karta informacyjna przedsięwzięcia nie zawiera wyczerpujących informacji pozwalających na rzetelną i pełną ocenę potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko gruntowo – wodne w tym na ichtiofaunę.

Po zapoznaniu się z wnioskiem o wydanie niniejszej decyzji, kartą informacyjną przedsięwzięcia, opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim, po analizie wszystkich dokumentów, organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym już jazie kanału Młynówka. Turbina będzie zamontowana na zastawce z możliwością wynoszenia jej do góry by nie blokowała przepływu wody jazu w przypadku wystąpienia wód powodziowych i wezbraniowych. MEW będzie stanowiła zwarty zespół, dla którego nie przewiduje się pomieszczeń przeznaczonych dla obsługi. Powierzchnia zabudowy wyniesie 6 m<sup>2</sup>.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych, ale na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1 % (raz na 100 lat). Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 77 (kod: PLGW600077), której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrażone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru (kod: RW60001916499). Jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód.

W ramach inwestycji zostaną wykonane roboty budowlane z branży energetyki wodnej. Zgodnie z kartą informacyjną, zakres robót obejmować będzie montaż hydrozespołu typu wirowego (Vortex), przy prawym przyczółku jazu, bez ingerencji w jego konstrukcję. Wlot zostanie zabezpieczony kratą, wykonaną ze stalowych płaskowników o prześwicie 40 mm. Planowa MEW będzie bezobsługowa, wyposażona w automatykę sterującą jej pracą oraz sprzężoną z zasuwą jazu na kanale Młynówka. Turbina montowana będzie z możliwością jej podnoszenia dla przepływu wód ponadnormatywnych (powodziowych, wezbraniowych). Wody te będą przepuszczane na jazie kanału Młynówka bądź będą wpływać do rzeki Bóbr przelewem bocznym zbiornika powyżej jazu.

Woda przeznaczona do pracy planowej MEW dostarczana będzie ze zbiornika wodnego, zależnego od pracy elektrowni wodnej na rzece Bóbr (poziom wody w zbiorniku regulowany jest automatycznie), zlokalizowanej ok. 200 m na południe od miejsca inwestycji, w górę biegu Bobru. Zgodnie z kartą informacyjną, normalna rzędna piętrzenia na jazie kanału Młynówka odpowiadać będzie rzędnej proggu przelewu bocznego zbiornika wodnego, występującego powyżej ww. jazu. Inwestycja nie zmienia zatem dotychczasowego piętrzenia wód kanału oraz dymniki wahań jego zwierciadła.

Teren prac obejmuje głównie odcinek kanału Młynówka oraz jego sąsiedztwo bezpośrednio przy jazie piętrzącym. Technologia pracy będzie standardowa, powszechnie stosowana, z wykorzystaniem atestowanych i dopuszczonych do ruchu maszyn budowlanych i transportowych. Przewidywany czas

pracy ww. sprzętu to 1 miesiąc. Pracom budowlanym towarzyszyć będą emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza. Będą to jednak emisje o charakterze niezorganizowanym i krótkotrwałym. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety, opróżniane przez wyspecjalizowane firmy. Odpady będą gromadzone w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny i przekazywane podmiotom uprawnionym do ich dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania elektrowni wodnej nie będzie związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Z MEW związana jest praca turbiny i generatora, która powodować będzie pośredni hałas. Najistotniejszym źródłem hałasu będzie przekładnia energii obrotowej turbin na wał generatora. Wszystkie te elementy będą znajdować się wewnątrz obudowy turbiny, co znacząco ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku. Brak będzie także znacznych ilości odpadów (głównie będą to odpady z czyszczenia krat). Funkcjonowanie MEW nie wiąże się z powstawaniem ścieków.

W okresie budowy wystąpią bezpośrednie i pośrednie oddziaływania na zoocenozy i fitocenozy miejsca przedsięwzięcia, zmieniające krótkookresowo, dotychczasowe uwarunkowania ekosystemowe i tworząc nowe siedliska przyrodnicze. Zmiana ta będzie lokalna i bez znaczącego wpływu na sąsiedztwo. Po zakończeniu budowy MEW – to jest po montażu turbogeneratorsa, przekształcone tereny zostaną, jak w przypadku innych podobnych budowli, zagospodarowane przez przyrodę odpowiednio do nowo powstałych warunków siedliska. Przedsięwzięcie położone jest poza formami ochrony. Nie stwierdzono też obecności ostoi gatunków chronionych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził w swojej opinii, że oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Inwestycja nie wymaga zmiany obecnego gospodarowania wodą kanału, wprowadzania ścieków do wód lub do gruntu, poboru wód podziemnych i powierzchniowych, odwodnienia terenów przylegających do kanału i przerzutu wód, co mogłoby się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych. Woda pobierana przez turbinę będzie oddana w takiej samej ilości oraz o podobnym charakterze, odpowiednim dla życia ryb i innych małych organizmów wodnych, tj. niezmienną chemicznie, fizycznie. Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań, np. ruchu pojazdów, terenów zabudowanych Szprotawy.

Zastosowana technologia budowy oraz przyjętego rozwiązania turbiny jest praktykowana od lat, a oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności, dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Po zapoznaniu się z dokumentami w sprawie, szczególnie kartą informacyjną przedsięwzięcia, stwierdzono, że zawiera ona wszystkie wymagane i konieczne informacje pozwalające na rzetelną i pełną ocenę potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko.

W związku z powyższym organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednakże zgodnie ze zmianą zapisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w tej kwestii nie wydaje się już postanowienia o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem dnia 20.09.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 22.09.2022 r.) inwestor zobowiązał się po uruchomieniu elektrowni do umożliwienia mieszkańcom uprawiania sportów wodnych kajakowych oraz organizowania imprez sportowo - wodnych.

Pismem z dnia 23.09.2022 r. oraz Obwieszczeniem Burmistrza znak j.w. strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z całą zgromadzoną dokumentacją dotyczącą sprawy przed wydaniem decyzji. Wszelkie informacje w sprawie można było uzyskać w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia i wywieszenia Obwieszczenia, w Urzędzie Miejskim w Szprotawie, pok. nr 3, w godz. 8<sup>00</sup> - 14<sup>00</sup> oraz pod nr tel. 68 376 0779. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicach ogłoszeń w tutejszym Urzędzie i na terenie miasta oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych.

W wyznaczonym terminie nikt nie kontaktował się telefonicznie ani pisemnie, nie przybył do tutejszego Urzędu w celu zapoznania z zebranymi materiałami oraz nie zgłosił żadnych uwag. Na etapie całego postępowania nikt nie wnosił uwag do prowadzonego postępowania.

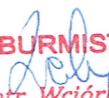
W związku z powyższym oraz w oparciu na cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Decyzja podlega opłacie skarbowej w wysokości 205 zł na podstawie załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (część I, ust. 45, kolumna 3 - tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1923 z późn. zm.). Opłata skarbową za wydanie decyzji została wniesiona w dniu 21.07.2022 r.

Od niniejszej decyzji służy stronie wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Szprotawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

z up.  BURMISTRZA  
Piotr Wciórka  
KIEROWNIK WYDZIAŁU

### Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

### Otrzymują strony postępowania:

1. Inwestor prywatny (dane w aktach sprawy).
2. Zarząd Powiatu Żagańskiego, ul. Dworcowa 39, 68 – 100 Żagań.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Norwida 34, 50 – 950 Wrocław.
4. Strony postępowania poprzez Obwieszczenie Burmistrza Szprotawy.
5. a/a.

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski.
2. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Żaganiu, ul. Szprotawska 45 a, 68-100 Żagań.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim, ul. Jaśkiewicza 24, 59-600 Lwówek Śląski.
4. Starostwo Powiatowe, ul. Dworcowa 39, 68 – 100 Żagań.



Szprotawa, 20-10-2022



Nr sprawy: ROŚ.6220.26.2022

## Charakterystyka przedsięwzięcia

stanowiąca załącznik do decyzji Burmistrza Szprotawy z dnia 20.10.2022 r. znak ROŚ.6220.26.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie”, sporządzona na podstawie dokumentów załączonych do wniosku o wydanie decyzji, w tym na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie małej elektrowni wodnej (MEW) o mocy nominalnej 14 kW, na jazu kanału Młynówka, na działce nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa, na powierzchni ok. 6 m<sup>2</sup>. Zbiornik wodny (zalew), za pośrednictwem którego zasilana będzie elektrownia wodna, położony jest powyżej jazu, na działce nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa. Zbiornik ten zasilany jest wodami rzeki Bóbr. Działki inwestycyjne posiadają dostęp do drogi publicznej przebiegającej działka nr 395/2. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 13 m od planowanej inwestycji. W chwili obecnej jaz stanowi barierę dla ryb dwuśrodowiskowych, z uwagi na małe znaczenia (jako kanału) dla dobrostanu ryb nie planuje się budowy przepławki na jazu. Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie wiązało się z natlenianiem wody co będzie odczuwalne do kilka metrów poniżej piętrzenia. Równoległe do jazu na Kanale Młynówka na rzece Bóbr znajduje się przepławka umożliwiająca migrację ryb. Rzędna 120,40 m n.p.m. odpowiada normalnemu poziomowi piętrzenia NPP na jazu w km 99+870 rzeki Bóbr.

Normalna rzędna piętrzenia NPP na jakie Kanał Młynówka będzie odpowiadać rzędnej progę przelewu bocznego zbiornika wodnego, która wynosi 120,39 m n.p.m.

Przepływ nienaruszalny dla kanału młynówka oraz zbiornika wodnego przed Kanałem Młynówka Qn wynosi 1,0 m<sup>3</sup>/s.

Zbiornik wodny za pośrednictwem którego będzie zasilany hydrozespół na jazu Kanał Młynówka znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanej elektrowni. Regulacja poziomu wody w zbiorniku będzie automatyczna i nie przekroczy poziomu NPP jazu w km 99+870 km rzeki bóbr. W przypadku zatrzymania pracy hydrozespołu całość niespracowanej wody zostanie skierowana przez jaz Kanał Młynówka w wyniku automatycznego podniesienia zasuwy w celu uzyskania przepływu równego 1,0m<sup>3</sup>/s. Wpływ piętrzenia będzie neutralny w odniesieniu do stanui obecnego.

Wybór lokalizacji elektrowni oraz rodzaju turbiny uwzględni specyfikację przepływów, spadku oraz ukształtowania terenu, a także ilość dostępnego miejsca.

Po przeprowadzeniu wstępnej analizy założono do wykonania elektrownię typu wirowego (VORTEX) dostosowaną do spadków od 0,5 m 2,0 m, przelikiem od 0,05 do 40,0 m<sup>3</sup>/s i mocy od 0,2 do 160kW. Energia spiętrzonej przez jaz wody przetwarzana będzie w energię kinetyczną wody w zbiorniku o przekroju kołowym. Podczas wypływu wody przez otwór w dnie zbiornika energia wirującej wody

wprawi w ruch obrotowy wirnik o pionowej osi obrotu z transmisją energii kinetycznej na energię elektryczną.

Lokalizacja hydrozespołu będzie mieć miejsce na prawym przyczółku, bez ingerencji w konstrukcję jazu. Wlot do zbiornika typu VORTEX zostanie zabezpieczony kratą wykonaną ze stalowych płaskowników o prześwicie 40mm. Proponowana konstrukcja do minimum ograniczy prace inżynierskie związane z posadowieniem elektrowni. Stanowi kompaktową zwartą konstrukcję. Praca elektrowni w trybie w pełni automatycznym. Zasilanie obiektu za pomocą linii kablowej, która zostanie przyłączona do sieci ENEA S.A.

Parametry elektrowni:

- Spad 1,8 m
- Przepływ dyspozycyjny 1,0m<sup>3</sup>/s
- Moc nominalna 14kW
- Średnia produkcja 123 MWh

Turbina będzie montowana na zastawce z możliwością wynoszenia jej do góry by nie blokowała przepływu wody jazu w przypadku wystąpienia wód powodziowych i wezbraniowych.

Regulacja przepływu wody przez jaz Kanał Młynówka w przypadku zatrzymania pracy hydrozespołu będzie automatyczna poprzez otwarcie zasuwy w celu przepuszczenia wody w ilości 1,0 m<sup>3</sup>/s. Dodatkowym zabezpieczeniem jest przelew boczny zbiornika.

Planowana do wykonania elektrownia stanowić będzie zwarty zespół, dla którego nie przewiduje się pomieszczeń przeznaczonych dla obsługi ponieważ MEW będzie bezobsługowa. Hydrozespół będzie wyposażony w automatykę sterującą sprzężoną ze sterowaniem zasuwy jazu Kanał Młynówka. W przypadku wystąpienia konieczności interwencji niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania elektrowni obsługa będzie doraźna i nie będzie wymagać długiego okresu czasu. Konstrukcja elektrowni nie wpłynie negatywnie na otoczenie poprzez zapewnienie odpowiedniej ochrony przez hałasem, wibracją.

Na chwilę obecną jaz kanału Młynówka nie umożliwia migracji ryb, z uwagi na charakter zbiornika nie planuje się zmiany w tym zakresie.

Etap realizacji inwestycji będzie wymagał wykorzystania materiałów budowlanych i surowców energetycznych. Budowa elektrowni wodnej prowadzona będzie w technologii tradycyjnej, bez konieczności spuszczenia wody ze zbiornika. Stosowane maszyny budowlane pracujące przy realizacji inwestycji napędzane będą w przewadze paliwem płynnym – olejem napędowym lub benzyną. Część sprzętu budowlanego może wymagać zasilania energią elektryczną lub sprężonym powietrzem. Media te będą dostarczane na teren budowy z przenośnych agregatów. Z realizacją inwestycji będzie związane niewielkie zużycie wody, głównie na cele sanitarne pracowników – sanitariaty Toi Toi. Budowa elektrowni będzie związana ze zużyciem surowców, w tym materiałów budowlanych oraz elementów wyposażenia: turbiny, generatora, rurociągów, elementów sterowania oraz kabli energetycznych do przesyłu energii.

z up. BURMISTRZA  
*Piotr Wciórka*  
KIEROWNIK WYDZIAŁU