

Gorzów Wlkp. 25.04.2023r.

SKO.Go/450-Sz.M./281/23

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wlkp.
Kolegium w składzie orzekającym:
Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)
Członkowie: Grażyna Sieradzka
Rafał Bucholski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25.04.2023r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. od decyzji nr 12/2022 Burmistrza Torzymia z dnia 19.12.2022r., znak BGN.II.6220.5.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczów, gm. Torzym;

działając na podstawie art. 1, 2 i 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 zm.) – dalej jako „k.p.a.”;

orzeka

uchylić w całości zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do rozpatrzenia organowi I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją nr 12/2022 z dnia 19.12.2022r., znak BGN.II.6220.5.2022 Burmistrz Torzymia orzekł o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczów, gm. Torzym.

W ww. decyzji podano, co następuje:

„Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 84 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - dalej ustawa o OOS (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks Postępowania administracyjnego (Dz.U.2022.2000 t. j. z dnia 2022.09.27 oraz § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 37 b i d, pkt 54b, 58b,62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 marca 2022 r., (data wpływu 28 marca 2022), inwestora Panattoni Europe Sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa reprezentowany przez pełnomocnika Panią Paulinę Kwapis, Tacakiewicz Ferma Kresek Sp. z o.o., ul. Jeleniogórska 18 B,60-179 Poznań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą, w miejscowości Boczów, przy ulicy Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13,266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33; obręb Boczów, gm. Torzym.

Orzekam

Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko:

- ❖ uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora i określę następujące warunki:
- ❖ Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 - 1) Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godzinach od 6:00 do 22:00).
 - 2) W fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.

- 3) Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z połaci dachowych oraz z terenów utwardzonych odprowadzać, po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych, do zbiorników retencyjnych. Dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do gruntu, do zewnętrznej kanalizacji deszczowej, rowu melioracyjnego lub ciekłu.
- 4) Ścieki bytowe i przemysłowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych do czasu oddania do użytku sieci kanalizacji sanitarnej.
- 5) W budynku zespołu prowadzić procesy i eksploatować instalacje niestanowiące przedsięwzięć w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.).
- 6) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś:
- 7) Do ogrzewania zespołu zastosować do 558 urządzeń gazowych o mocy do 60 kW każde. Spaliny z każdego urządzenia odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym, o wysokości wylotu co najmniej 15,4 m i średnicy wylotu 0,15 m.
- 8) Do ogrzewania zespołu zastosować do 29 kotłów gazowych o mocy nie więcej niż 90 kW każdy. Spaliny z każdego kotła odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym, o wysokości wylotu co najmniej 15,4 m i średnicy wylotu 0,15 m.
- 9) Do ogrzewania zespołu zastosować do 87 urządzeń wentylacyjnych z nagrzewnicą gazową o mocy do 60 kW i poziomie mocy akustycznej do 80 dB każde. Spaliny z każdego urządzenia odprowadzać emitorem zadaszonym, o wysokości wylotu co najmniej 15,4 m i średnicy wylotu 0,1 m.
- 10) Do ogrzewania zespołu zastosować do 40 urządzeń wentylacyjnych opcjonalnie z nagrzewnicą gazową o mocy do 200 kW i poziomie mocy akustycznej do 80 dB każde. Spaliny z każdego urządzenia odprowadzać emitorem zadaszonym, o wysokości wylotu co najmniej 15,4 m i średnicy wylotu 0,1 m.
- 11) Do ogrzewania zespołu zastosować do 123 urządzeń gazowych o mocy do 110 kW każde. Spaliny z każdego urządzenia odprowadzać emitorem pionowym, zadaszonym, o wysokości wylotu co najmniej 15,4 m i średnicy wylotu 0,15 m.
- 12) Na budynkach zastosować do 153 wentylatorów dachowych, wyciągowych, zainstalowanych na wysokości co najmniej 15,4 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 80 dB każdy.
- 13) Na budynkach zainstalować do 87 urządzeń chłodniczych, na wysokości co najmniej 15,4 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 75 dB każde.
- 14) Na budynkach zastosować do 87 szt. wentylatorów dachowych, wyciągowych EX zainstalowanych na wysokości co najmniej 15,4 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 80 dB każdy.
- 15) Na budynkach zastosować do 116 szt. wentylatorów dachowych, wyciągowych zainstalowanych na wysokości co najmniej 15,4 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 80 dB każdy.
- 16) Na budynkach zainstalować do 40 szt. wentylatorów ściennych wyciągowych, na wysokości co najmniej 3 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 80 dB każdy.
- 17) Na budynku zainstalować 1 szt. urządzenia do wytwarzania chłodu lub ciepła, zainstalowanego na wysokości co najmniej 4,5 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 65 dB.
- 18) Na budynkach zastosować do 66 agregatów wody lodowej, zainstalowanych na wysokości co najmniej 15,4 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 90 dB każdy.
- 19) Na budynkach zainstalować do 6 szt. urządzeń wentylacyjnych, na wysokości co najmniej 4,5 m, o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 60 dB.
- 20) Na budynkach zainstalować do 40 szt. urządzeń chłodniczych, na wysokości co najmniej 15,4 m o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 80 dB każde.
- 21) Pompa diesel do 115 dB, 10 sztuk.
- 22) Agregat prądotwórczy do 108 dB, 10 sztuk.
- 23) Przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy po realizacyjnej w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny w porze dnia i porze nocy. Pomiary wykonać po upływie 3 miesięcy od dnia uruchomienia przedsięwzięcia w zakresie wskazanym we wniosku i przedstawić Burmistrzowi Miasta i Gminy Torzym w terminie 6 miesięcy od dnia uruchomienia inwestycji. Pomiary hałasu przeprowadzić, przez akredytowane laboratorium, w czasie pracy wszystkich źródeł hałasu zlokalizowanych na terenie zakładu, na punktach referencyjnych usytuowanych na terenie najbliższej zabudowy mieszkaniowej, tj. na działkach o nr ewidencyjnych 76/29, 261 oraz 9/94 obręb Boczów, gmina Torzym.

❖ charakterystyka przedsięwzięcia jest załącznikiem nr 1 niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część,
> określam następujące wymagania zgodnie z opinią Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Zielonej Górze :

1. Cały teren przedsięwzięcia wyposażyć w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
2. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przez zanieczyszczeniami.
3. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
4. W sytuacjach awaryjnych napraw lub tankowania pracujących maszyn budowlanych na terenie realizacji inwestycji, miejsce wykonywania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
5. Zlokalizować bazę materiałowo - sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni.
6. Zachować środki ostrożności podczas prowadzenia prac izolacyjne - antykorozyjnych prowadzonych z wykorzystaniem substancji chemicznych, tak aby nie dopuścić do zanieczyszczeń środowiska gruntowo - wodnego.
7. Produkty stosowane do budowy jak np.: farba, smoła magazynować w pomieszczeniach zadaszonych, zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi oraz podmywaniem terenu. Miejsca składowania substancji podatnych na migrację wodą wyścielić materiałem izolacyjnym, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym.
8. Miejsca posadowienia urządzeń lub zbiorników mogących podczas awarii spowodować wyciek substancji zanieczyszczających środowisko gruntowo - wodne np. agregatów prądotwórczych, zbiorników na olej napędowy, silników pomp ppoż. zlokalizować na nawierzchni utwardzonej, a w przypadku wystąpienia wycieku, zanieczyszczenia zebrać sorbentami i zabezpieczyć je w odpowiednich pojemnikach do czasu przekazania wyspecjalizowanym podmiotom.
9. Należy ograniczyć do niezbędnego minimum szerokości i głębokość wykopów, a prace na etapie otwartych wykopów skrócić do niezbędnego minimum. W trakcie prac budowlanych chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń, a szczególnie substancji ropopochodnych.
10. Ewentualne odwodnienie wykopów należy prowadzić z intensywnością nie większą niż wskazana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieco niższego niż poziom dna wykopu, nie dopuszczać do zbyt dużego obniżenia poziomu wody. Zasięg leja depresji nie może wykraczać poza granice terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. W przypadku odwadniania wykopów budowlanych, a także odprowadzania wód z wykopów, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) należy uzyskać stosowne zgody wodnoprawne.
11. W przypadku wykonywania wylotów kanalizacji deszczowej - należy zabezpieczyć obszar cieku i urządzeń wodnych przed zanieczyszczeniem (masami ziemnymi, materiałami budowlanymi, odpadami), bądź przedostaniem się zawiesin mineralnych czy zanieczyszczeń z placu budowy bezpośrednio do wód. W przypadku takiego zdarzenia należy natychmiast usunąć materiał i przywrócić przepływ wód.
12. Przy szczegółowych rozwiązaniach projektowych w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych należy mieć na uwadze zapisy Ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233, z późn. zm.). W przypadku m.in. wykonania urządzeń wodnych jakimi są np. wyloty kanalizacji deszczowej lub zbiorniki retencyjne - chłonne, odprowadzania do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych należy uzyskać stosowną zgodę wodnoprawną. Wody do odbiornika odprowadzać na warunkach uzgodnionych z zarządzającym.
13. Należy wyposażyć system kanalizacji deszczowej obiektów w urządzenia podczyszczające wody opadowe lub roztopowe z substancji ropopochodnych oraz zawiesin, o przepustowości dostosowanej do wielkości powierzchni objętej systemem odprowadzenia ww. wód.
14. Urządzenia podczyszczające wody opadowe lub roztopowe jak separator i osadnik, należy systematycznie opróżniać z mieszanin wodno - olejowych i zaolejonych osadów, a także należy monitorować ich stan techniczny i utrzymywać go w sprawności.
15. Przedsięwzięcie wykonać i eksploatować w sposób nie powodujący zakłócenia oraz zmiany stosunków wodnych na terenie inwestycji, oraz na obszarach znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie.
16. Wodę na etapie realizacji inwestycji dostarczać z zewnątrz.

17. Teren budowy wyposażać w przenośne sanitariaty, które będą opróżniane systematycznie przez wyspecjalizowane podmioty.
18. Ścieki bytowe powstałe podczas eksploatacji przedsięwzięcia odprowadzać do kanalizacji sanitarnej, a w przypadku braku technicznej możliwości - do czasu podłączenia przedsięwzięcia do kanalizacji sanitarnej - ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych bezodpływowych zbiorników, a dalej wywożenie ich przez wyspecjalizowane podmioty do oczyszczalni ścieków, w sposób zapewniający taki sam poziom ochrony środowiska jak w przypadku systemów kanalizacji zbiorczej.
19. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
20. Ewentualnie powstałe w związku z prowadzoną w obiektach działalnością - ścieki przemysłowe odprowadzać zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1757). Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233, z późn. zm.) na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

❖ charakterystyka przedsięwzięcia jest załącznikiem nr 1 niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część,
Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Torzym na podstawie wniosku z dnia 25 marca 2022 r., (data wpływu 28 marca 2022), inwestora Panattoni Europe Sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa reprezentowany przez pełnomocnika Panią Paulinę Kwapis, Tacakiewicz Ferma Kresek Sp. z o.o., ul. Jeleniogórska 18 B, 60-179 Poznań wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą, w miejscowości Boczków, przy ulicy Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33; obręb Boczków, gm. Torzym.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca załączył kartę informacyjną o zawierająca informacje o planowanym przedsięwzięciu, mapę ewidencyjną do celów opiniodawczych w skali 1:5000; obejmującą teren, na którym planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia; wypisy z ewidencji gruntów.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został podany do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń UM Torzym i na stronie internetowej BIP Torzym - zakładka ochrona środowiska.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) inwestycję klasyfikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w oraz § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 37 b i d, pkt 54b, 58b, 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.) Na podstawie art. 64 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz pismem z dnia 8 września 2022 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Zielonej Górze oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie pismem nr NZ.9022.14.2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r., w ramach swej właściwości, wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Zarząd Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zielona Góra, pismem z dnia 18 maja 2022 znak WR.ZZŚ.7.435.79.2022.MLW wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawartych w sentencji decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, pismem znak WZŚ.4220.208.2022.SL z dnia 8 kwietnia 2022 r., art. 64 ust. 1 pkt 1 oraz art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 3 października

2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) — wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także opinie organów współdziałających w sprawach obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Torzym stwierdził potrzebę oceny oddziaływania na środowisko.

Burmistrz postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2022 r., stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego budowie zespołu przemysłowo- magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą zachodzi konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ustalił zakres --. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art.66 ustawy o ooś, ze szczególny uwzględnieniem analiz wymaganych w opinii RDOŚ w Gorzowie Wlkp., z dnia 8 kwietnia 2022 nr WZŚ.4220.208.2022.SL i zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dnia 5 lipca 2022 r., inwestor złożył raport, postanowieniem z dnia 22 lipca 2022 r., Burmistrz podjął zawieszono postępowanie i wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 77 ust. 3, 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora i określił warunki zawarte w sentencji decyzji. Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2022 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) postanowił sprostować oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z 31 października 2022 r. znak: WZS422ñ.131.2022\$Ł, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia.

W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 30 marca 2022 r. znak sprawy BGN.II.5.2022 o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, Nadleśnictwo Torzym pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r, wystąpiło z wnioskiem o przesunięcie linii zabudowy na odległość 20 m od granicy lasu pozwoili w sposób znaczący zminimalizować wpływ inwestycji na środowisko leśne oraz zmniejsza potencjalne zagrożenia powodowane przez silny wiatr oraz pożary. Powyższy wniosek powinien być uwzględniony przez Inwestora na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1973, ze zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko, a bezpośrednie wykorzystanie zasobów naturalnych nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także opinie organów współdziałających w sprawach obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Torzym stwierdził potrzebę oceny oddziaływania na środowisko. W oparciu o art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podano do publicznej wiadomości informację o wydanej ww. decyzji oraz o możliwości zapoznania się wszystkich zainteresowanych z jej treścią i z całą dokumentacją sprawy, w tym: z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zielonej Górze oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie.

Po rozpatrzeniu powyższych okoliczności faktycznych i prawnych stwierdza się, że istniała podstawa do wydania decyzji jak w sentencji.”

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. W odwołaniu, podano co następuje:

„Na podstawie art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm., zwana dalej Kodeks postępowania administracyjnego), w zw. z art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, z późn. zm., zwana dalej ustawą ooś), wnosząc odwołanie od decyzji nr 12/2022 Burmistrza Miasta i Gmin Torzym z 19 grudnia 2022 r., znak: BGN.II.6220.5.2022, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn.: „Budowa zespołu przemysłowo- magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, na działkach ewid. nr : 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33 obręb Boczów, gm. Torzym”. Powyższa decyzja została wydana z naruszeniem przepisów, które miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj.

1. naruszenie przepisów postępowania, tj.:

1. art. 33 ust. 1 ustawy ooś, poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku podania do publicznej wiadomości informacji o prowadzonym postępowaniu i możliwości udziału społeczeństwa,
2. art. 37 pkt 2 ustawy ooś, poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku podania w uzasadnieniu decyzji informacji o przeprowadzonym udziale społeczeństwa i jego wyniku,
3. art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, poprzez jego niezastosowanie, polegające na wydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania omawianego przedsięwzięcia na środowisko, bez wymaganej prawem opinii organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w oparciu o tak sformułowane zarzuty wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 12/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r., znak: BGN.II.6220.5.2022, Burmistrza Miasta i Gmin Torzym określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33 obręb Boczów, gm. Torzym”. Decyzja została doręczona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 grudnia 2022 r.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Przepis ten swoim zakresem obejmuje każdego rodzaju nieprawidłowości zaistniałe na każdym etapie zwyczajnego postępowania administracyjnego, jak i nieprawidłowości kwalifikujące do zainicjowania postępowań nadzwyczajnych. Co więcej, „wystąpienie” regionalnego dyrektora ochrony środowiska może przybrać różny charakter w zależności od rodzaju dostrzeżonych nieprawidłowości, a wybór środka zaskarżenia uzależniony jest od indywidualnej oceny konkretnego naruszenia i etapu postępowania. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazano, że „wybór działania - środka zaskarżenia powinien być uzależniony od indywidualnej oceny nieprawidłowości, do których doszło w sprawie oraz etapu, na jakim znajduje się postępowanie administracyjne (środowiskowe)”, a w konsekwencji, że „na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może kierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego” (wyrok NSA z dnia 10 lutego 2022 r., Ili OSK 4634/21). Tym samym oczywistym jest, że wystąpienie o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy ooś, może przyjąć postać odwołania od decyzji organu I instancji (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Bd 858/20). Nie ulega zatem wątpliwości, że regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie przytoczonego przepisu, jest uprawniony do wniesienia odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przechodząc do merytorycznego uzasadnienia odwołania wskazać należy, że skarżona decyzja zawiera błędy, które powodują, że powinna ona zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, a sprawa powinna być rozpatrzona ponownie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w uzasadnieniu brak jest jakiejkolwiek informacji o przeprowadzonym udziale społeczeństwa w ramach postępowania o wydanie przedmiotowej decyzji. Tym samym, wysoce prawdopodobnym jest fakt, iż takie postępowanie nie zostało przeprowadzone. Stanowi to istotne naruszenie proceduralne, które wpływa na prawidłowość wydanej decyzji.

Należy zauważyć, iż dla rozpatrywanej inwestycji Burmistrz Miasta i Gminy Torzym, postanowieniem z 14 kwietnia 2022 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zaznaczenia wymaga fakt, że ww. postanowienie zostało wydane bez wymaganych prawem opinii - tj. bez opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko obejmuje postępowanie na które składają się w szczególności:

- a) weryfikacja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Powyższy przepis w sposób jasny i konkretny wskazuje 3 elementy stanowiące minimum, z których składa się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Z kolei obowiązki organu związane z udziałem społeczeństwa wynikają z art. 33-38 ustawy o ocenie oddziaływania na środowisko i są to m.in. obowiązek podania do publicznej wiadomości określonych informacji, rozpatrzenie ewentualnych uwag, a także wskazanie w uzasadnieniu decyzji informacji o udziale społeczeństwa. Obowiązki te mają różny charakter, część z nich ma charakter fakultatywny (np. przeprowadzenie rozprawy administracyjnej), a część jest obowiązkowa i musi być spełniona w każdym postępowaniu (np. konieczność podania informacji o wpływie wniosku i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy).

W niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek przesłanek pozwalających na stwierdzenie, iż postępowanie z udziałem społeczeństwa zostało przeprowadzone. Powoduje to, iż jeden z niezbędnych elementów oceny oddziaływania na środowisko nie został zrealizowany, a zatem postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało przeprowadzone nieprawidłowo. Pogląd taki znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, gdzie wskazano, że „o prawidłowym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie można mówić, gdy organ poddał ocenie sporządzony raport o oddziaływaniu na środowisko oraz dokonał konsultacji z innymi organami. Niezbędnym warunkiem jego poprawności jest także przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa” (wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 160/11).

Należy podkreślić, iż ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż na organie rozstrzygającym sprawę ciąży obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w którym jest ono wymagane. Nie ma zatem znaczenia, czy w postępowaniu tym ktokolwiek rzeczywiście zgłosiłby jakieś uwagi i wnioski lub zapoznał się z dokumentacją. Chodzi tu o obiektywną możliwość zapewnienia takiego udziału, bez względu na to czy uprawnienie takie zostanie przez społeczeństwo zrealizowane czy nie.

W niniejszej sprawie taki obowiązek nie został wykonany, a zatem decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania.

Wskazane uchybienia mają istotny wpływ na podjęte rozstrzygnięcie przez Burmistrza Miasta i Gminy Torzym, a w konsekwencji powodują, że skarżona decyzja powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego jako istotnie naruszająca prawo.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. rozpatrując sprawę zważyło, co następuje.

Podstawę prawną decyzji Burmistrza Torzymia nr 12/2022 z dnia 19.12.2022r., znak BGN.II.6220.5.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczów, gm. Torzym, stanowiły przepisy art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.) – dalej jako u.o.o.ś., a także art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 ze zm.) – dalej jako „k.p.a.” oraz § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 37 b i d, pkt 54b, pkt 58b, pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) – dalej jako „rozporządzenie”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., wynika zaś, że przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.s., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 31, pkt 37 b i d, pkt 54b, pkt 58b, pkt 62 rozporządzenia jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie, wnioskiem, który wpłynął do organu I instancji w dniu 28.03.2022r. inwestor wystąpił do Burmistrza Torzymia o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczków, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczków, gm. Torzym.

Pismem pn. „Zawiadomienie – obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia i wystąpieniu do organów uzgadniających” z dnia 30.03.2022r., znak BGN.I.6220.5.2022 Burmistrz Torzymia zawiadomił strony postępowania, że na wniosek inwestora zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowanych dla ww. przedsięwzięcia. Jak wynika z rozdzielnika ww. pisma z dnia 30.03.2022r., znak BGN.I.6220.5.2022 powyższe zawiadomienie zostało skierowane do stron postępowania ustalonych przez Burmistrza Torzymia oraz dodatkowo umieszczone na tablicy ogłoszeń UM Torzym i w BIP UM Torzym, przy czym Kolegium nie znajduje w aktach sprawy m.in. wydruku potwierdzenia umieszczenia ww. zawiadomienia na stronie internetowej www.bip.torzym.pl, z kolei na jednym egzemplarzu ww. zawiadomienia znajduje się odręczny zapisek: „umieszczono w term. 30.03 – 14.04.2022”

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko Burmistrz Torzymia wystąpił następnie pismem z dnia 30.03.2022r., znak BGN.6220.5.2022 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie dalej „PPIS” o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a także pismem z dnia 30.03.2022r., znak BGN.6220.5.2022 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. dalej „RDOŚ” o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz pismem z dnia 30.03.2022r., znak BGN.6220.5.2022 do Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie dalej „DZZPGWP” o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 04.04.2022r., znak NZ.9022.14.2022, PPIS wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 08.04.2022r., znak WZŚ.4220.208.2022.SL, RDOŚ wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym wymiarze zgodnym z art. 66 u.o.o.s.

Pismem z dnia 18.05.2022r., znak WR.ŻZŚ.7.436.79.2022.MLW RKW-2022-1501, DZZPGWP wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w piśmie wymagań.

Następnie Burmistrz Torzymia postanowieniem z dnia 14.04.2022r., znak BGN.II.6220.5.2022 stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczków, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczków, gm. Torzym, zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiska w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 u.o.o.s.

Z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 22.07.2022r., znak BGN.6220.5.2022, Burmistrz Torzymia wystąpił do RDOŚ o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 31.10.2022r., znak WZŚ.4221.131.2022.SL, RDOŚ postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora i określił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

Następnie Burmistrz Torzymia pismem pn. „Zawiadomienie – obwieszczenie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia” z dnia 04.11.2022r., znak BGN.6220.5.2022 poinformował, że zostało zakończone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczków, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22,

266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczów, gm. Torzym. Ww. zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony postępowania, że przysługuje im prawo wypowiedzenia się i zapoznania z materiałami w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Kolegium podaje, że w aktach sprawy na ww. zawiadomieniu z dnia 04.11.2022r., znak BGN.6220.5.2022 dopisano ręcznie: „Umieszczono na tablicy ogłoszeń U.M. 14.11.2022”.

Kolejnym pismem pn. „Zawiadomienie – obwieszczenie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia” z dnia 05.12.2022r., znak BGN.6220.5.2022, Burmistrz Torzymia ponownie poinformował, że zostało zakończone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Ww. zawiadomienie zostało skierowane do stron postępowania wg akt sprawy.

W aktach sprawy przekazanych przez Burmistrza Torzymia wraz z odwołaniem znajduje się również pismo pn. „Zawiadomienie o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” z dnia 19.12.2022r., znak BGN.6220.5.2021, z którego wynika, że Burmistrz Torzymia na podstawie art. 85 ust. 3 u.o.o.s. zawiadamia, że dnia 19.12.2022r. została wydana przez Burmistrza Torzymia decyzja znak BGN.6220.5.2022 nr 12/2022 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Boczów, przy ul. Sikorskiego, na działkach ewid. nr: 266/13, 266/14, 266/15, 266/16, 266/17, 266/18, 266/19, 266/20, 266/21, 266/22, 266/23, 266/24, 266/25, 266/26, 266/27, 266/28, 266/29, 266/30, 266/31, 266/32, 266/33, obręb Boczów, gm. Torzym.

Burmistrz Torzymia w ww. zawiadomieniu podał, że strony postępowania mogą zapoznać się z treścią ww. decyzji w siedzibie urzędu i jednocześnie poinformował i podał do publicznej wiadomości informację o wydanej ww. decyzji oraz o możliwości zapoznania się wszystkich zainteresowanych z jej treścią i z całą dokumentacją sprawy w tym z opinią RDOŚ, PPIS, DZZPGWP. Z ww. zawiadomienia wynika, że zostało skierowane do stron postępowania oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń UM Torzym i BIP UM Torzym.

Mając powyższe na względzie Kolegium w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie art. 76 ust. 1 u.o.o.s., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Istotne jest również, iż w świetle art. 74 ust. 8 u.o.o.s. w sprawach, o których mowa powyżej, właściwemu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym. Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują wszelkie uprawnienia procesowe strony postępowania, w tym jest uprawniony do składania środków zaskarżenia.

Przechodząc do dalszych rozważań Kolegium wyjaśnia, że tryb przeprowadzania postępowania z udziałem społeczeństwa określają przepisy art. 29-38 u.o.o.s. Postępowanie to można przeprowadzić zarówno przed, jak i po uzyskaniu uzgodnienia i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.s. (por.: art. 33 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 lit. b u.o.o.s.).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.o.o.s. przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;

Okres wyłożenia dokumentów do wglądu oraz składania uwag i wniosków wynosi 30 dni (por.: art. 33 ust. 1 pkt 5-8 i ust. 2 u.o.o.s.). Ważne jest, że informacje określone w art. 33 ust. 1 u.o.o.s. nie muszą być podawane do publicznej wiadomości jednocześnie, a w momencie, kiedy są one dostępne lub kiedy organ uzna za stosowne przeprowadzenie określonych działań w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa (jak wyłożenie dokumentacji do wglądu). Podanie do publicznej wiadomości następuje w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.s.

Kolegium wyjaśnia zatem, że przez podanie informacji do publicznej wiadomości - rozumie się przez to:

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,
- d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania.

Sposób wnoszenia uwag i wniosków określa art. 34 i 35 u.o.o.ś. Po zebraniu uwag i wniosków organ obowiązany jest do ich rozpatrzenia (co nie jest równoznaczne z koniecznością wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniającą wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski) i odniesienia się do nich w uzasadnieniu do decyzji (por.: art. 37 u.o.o.ś.). Z przeprowadzonym postępowaniem z udziałem społeczeństwa wiąże się też konieczność podania przez organ do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o możliwości zapoznania się z jej treścią.

Mając powyższe na względzie Kolegium jest zdania, że organ I instancji nie dokonał podania do publicznej wiadomości, informacji o których mowa w art. 33 ust. 1 u.o.o.ś. w sposób zgodny z art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś. co oznacza, że nie został spełniony obowiązek zapewnienia udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

Zdaniem Kolegium podkreślenia wymaga, że ustawodawca w art. 79 ust. 1 u.o.o.ś. zagwarantował społeczeństwu udział w postępowaniach w przedmiocie określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko. Oznacza to zatem, że w takiego rodzaju postępowaniach, udział społeczeństwa musi być przez organ zapewniony, co powinno znajdować odzwierciedlenie w aktach sprawy. Jak trafnie podkreślił WSA w wyroku z dnia 17 sierpnia 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 482/17 niezbędnym warunkiem poprawności oceny oddziaływania na środowisko jest prawidłowe przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa. Ustawa nakłada bowiem na organy obowiązek informowania społeczeństwa o toczącym się postępowaniu, a społeczeństwo jest uprawnione do wyrażania swoich komentarzy i opinii w szczególności, zanim sprawa zostanie przez organ rozstrzygnięta.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie nie doszło w ogóle do podania do publicznej wiadomości wymaganych informacji. Mianowicie zauważyć należy, że w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 u.o.o.ś.

Kolegium zauważa, że u.o.o.ś. nie zawiera normy prawnej, która wskazywałaby, że każde naruszenie zasad dotyczących udziału społeczeństwa w postępowaniu powinno skutkować bezwzględną eliminacją z obrotu prawnego wydanych rozstrzygnięć. Oznacza to, że ewentualne naruszenie zasad postępowania musi podlegać ocenie, pod kątem ustalenia, czy owe naruszenia mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy (por. wyrok NSA z 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2123/13), tzn. czy w konkretnej sprawie możliwość zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu rzeczywiście nie została zapewniona. Realizacji prawa do składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, o którym stanowi art. 29 u.o.o.ś. nie służy bezwzględne podawanie informacji do publicznej wiadomości w każdej formie określonej art. 3 pkt ust. 1 pkt 11 lit. a-d u.o.o.ś., ale takie wypełnienie dyspozycji tej normy, które zapewni społeczeństwu realną możliwość uczestniczenia w postępowaniu.

W opinii Kolegium, w niniejszej sprawie doszło jednak do takiego naruszenia przepisów u.o.o.ś. m.in. polegającego na braku zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu, które ma istotne znaczenie dla sprawy.

Jak już zauważono we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji obwieszczeniem z dnia 19.12.2022r., znak BGN.II.6220.5.2021 Burmistrz Torzymia stosownie do art. 85 ust. 3 u.o.o.ś. podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji z dnia 19.12.2022r., znak BGN.II.6220.5.2022. Mając powyższe na względzie, na podstawie analizy akt sprawy przekazanej przez organ I instancji Kolegium wskazuje, że Burmistrz Torzymia co prawda dokonał podania do publicznej wiadomości, informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, niemniej jednak powyższego nie można uznać za realizację obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 u.o.o.ś. Kolegium dodaje również, że z akt sprawy nie wynika także, że Burmistrz Torzymia dokonał zawiadomienia o wydaniu decyzji środowiskowej w sposób zgodny z art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś. Brak jest jakichkolwiek potwierdzeń dokonania umieszczenia zawiadomienia w BIP UM Torzym, czy też umieszczenia informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Dalej podać trzeba, że wobec braku zapewnienia udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu przez Burmistrza Torzymia nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski. Stosownie zaś do art. 37 pkt 2 u.o.o.ś., organ ma obowiązek podać informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione

uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Organ ma obowiązek w uzasadnieniu decyzji wykazać, że uwagi i wnioski przyjął do wiadomości i w jakim zakresie zostały one uwzględnione lub zostały ocenione jako niezasadne.

Wobec wskazanego we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji braku zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ocenie Kolegium brak podania powyższej informacji w zaskarżonej decyzji prowadzi do konkluzji, że Burmistrz Torzymia naruszył również przepisy art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.s.

Podsumowując tę część rozważań Kolegium jest zdania, że analiza akt sprawy wskazuje, że udział społeczeństwa nie został zapewniony w toku postępowania. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Burmistrz Torzymia naruszył zasady dostępu społeczeństwa do udziału w postępowaniu. W związku z tym zarzuty zawarte w odwołaniu RDOŚ a dotyczące naruszenia u.o.o.s. poprzez brak zapewnienia przez organ prowadzący postępowanie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, są zasadne.

Dalej wyjaśnić trzeba, że w myśl art. 62 ust. 1 u.o.o.s. w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, dostępność do złóż kopalin ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu.

Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Dodać trzeba, że ustalenie w decyzji o środowiskowych warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę – następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Zdaniem Kolegium zaakcentować trzeba, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi zasadniczy dokument, w oparciu o który dokonuje się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dokument ten, który ma charakter dokumentu prywatnego o szczególnej mocy dowodowej wynikającej z ustawy (art. 63 ust. 3 i art. 66 u.o.o.s.), powinien zawierać kompleksową (zupełną i rzetelną) ocenę przedsięwzięcia i analizę aspektów jego funkcjonowania w ich wzajemnym powiązaniu, odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania.

Zakres treści raportu wyznacza przepis art. 66 u.o.o.s. Raport podlega kontroli organu zgodnie z art. 77 w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. Ocena raportu niewątpliwie jest ograniczona, ponieważ organ nie posiada specjalistycznej wiedzy, a w konsekwencji nie jest w stanie dokonać merytorycznej oceny raportu, sprawdzając zasadność zawartych w nim ocen, nie jest w stanie dokonać sprawdzenia (badania i ustalenia) parametrów przedsięwzięcia i jego oddziaływania. Znajduje to swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie). Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (wyroki NSA: z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. akt II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; z dnia 1 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2105/11, LEX nr 1340187, z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, CBOSA).

W ocenie Kolegium, Burmistrz Torzymia nie dokonał natomiast należytej i wszechstronnej oceny przedłożonego przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko. Za taką ocenę nie może być bowiem uznane przedstawienie w uzasadnieniu decyzji informacji o uzgodnieniach i opiniach RDOŚ, DZZPGWP, PPIS. Kolegium jest zatem zdania, że organ I instancji nie odniósł się merytorycznie do całości zgromadzonego materiału

dowodowego i nie zajął własnego stanowiska, lecz ograniczył się do opisanego toku postępowania administracyjnego i powołania konkluzji wynikających z uzgodnień i opinii organów.

Podkreślenia ponadto wymaga, że wbrew wyraźnej treści art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a i b) u.o.o.ś., w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jest oceny uzgodnienia RDOŚ oraz opinii DZZPGWP i PPIS. Samo zaznaczenie w uzasadnieniu decyzji, że zostały wydane uzgodnienia i opinie organów współdziałających, nie stanowi o realizacji ustawowego obowiązku wzięcia pod uwagę i uwzględnienia przy wydawaniu decyzji stanowisk organów współdziałających. Burmistrz Torzymia nie ocenił też w zasadzie raportu, wbrew wskazanym przepisom.

Prawidłowo przeprowadzona weryfikacja raportu winna opierać się - jak trafnie podnosi się w orzecznictwie - na indywidualnej jego analizie, a nie na generalnej jego akceptacji (por. wyrok NSA z dnia 17 października 2017 r. sygn. akt II OSK 257/16, wyrok dostępny w Internecie pod adresem www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Indywidualna ocena raportu powinna być należycie uargumentowana, a takiej argumentacji zabrakło, co świadczy o niewłaściwej realizacji obowiązku wynikającego z art. 80 k.p.a. Burmistrz Torzymia nie wyjaśnił w ogóle, z jakich powodów uznał, że raport jest kompletny i odpowiada prawu. W szczególności nie wymienił elementów raportu ani nie zestawił ich z treścią art. 66 ust. 1 u.i.o.ś., który to określa minimalne wymogi raportu.

W opinii Kolegium organ I instancji nie przeprowadził analizy raportu pod kątem przedstawionych wariantów przedsięwzięcia, natomiast trzeba zauważyć, że art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 6a u.o.o.ś. przewiduje zarówno przedstawienie opisu trzech wariantów (tj. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska), jak także uzasadnienie ich wyboru, określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, jak i porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

Burmistrz Torzymia nie pokusił się nawet o wyjaśnienie, że kwestia wariantów została uwzględniona w raporcie. Analiza treści art. 66 u.o.o.ś. prowadzi do wniosku, że zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest przede wszystkim ustalenie, czy opracowanie zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko, ludność, krajobraz czy zabytki oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych, a także społecznych. Takich wyczerpujących ustaleń w sprawie zabrakło.

Raport może być kwestionowany przez strony, jak również przez przedstawicieli społeczeństwa, zaś skuteczność zarzutów wobec raportu może być różna w zależności od poparcia ich odpowiednimi dowodami i konkretną argumentacją, jednak w każdym przypadku rzeczą organu administracji jest wyjaśnienie i ocena rozbieżnych stanowisk dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do raportu stosuje się wszystkie zasady postępowania dowodowego, dlatego też by można było uznać, że raport został właściwie sporządzony, organ zobligowany jest dokonać jego rzetelnej oceny i to nawet wtedy, gdy osoba kwestionująca opracowanie nie składa przeciwraporu.

Co prawda organ nie posiada specjalnych wiadomości, jednakże nawet weryfikacja opracowania przeprowadzona w dopuszczalnym zakresie może prowadzić do powstania wątpliwości tego rodzaju, iż uzasadnione będzie sięgnięcie do innych środków dowodowych, takich jak chociażby powołanie biegłego. Innymi słowy, rzecz ujmując, raport wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, i mimo iż jest sporządzony na zlecenie inwestora przez osobę dysponującą specjalistyczną wiedzą, to podlega w toku tego postępowania badaniu przez właściwy organ prowadzący postępowanie w trybie art. 80 k.p.a. i nie zwalnia organu od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych.

Zasada prawdy obiektywnej obliuguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych oraz oceny wartości dowodowej raportu. Z tych też względów brak przedstawienia zindywidualizowanej oceny raportu przez Burmistrza Torzymia powoduje, że doszło do naruszenia przepisów postępowania

Na zakończenie dodać należy, że dostrzeżone naruszenia prawa procesowego pozostające w związku z przepisami prawa materialnego nakładające na organ obowiązek zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu, jak i weryfikacji raportu są tego rodzaju, że mogą mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Nie przesądzając zatem tego wyniku, zaskarżoną decyzję z uwagi na jej wadliwość, należało wyeliminować z obrotu prawnego. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Burmistrz Torzymia powinien uwzględnić ocenę prawną przedstawioną przez Kolegium, a w szczególności przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe celem ustalenia, czy społeczeństwo miało zapewniony udział w postępowaniu i dopiero po wszechstronnej ocenie zebranych w sprawie dowodów, jak i raportu wydać w sprawie decyzję odpowiadającą prawu.

Dodatkowo zauważyć trzeba, że uchylene się przez Burmistrza Torzymia od własnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie może być konwalidowane przez tut. Kolegium, gdyż prowadziłoby do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana w jednej instancji, co odbierałoby prawo strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy i naruszałoby jedną podstawowych zasad postępowania administracyjnego - art. 15 k.p.a. Sprawa zostałaby bowiem rozpoznana wyłącznie przez organ drugiej instancji. Rolą organu odwoławczego jest zaś merytoryczna

powtórna ocena sprawy, to jest zgromadzonych dowodów i wyrażonego przez organ pierwszej instancji poglądu prawnego, a nie zastępowanie organu pierwszej instancji w dokonaniu takiej oceny.

Należało zatem uchylić w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę Burmistrzowi Torzymia do ponownego rozpoznania w celu dokonania przez organ pierwszej instancji wnikliwej własnej analizy przedsięwzięcia, która winna zostać zamieszczona w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a., to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a.

Dopiero gdy wykazane zostanie, że prowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 § 1 k.p.a. okaże się niewystarczające, należy uchylić zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Norma z art. 136 k.p.a. uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przez Burmistrza Torzymia była przedwczesne. Wynika to z licznych naruszeń przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez organ I instancji, które prowadzą do wniosku, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Zdaniem Kolegium braki te nie mogły zostać uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego z uwagi nie tylko na zakres niezbędnego postępowania dowodowego, ale również konieczność poszanowania zasady dwuinstancyjności postępowania. Uchybienia w zakresie właściwej podstawy prawnej decyzji organu I instancji nie mogą zostać uzupełnione przez tut. Kolegium.

W przekonaniu Kolegium, "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy" może obejmować nie tylko zgromadzenie materiału dowodowego, ale również jego ocenę, dlatego też brak odniesienia się przez Burmistrza Torzymia do kluczowych dowodów w sprawie (w tym przede wszystkim do raportu środowiskowego wraz z jego uzupełnieniami) powoduje, że zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, ponieważ organ I instancji wydał decyzję z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 2 u.o.o.s. Tego rodzaju naruszenia mogą stanowić podstawę do wydania przez organ odwoławczy decyzji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Reasumując powyższe rozważania, w ocenie Kolegium za uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji przemawia, iż organ I instancji w istocie nie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji tegoż organu jest praktycznie wykazem czynności podejmowanych przez ten organ w toku prowadzonego postępowania. W przekonaniu Kolegium Burmistrz Torzymia nie rozpoznał istoty sprawy, a wydana przezeń decyzja nie daje odpowiedzi na pytanie o to co było przyczyną wydanego rozstrzygnięcia. Powyższe w sposób oczywisty uzasadnia wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 § 2 k.p.a.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ I instancji powinien wyjaśnić wszystkie niejasności, o których mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ponownie rozpatrując sprawę w sposób właściwy i kompletny uzasadnić swoją decyzję. Ustalenia organu I instancji powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji spełniającej wymogi z art. 107 § 3 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017.1369 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

G. Sieradzka

M. Szymankiewicz



R. Bucholski

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Izabela Karpińska, Tackiewicz Ferma Kresek Sp. z o.o., - pełnomocnik Panattoni Europe Sp. z o.o.,
2. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,
3. Gmina Torzym,
4. Polmax Spółka Akcyjna, Spółka Komandytowa-Akcyjna,
5. Nadleśnictwo Torzym,
6. „Port 2000 Marcinkiewicz” spółka jawna,
7. Krystyna Wosocka-Tuszyński,
8. Burmistrz Torzymia,
9. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.,
10. a/a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie.