



Torzym, dnia 26.07.2023 r.

znak sprawy: BGN.II.6853.26.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 24, art. 29 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 616, dalej jako „u.b.i.m.”) i art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, dalej jako „k.p.a.”) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 czerwca 2023r. (data wpływu 02 czerwca 2023 r.) „Garbicz Festiwal” Spółka z o.o. z siedzibą w Gądkowie Wielkim, ul. Kościuszki 44, reprezentowanej przez pełnomocnika Radcę Prawnego Macieja Andrykiewicza w sprawie wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej na działce nr ewid. 87/22 w dniu 6 sierpnia 2023 r. od godz. 19.00 do godz. 21.00, odbywającej się w trakcie festiwalu przeprowadzanego na terenie działek o numerach ewidencyjnych gruntu: 87/14, 87/15, 87/16, 87/17, 87/18, 87/19, 87/20, 87/22, 87/23, 87/24, 87/25, 87/26, 87/27, 87/28, 87/29, 87/30, 87/31, 100/4, 100/5, 145/9, 145/10, dla których prowadzona jest księga wieczysta nr GW1U/00017182/8 oraz na działkach nr ewidencyjny: 7106/2, 7016/4, 7016/5, 7016/6, 7087/11, 7087/12, 7087/13, 7087/14, 7087/15 oraz 7087/16, dla których prowadzona jest księga wieczysta nr GW1U/00027367/2, obręb 0061 Garbicz, Gmina Torzym, przebieg festiwalu w dniach 02 - 09 sierpnia 2023 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Torzym

1) Odmawia wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej planowanej w dniu 6 sierpnia 2023 od godz. 19⁰⁰ do 21⁰⁰ na terenie działki nr 87/22 m. Garbicz.

Uzasadnienie

Do Burmistrza Miasta i Gminy Torzym wnioskiem z dnia 01.06.2022 r. (data wpływu 02.06.2022 r.) „Garbicz Festival” Sp. z o.o., z siedzibą w Gądkowie Wielkim, ul. Kościuszki 44, reprezentowana przez Radcę Prawnego Macieja Andrykiewicza, wystąpiła o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej o nazwie „GARBICZ FESTIVAL” w miejscowości Garbicz, planowanej do realizacji w dniu 6 sierpnia 2023 r. od godz.19⁰⁰ do godz.21⁰⁰ w rejonie sceny na terenie działki nr ewid.

gruntu 87/22 obręb Garbicz, Gmina Torzym. Przedmiotowa działka jest dzierżawiona od Spółki Lake Wielkie ul. Kościuszki 44 na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2026r. w celu przeprowadzenia imprez muzycznych i kulturowych, w szczególności festiwali, prowadzenia pola kempingowego.

Wezwaniem z dnia 19.06.2023r. Burmistrz Miasta i Gminy Torzym na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 4 u.b.i.m. wezwał organizatora Garbicz Festival sp. z o.o. do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez złożenie stosownych wyjaśnień oraz przedstawienie niezbędnej dokumentacji (*vide punkty 1) – 5) wezwania*), w tym m. in. do przedłożenia:

1. Na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 2 i art. 25 ust. 2 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych o przedstawienie programu i regulaminu imprezy masowej odrębnie dla imprezy masowej, z określeniem zasad odpłatności, dostępu do terenu imprezy, środków bezpieczeństwa mających na celu uniemożliwienie dostępu osobom nieuprawnionym na teren imprezy masowej, a także przedstawienie sposobu zagospodarowania działki przeznaczonej pod imprezę masową wraz z podaniem powierzchni sceny, zaplecza sceny oraz innych urządzeń posadowionych na działce, jak również wskazanie miejsca przeznaczonego stricte dla uczestników imprezy masowej,
2. Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych o przedstawienie opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej w zakresie dopuszczalnego natężenia szkodliwych i uciążliwych czynników akustycznych, związanych z planowaną imprezą.
3. Przedstawienie wypisu z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie uchwały nr XX/135/08 Rady Miejskiej w Torzymiu z dnia 30.10.2008 r. z uwzględnieniem **funkcji rozrywkowej** dla terenu przeznaczonego dla imprezy masowej.
4. Udzielenie informacji o miejscu zakwaterowania dla 10 000 uczestników w dniach 2 - 9 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 27 czerwca 2023 r. (data wpływu 29 czerwca 2023 r.) pełnomocnik wnioskodawcy uzupełnił wniosek o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej. W ocenie organu wnioskodawca prawidłowo uzupełnił wniosek w zakresie punktów 1 oraz 2 wezwania do uzupełnienia braków, natomiast w zakresie punktów 3, 4, 5 wezwania (to jest punkty od 2 do 4 wyżej opisane) braki pozostały przez wnioskodawcę nieuzupełnione, w związku z tym koniecznym było wydanie decyzji odmownej w sprawie.

Art. 29 ust. 1 ustawy z dnia o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1466) stanowi, że „Organ wydaje zezwolenie albo odmawia jego wydania w terminie co najmniej 7 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej.” Natomiast z art. 29 ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych wynika, iż:

„Organ odmawia wydania zezwolenia w przypadku:

- 1) niezłożenia przez organizatora opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, i dokumentów, o których mowa w art. 26;
- 2) niespełnienia przez organizatora obowiązków i wymogów, o których mowa w art. 6 lub w art. 13 ust. 2.”

Tak więc podstawą do odmowy wydania zezwolenia, jest niespełnienie przez organizatora obowiązków i wymogów, o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 26 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, tj. niezałączenie wymaganych prawem dokumentów do wniosku oraz ich nieuzupełnienie pomimo wezwania strony przez organ (vide wezwanie do uzupełnienia braków z dnia 19.06.2023 r.).

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych „Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organizator załącza:

- 1) dokumentację i informacje, o których mowa w art. 26 ust. 1;
- 2) program i regulamin imprezy masowej, wraz z informacją o sposobie udostępnienia go uczestnikom imprezy masowej;
- 3) regulamin obiektu (terenu), wraz z informacją o sposobie udostępnienia go uczestnikom imprezy masowej;
- 4) pisemną instrukcję określającą zadania służby porządkowej oraz służby informacyjnej;
- 5) warunki łączności pomiędzy podmiotami biorącymi udział w zabezpieczeniu imprezy masowej.”

Natomiast na podstawie art. 26 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych organizator „Do wniosku, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, dołącza:

- 1) graficzny plan obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa, wraz z jego opisem, zawierający:
 - a) oznaczenie dróg dojścia i rozchodzenia się osób uczestniczących w imprezie masowej, dróg ewakuacyjnych i dróg dojazdowych dla pojazdów służb ratowniczych i Policji,

- b) oznaczenie punktów pomocy medycznej, punktów czerpalnych wody do celów przeciwpożarowych oraz punktów informacyjnych,
 - c) oznaczenie lokalizacji hydrantów przeciwpożarowych, zaworów, przyłączy wody, gazu i energii elektrycznej oraz innych elementów mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowników obiektu lub terenu,
 - d) informacje o rozmieszczeniu służb porządkowych oraz służb informacyjnych, rozmieszczeniu osób uczestniczących w imprezie masowej i ewentualnym rozdzieleniu ich według sektorów oraz o rozmieszczeniu punktów gastronomicznych i sanitariatów,
 - e) oznaczenie sektorów, na których podczas meczu piłki nożnej zostaną udostępnione miejsca stojące - jeżeli organizator zamierza udostępnić uczestnikom miejsca stojące;
- 2) instrukcję, o której mowa w art. 6 ust. 4, z zastrzeżeniem ust. 2;
 - 3) terminarz rozgrywek meczów piłki nożnej lub terminarz innych imprez masowych - w przypadku imprez masowych organizowanych cyklicznie;
 - 4) informację o:
 - a) liczbie miejsc dla osób na imprezie masowej, a jeżeli organizator zamierza udostępnić na meczu piłki nożnej miejsca stojące - również liczbie miejsc stojących,
 - b) przewidywanych zagrożeniach bezpieczeństwa i porządku publicznego,
 - c) liczbie, organizacji, oznakowaniu, wyposażeniu i sposobie rozmieszczenia służby porządkowej oraz służby informacyjnej;
 - 5) informację o osobie wyznaczonej na kierownika do spraw bezpieczeństwa, w tym jej dane obejmujące: imię, nazwisko, numer PESEL - o ile został nadany, numer i datę wydania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia dla kierowników do spraw bezpieczeństwa imprez masowych, a w przypadku imprezy masowej podwyższonego ryzyka dodatkowo numer wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej;
 - 6) informację o sposobie zapewnienia identyfikacji osób biorących udział w imprezie masowej - w przypadku meczu piłki nożnej lub imprezy masowej podwyższonego ryzyka;
 - 7) informację o zainstalowanych urządzeniach rejestrujących obraz i dźwięk, o których mowa w art. 11;
 - 8) informację o powiadomieniu podmiotów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 - w przypadku przeprowadzania imprezy masowej w strefie nadgranicznej lub na terenach będących w zarządzie jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej;

9) harmonogram udostępnienia obiektu lub terenu uczestnikom imprezy masowej oraz harmonogram opuszczenia przez nich tego obiektu lub terenu, jeżeli regulamin imprezy masowej przewiduje zmienną liczbę osób w czasie jej trwania.

2. Opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, oraz instrukcję, o której mowa w art. 6 ust. 4, organizator dołącza do wniosku, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, niezwłocznie, jednak nie później niż na 14 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy masowej.

2a. W przypadku, o którym mowa w art. 25 ust. 1a, opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, oraz instrukcję, o której mowa w art. 6 ust. 4, organizator dołącza do wniosku, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, niezwłocznie.

2b. W przypadku gdy z opinii właściwego miejscowo komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, wynika, iż impreza masowa powinna zostać zakwalifikowana jako impreza masowa podwyższonego ryzyka, organizator może dołączyć do dokumentacji, o której mowa w ust. 2, wniosek o zezwolenie na zapewnienie przez niego na tej imprezie masowej mniejszej liczebności służby porządkowej i informacyjnej niż określona w art. 6 ust. 2 pkt 2.

3. W przypadku gdy właściciel, posiadacz, użytkownik obiektu lub zarządzający obiektem, na terenie którego ma być przeprowadzona impreza masowa, rozpoczął jego użytkowanie zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a charakter imprezy masowej jest zgodny z przeznaczeniem obiektu, organizator do wniosku, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, dołącza ważne opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, właściwych miejscowo: komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej i państwowego inspektora sanitarnego.”

W art. 6 ust. 1 pkt 1 u.b.i.m. ustawodawca wskazał, że organizator zapewnia: spełnienie wymogów określonych, w szczególności w przepisach prawa budowlanego, w przepisach sanitarnych i przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej.

Mając powyższe na uwadze w pierwszej kolejności wskazać należy, że w zakresie żądania organu do przedłożenia wypisu z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie uchwały nr XX/135/08 Rady Miejskiej w Torzymiu z dnia 30.10.2008 r. organ stoi na stanowisku, iż każdy teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinien być wykorzystywany zgodnie z nim. Obowiązujący na mocy Uchwały nr XX/135/08 Rady Miejskiej w Torzymiu z 30.10.2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Gminie Torzym, obręb Garbicz (Dz.Urz.

Woj. Lubus. z 2009 r. Nr 3, poz. 70) - plan zagospodarowania przestrzennego dla działek wskazanych we wniosku **nie posiada funkcji rozrywkowej** oraz wyznaczonych granic terenów służących organizacji imprez masowych. Dział II, rozdział 1 obowiązującego planu zagospodarowania określa funkcję dla tych terenów. Tereny objęte przedmiotowym planem zagospodarowania nie posiadają funkcji rozrywkowej i zakazuje się prowadzenie na nich działalności generującej uciążliwy hałas. Działka, na której planowane jest przeprowadzenie imprezy masowej (dz. nr 87/22) w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest symbolem KS – teren parkingu ogólnodostępnego, dla którego ustala się utwardzenie nawierzchni jezdni oraz wykonanie utwardzonych trawiastych stanowisk postojowych, dopuszcza się realizację infrastruktury technicznej, w tym odwodnienia i oświetlenia oraz realizację ogrodzenia.

Jak natomiast wynika z oględzin w terenie przeprowadzonych przez organ w dniu 20 lipca 2022 r., 02.11.2022 r., 10.03.2023 r. w sprawie z wniosku o organizację imprezy masowej znak: BGN.II.6853.42a.2022 (*wszczętej z urzędu po uzyskaniu informacji przez organ o braku zgodności zamierzonego sposobu użytkowania przez wnioskodawcę działki nr 87/22 z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*) oraz w postępowaniu o przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania znak: BGN.II.6853.42a.2022 na przedmiotowej nieruchomości aktualnie znajdują się zabudowania niezgodne z przeznaczeniem terenu wynikającym z wypisu z rejestru gruntów oraz niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co należy uznać za niedopuszczalne w szczególności, że wnioskodawca nawet nie podjął próby zgodnej z prawem zmiany sposobu użytkowania. Okoliczności powyższe jednoznacznie wskazują, że zmiana sposobu zagospodarowania terenu nie ma charakteru jednorazowego i trwa już dłużej niż rok (*z uwagi na składane cyklicznie przez Garbicz Festival sp. z o.o. wnioski oraz wielokrotne oględziny nieruchomości przeprowadzone zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez SKO w Gorzowie Wlkp.*), więc wymaga zgodnej z przepisami prawa reakcji organów wskazanych w przepisach ustawy.

Prawidłowość postępowania organu wynika wprost chociażby z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego 15 lutego 2018 r. sygn. akt II OSK 1028/16, który stanowi: „Przepis art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1073 ze zm.) **może mieć zastosowanie również do terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego**. Przyjmuje się bowiem, że bez względu na to, czy podnoszona w sprawie jako niezgodna z przepisami zmiana sposobu zagospodarowania terenu na-

stępuje na terenie nieobjętym planem miejscowym, czy też na terenie, dla którego uchwalono taki plan, to takie zdarzenie prawne wymaga oceny w państwie prawa, jakim jest Rzeczpospolita Polska (art. 2 Konstytucji RP) i odpowiedniego jeżeli jest to uzasadnione stanem sprawy przeciwdziałania ze strony powołanych do tego organów państwa.

Wskazane powyżej stanowisko podtrzymane i rozwinięte zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2021 r. sygn. akt II OSK 3469/18, który stanowi:

„Bez względu na to, czy niezgodna z przepisami zmiana sposobu zagospodarowania przestrzennego terenu następuje na terenie nieobjętym planem, czy też na terenie, dla którego uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, to takie zdarzenie, jako bezprawne, wymaga w państwie prawa odpowiedniego przeciwdziałania ze strony powołanych do tego organów państwa. Przepis art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym znajduje więc odpowiednie zastosowanie również w przypadku zmiany zagospodarowania terenu, o której mowa w ust. 2, dokonanej niezgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”

Nie bez znaczenia dla niniejszej sprawy winny być również opinie wyrażane przez przedstawicieli doktryny, w tym chociażby Arkadiusza Despot-Mładanowicza w komentarzu do art. 59 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wprost stanowi, że: „Zmiana przeznaczenia terenu, dla którego nie ustanowiono prawa miejscowego a więc terenu, którego przeznaczenie nie jest determinowane normatywnie, dokonane bez decyzji administracyjnej ustalającej warunki zmiany tego przeznaczenia, tj. bez aktu nie mającego charakteru normatywnego, jest swego rodzaju deliktem administracyjnym i właściwy organ administracji winien nakazać przywrócenie stanu poprzedniego – stanu z przed dokonania bezprawnej zmiany przeznaczenia. Tym większym deliktem – aktem wymagającym od organu administracji, by władczo nakazał przywrócenie stanu poprzedniego, jest zmiana przeznaczenia terenu, którego to przeznaczenie jest determinowane normatywnie przez zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”

Mając powyższe na uwadze w ocenie organu każdy teren winien być przez jego właściciela, dzierżawcę lub użytkownika używany w sposób zgodny bądź z dotychczasowym charakterem nieruchomości, bądź w przypadku zmiany sposobu użytkowania w sposób zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

(zapisy planu odnoszące się do przedmiotowej działki wskazane powyżej). Z uwagi na treść planu uznać należy (co wskazywano powyżej), że tereny objęte przedmiotowym planem zagospodarowania nie posiadają funkcji rozrywkowej i w związku z tym brak jest możliwości prowadzenia na nich działalności gospodarczej związanej z organizowaniem imprez masowych i festiwali. Inne rozumienie obowiązujących przepisów **prowadziłoby do całkowitego zniweczenia znaczenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**, do których wówczas nikt nie musiałby się stosować. Jak natomiast wynika wprost z art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977) „**Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.**”

Jak natomiast wynika wprost z komentarza do art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym autorstwa Z. Niewiadomskiego (red. Niewiadomski 2021, wyd. 12) „**Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są znaczące zarówno dla gminy, jak i dla właścicieli nieruchomości i inwestorów. Ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu w planie miejscowym umożliwia wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę bezpośrednio na podstawie planu, bez potrzeby poprzedzenia wydania tej decyzji uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy (art. 4 ust. 1 i 2 ZagospPrzestrzU) lub decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. (...)**”

Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie kształtowania sposobu wykonywania prawa własności mogą być daleko idące – przez ograniczenia sposobu zagospodarowania, aż do całkowitego zakazu zabudowy. Skutkuje to prawnym ograniczeniem lub wyłączeniem określonych sposobów wykonywania prawa własności, a w konsekwencji i innych praw pochodnych ustanowionych na nieruchomości (por. Z. Leoński, M. Szewczyk, Zasady prawa budowlanego, s. 141 i n.).”

Jak natomiast wynika z akt sprawy działka, na której planowane jest przeprowadzenie imprezy masowej (dz. nr 87/22) w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest symbolem KS, w związku z powyższym zaznaczenia wymaga, że zarówno działka **nr 87/22** (na której odbyć ma się impreza masowa), jak i inne działki powinny być użytkowane bądź jako nieruchomości o charakterze rolniczym – gdyż takie było ich przeznaczenie przed uchwaleniem miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego lub w sposób zgodny z tymże planem - co byłoby w pełni zgodne z §3 ust. 15 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. **Użytkowanie tychże działek w jakichkolwiek inny sposób należy uznać za niedopuszczalne.** Powyższe potwierdza chociażby Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 21 lutego 2018 r. sygn. II SA/Go 9/18, który stanowi: „*Nie można jednocześnie przyjmować, iż w przypadku niezgodności z planem, wobec zmiany przeznaczenia terenu w okresie obowiązywania poprzedniego zezwolenia, dopuszczalne jest uznanie, iż możliwe jest prowadzenie dotychczasowej działalności zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.). Przepis ten stanowi, iż tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, moga być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Określonego w art. 35 ustawy uprawnienia wykorzystania terenów w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu, nie można odnieść do sytuacji takiej jaka była przedmiotem oceny organów obu instancji. Wskazany wyżej przepis umożliwia podmiotom prowadzącym określoną działalność, wobec zmiany funkcji terenu, **kontynuowanie dotychczasowego, legalnego sposobu zagospodarowania, aż do czasu zgodnego z planem zagospodarowania terenu.** Prawo do kontynuowania dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu ma wówczas ograniczony w czasie charakter. Trwa ono aż do naturalnego wygaszenia zezwolenia na prowadzenie w danym miejscu określonej działalności, np. wskutek upływu terminu ważności zezwolenia.”*

Jak natomiast wynika z oględzin w terenie przeprowadzonych przez organ w dniu 20.07.2022 r., 02.11.2022 r., 10.03.2023 r. w prowadzonych (wymienionych powyżej) sprawach **przedmiotowe nieruchomości użytkowane są zarówno w sposób niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jak również i z wcześniejszym legalnym sposobem ich zagospodarowania** – co należy uznać za niedopuszczalne. Co więcej z uwagi na prowadzone przez organ postępowanie o przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania (decyzją z dnia 09.05.2023r. w sprawie BGN.II.6853.42a.2022 organ nakazał przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości stanowiących działki nr, 87/18, 87/19, 87/22, 87/25, 87/27, 87/28, 87/29, 87/30, 87/31 – decyzja została zaskarżona przez właściciela i nie jest ostateczna) uznać należy, iż zmiana sposobu zagospodarowania terenu nie ma charakteru jednorazowego i trwa już dłużej niż rok,

więc wymaga zgodnej z przepisami prawa reakcji organów wskazanych w przepisach ustawy.

Następnie, podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz.U.2020 poz. 2211, dalej jako „ustawa o usługach hotelarskich”), usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają wymagania sanitarne, przeciwpożarowe **oraz inne określone odrębnymi przepisami**.

Spółka Garbicz Festival sp. z o.o. z siedzibą w Gądkowie Wielkim, ul. Kościuszki 44, 66-235 Torzym wnioskiem z dnia 02.09.2021 r., (data wpływu 08.09.2021 r.) wystąpiła o dokonanie wpisu do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie obiektu nie będącego obiektem hotelarskim na terenie gminy Torzym, to jest pola kempingowego w miejscowości Garbicz 32 F, jako miejsca noclegowe całoroczne na ustawienie namiotów i przyczep samochodowych w ilości 100 miejsc.

Burmistrz pismem z dnia 15.09.2021 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 71 ust.2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) tj. § 3 pkt 53, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się prowadzenie stałego pola kempingowego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336). Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach hotelarskich, usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami. Według § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19.08.2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz.U. z 2017 r. poz. 2166) wymagania dla hoteli określone są w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia, natomiast zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia spełnianie w obiektach hotelarskich wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 2 wzmiankowanej ustawy dokumentuje się w zakresie wymagań i uzyskania następujących decyzji: 1 .Decyzji w zakresie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdzie zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie określone w § 3 pkt 53 do których zalicza się prowadzenie stałego pola kempingowego na obszarach objętych

formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - wymóg uzyskania decyzji środowiskowej, która określi ochronę akustyczną obszaru przedmiotowego zezwolenia znajdującego się w obszarze Natura 2000. Jak jednakże wynika z akt sprawy, do dnia dzisiejszego nie przedłożono takowego zezwolenia.

Nie sposób się również zgodzić ze stanowiskiem organizatora, jakoby na gruncie przedmiotowej sprawy użycie w ustawie słowa „ogólnodostępne” miałyby prowadzić do uznania oferowanych przez wnioskodawcę usług za usługi nie podlegające przepisom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. W ocenie organu, z uwagi na okoliczność, że bilety na festiwal może nabyć każda osoba należy uznać, że de facto bilet wstępu na festiwal może nabyć każda osoba, tak więc nie sposób uznać, ażeby usługi te miały nie podlegać przepisom ustawy o usługach hotelarskich. Podkreślenia również wymaga (w drodze analogii), iż przyjmując argument wnioskodawcy, trzeba by uznać, że pensjonaty, hotele oraz osoby wynajmujące domy nie świadczyłyby usług hotelarskich w momencie, w którym wszystkie miejsca byłyby w nich w danych czasie zajęte i nikt nie mógłby już skorzystać z usług. Wszystkie pola namiotowe lub kempingowe są ogrodzone, a osoby z nich korzystające opłacają pobyt na podstawie biletu za dobę lub dłuższy okres i dodatkowe opłaty w zależności od usług dodatkowych (prąd, dodatkowe miejsce pod namiot). Powyższe przeczy twierdzeniom wnioskodawcy, że nie świadczy usług hotelarskich z uwagi na fakt, że ilość miejsc na jego festiwalu jest ograniczona (co, jak wskazywano powyżej ma miejsce w każdym innym przypadku świadczenia tego rodzaju usług, gdyż każdy hotel może wyprzedać wszystkie posiadane miejsca noclegowe, co nie świadczy, że usługa ta nie jest ogólnodostępna). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem, iż powyższe okoliczności pozostają irrelewantne dla niniejszego rozstrzygnięcia, gdyż wskazują wprost na o wiele większą skalę wydarzenia niż powoływana we wniosku o przeprowadzenie imprezy masowej, a co za tym idzie na konieczność lepszego zabezpieczenia imprezy masowej, które na dzień dzisiejszy nie jest w ocenie organu zapewnione.

Powyższe zatem oznacza, że wnioskodawca nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku dokonania wpisu znajdującego się na terenie festiwalu pola kempingowego oraz pól namiotowych do ewidencji prowadzonej przez Marszałka Województwa Lubuskiego lub do ewidencji pól biwakowych prowadzonej przez Burmistrza Gminy Torzym, co należy uznać za rażące naruszenie dyspozycji art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich (co wskazuje na nielegalność prze-

bywania osób mających uczestniczyć w imprezie masowej na terenie festiwalu oraz zagrożenie ich życia i zdrowia w trakcie, z uwagi na nieprzedstawienie przez organizatora odpowiednich regulaminów i opinii). Ponadto podkreślenia wymaga, że w związku ze świadczeniem usług hotelarskich na terenie festiwalu wnioskodawca na podstawie §5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie zobowiązany był do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań budowlanych, przeciwpożarowych i sanitarnych, o których mowa w § 4 ust. 1. Zgodnie natomiast z §4 ust. 3 ww. rozporządzenia organ prowadzący ewidencję innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (w tym wypadku Burmistrz Miasta i Gminy Torzym), **może w razie wątpliwości co do spełnienia wymagań budowlanych, przeciwpożarowych i sanitarnych wezwać osobę świadczącą usługi hotelarskie** w tym obiekcie do udokumentowania spełnienia tych wymagań w sposób określony w § 4 ust. 2 cyt. rozporządzenia, co wskazuje na prawidłowość działań organu, w szczególności zważywszy na treść powołanego powyżej art. 6 ust. 1 pkt 1) u.b.i.m.

Jak natomiast wynika wprost z uzupełnienia wniosku z 27.06.2022 r. nadesłanego przez pełnomocnika wnioskodawcy, nie załączył on dokumentów wymaganych przez organ, wdając się w polemikę z treścią wezwania (w zakresie jego niezasadności), co zostało przez organ zakwalifikowane jako odmowa przedłożenia wskazanej w wezwaniu z dnia 19.06.2023 r. dokumentacji i co również uzasadniało wydanie decyzji odmawiającej przeprowadzenia imprezy masowej.

Ponadto, na marginesie wskazać należy, iż Burmistrz Miasta i Gminy Torzym decyzją z dnia 21.07.2023 r. zakazał organizatorowi Garbicz Festival sp. z o.o. przeprowadzenia festiwalu pod nazwą „Garbicz Festival” z uwagi na istniejące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego, zagrożenie moralności publicznej oraz zagrożenie mienia znacznej wartości. Na dzień wydania niniejszej decyzji do organu nie wpłynęło odwołanie od tejże decyzji. Zatem z uwagi na treść decyzji z dnia 21.07.2023 r. oraz wskazane w niej zagrożenia dla życia i zdrowia ludzkiego, moralności publicznej oraz mienia znacznej wartości nie sposób uznać, aby zasadnym było wydanie zgody na przeprowadzenie imprezy masowej w przedmiotowej sprawie w szczególności, że organizator przez wszystkie poprzednie lata pod pozorem organizowania jedynie imprezy masowej (składając jedynie wniosek o jej przeprowadzenie na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 i.b.u.m.) organizował również w sposób niezgodny z przepisami tygodniowy festiwal (bez zawiadomienia organu w trybie art. 34 ust. 1 ustawy o organi-

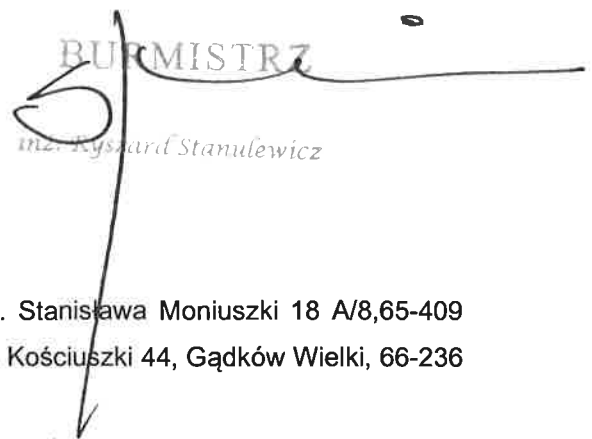
zowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Jak natomiast wynika wprost z treści pisma z dnia 27.06.2023 r. złożonego przez pełnomocnika organizatora **impreza masowa jest ściśle powiązana z organizacją festiwalu** (który na dzień wydania niniejszej decyzji został zakazany), tak więc uznać należy, iż w przypadku utrzymania w mocy decyzji o zakazie przeprowadzenia festiwalu (poprzez nie złożenie odwołania lub w postępowaniu odwoławczym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp.) organizator nie będzie mógł zapewnić odpowiednich służb do ochrony samej imprezy masowej, co również prowadzi może do konkluzji o konieczności wydania decyzji odmownej w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, organ orzekł jak na wstępie.

Pouczenie:

Organizacja imprezy masowej bez wymaganego zezwolenia w zakresie przepisów karnych podlega normie prawnej zawartej w art. 58 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Kto organizuje imprezę masową bez wymaganego zezwolenia lub niezgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniu albo przeprowadza ją wbrew wydanemu zakazowi, podlega grzywnie nie mniejszej niż 240 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Zgodnie z art. 33 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, od decyzji organu, o której mowa w art. 29 i art. 32 ww. ustawy, przysługuje odwołanie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Torzym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp. Odwołanie organizatora od decyzji nie wstrzymuje jej wykonania (art. 29 ust. 6 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych).

BURMISTRZ

mgr Marcin Kysarśki Stanulewicz

Otrzymują:

1. Pan Maciej Andrykiewicz, Kancelaria Radcy Prawnego ul. Stanisława Moniuszki 18 A/8,65-409 Zielona Góra - pełnomocnik Garbicz Festival Sp. z o.o., ul. Kościuszki 44, Gądków Wielki, 66-236 Torzym.
2. Tablica ogłoszeń UM i Sołectwa Garbicz, BIP Torzym- zakładka ochrona środowiska
3. Ad acta.

Sprawę prowadzi:

Czesław Niekrasz; tel. 683416219; e-mail: referatbgn@torzym.pl

