

**Protokół nr XXXIV/2021**  
**Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Witnicy**  
**z 1 lutego 2021 r.**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) *udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Gorzowskiego – projekt nr 3,*
  - 2) *zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2021 r.,*
  - 3) *zmiany Uchwały Nr XXX/385/2020 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 3 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Witnica.*
4. Zakończenie sesji.

**Ad 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Artur Stojanowski o godz. 15.07. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych z 15 osobowego ustawowego składu Rady (nieobecni radni: M. Stańczak), zatem Rada może podejmować prawomocne uchwały. A. Stojanowski przywitał wszystkich przybyłych radnych oraz pracowników Urzędu.

*Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.*

**Ad 2.**

Przewodniczący Stojanowski odczytał proponowany porządek obrad. Zapytał, czy są pytania. Nie zgłoszono uwag. Następnie zarządził głosowanie za przyjęciem porządku obrad.

Porządek przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wyniki imienne:

ZA (14) – Izabela Araszczuk, Mariusz Gadomski, Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

NIEOBECNI (1) – Marta Stańczak.

**Ad 3.**

Podjęcie uchwał w sprawach:

**1) *udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Gorzowskiego***

A. Stojanowski poprosił o omówienie projektu uchwały.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Gorzowskiego w kwocie 24.000,00 zł dot. współfinansowania zadania – Utrzymanie obsługi promu „Lubusz” w miejscowości Kłopotowo. Środki finansowe na realizację zadania zabezpieczone są w uchwale budżetowej, która będzie procedowana jako kolejna.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania.

Radny Kuchnio zapytał, czy w umowie zawartej pomiędzy Gminą Witnica, a Powiatem Gorzowskim wprowadzony zostanie zapis dotyczący sytuacji, w której ze względu na wysoki stan wody prom nie będzie mógł kursować oraz czy Gmina Witnica będzie dopłacała do utrzymania promu tylko do czasu przebudowy mostu, czy przez cały rok.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że umowa nie będzie regulowała sytuacji, o których mówi radny, ponieważ są to kwestie organizacyjne dotyczące samego zadania. W umowie określone zostaną tylko kwestie finansowe udzielanej pomocy. Pani Sekretarz dodała, że kwota 24 tys. zł jest sumą, którą Gmina zabezpiecza na cały 2021 r. i jest to połowa środków przewidzianych na wynagrodzenie obsługi promu.

*Godzina 15.12 do udziału w sesji dołączyła radna M. Stańczak (obecnych 15 radnych).*

Przewodniczący Stojanowski zapytał dlaczego w tym roku Starostwo nie pokrywa całej kwoty związanej z obsługą promu, tak jak miało to miejsce w poprzednich latach.

Pani Sekretarz przekazała, że prawdą jest, iż w poprzednich latach całkowity koszt obsługi promu ponosił Powiat, w tym roku otrzymaliśmy wniosek Starosty i Pan Burmistrz zdecydował się przedłożyć projekt uchwały i zabezpieczyć kwotę 24 tys. zł.

Radny Zakryszko poinformował, że był przekonany, że chodzi o dodatkowe opłaty obsługi promu w miesiącach, w których nie prowadzi on działalności. Dodał, że jeśli po raz kolejny Gmina ma dofinansowywać Powiat jest sceptycznie nastawiony do projektu uchwały.

Radny Kuchnio stwierdził, że jeśli warunkiem kursowania promu jest wkład finansowy Gminy to jest za, ale wyłącznie z powodu zamknięcia mostu w Świerkocinie.

Radny Stotko zapytał, czy po zakończeniu prac związanych z remontem mostu Gmina nadal będzie musiała ponosić koszty związane z wynagrodzeniem obsługi promu.

Pani Sekretarz przekazała, że omawiany projekt uchwały dotyczy tylko 2021 r., jeżeli w przyszłości Starostwo skieruje kolejne wnioski, to Rada będzie rozpatrywała je na sesji.

Nie zgłoszono więcej pytań, ani uwag do projektu. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

Uchwałę podjęto 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Wynik imienny:

ZA (12) – Izabela Araszczuk, Mariusz Gadomski, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Iwona Pisarek, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski.  
PRZECIW (1) – Piotr Zakryszko.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) – Marek Kobyłański, Jacek Piwkowski.

**Uchwale nadano nr XXXIV/445/2021 i stanowi ona załącznik do protokołu.**

## **2) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2021 rok**

A. Stojanowski poprosił o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik M. Myśko wyjaśniła, że projekt uchwały zakłada zwiększenie planowanych dochodów i wydatków budżetu o kwotę 301.935,00 zł.

Zmiany po stronie dochodów dot.

- Dział 600 - „Transport i łączność”, *Rozdział 60004 „Lokalny transport zbiorowy”*
  - zwiększenie planu dochodów w § 2950 o kwotę 5.845,00 zł z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej za rok 2020 przeznaczonej na sfinansowanie kosztów realizacji zadań z tytułu świadczonych usług w zakresie organizacji lokalnego transportu zbiorowego polegającego na przewozie osób autobusami na trasie Sosny przez Stare Dzieduszyce do Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i z powrotem;
- Dział 750 - „Administracja publiczna”, *Rozdział 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”*
  - zwiększenie planu dochodów w § 6257 o kwotę 295.240,00 zł z tytułu refundacji wydatków poniesionych w 2020 r. na projekt "Zwiększenie efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej tj. budynku Urzędu Miasta i Gminy oraz budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Witnicy";
- Dział 801 - „Oświata i wychowanie”, *Rozdział 80101 „Szkoły podstawowe”*
  - zwiększenie planu dochodów w § 6257 o kwotę 850,00 zł z tytułu refundacji wydatków poniesionych w 2020 r. na projekt "Zwiększenie efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej tj. budynku Urzędu Miasta i Gminy oraz budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Witnicy".

Zmiany po stronie wydatków:

- zmiana planu wydatków w dziale 600 „Transport i łączność” - zmniejszenie dotacji celowej na sfinansowanie kosztów realizacji zadań z tytułu świadczonych usług w zakresie organizacji lokalnego transportu zbiorowego polegającego na przewozie osób autobusami na trasie Sosny przez Stare Dzieduszyce do Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i z powrotem, kwota zmniejszenia 4.671,00 zł;
- zmiana planu wydatków w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” - zwiększenie wydatków o kwotę 95.000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie prac archeologicznych na nieruchomości przeznaczonej pod inwestycję Mieszkanie Plus;
- zmiana planu wydatków w dziale 750 „Administracja publiczna” - zwiększenie wydatków z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Gorzowskiego w zakresie utrzymania obsługi promu "LUBUSZ" w miejscowości Kłopotowo;
- zmiana planu wydatków w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” - zwiększenie wydatków o kwotę 25.000,00 zł z przeznaczeniem na naprawę pompy ciepła, wymianę filtrów w urządzeniach wentylacyjnych oraz klimatyzacyjnych w budynku Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy;
- zmiana planu wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” - zwiększenie wydatków o kwotę 146.000,00 zł z przeznaczeniem na "Remont Przedszkola Miejskiego BAJKA w Witnicy";
- zmiana planu wydatków w dziale 855 „Rodzina” - zwiększenie wydatków z przeznaczeniem na pokrycie kosztów asystenta rodziny - zwiększenie wydatków Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Witnicy.

W wyniku zmian w planie dotacji udzielanych z budżetu w 2021 r. na podstawie niniejszej uchwały dokonuje się aktualizacji załącznika nr 3 do uchwały budżetowej. Po dokonanych zmianach plan dochodów wynosi 70.147.163,89 zł, natomiast plan wydatków wynosi 74.296.262,89 zł.

Pan Przewodniczący zapytał, czy kwota 95 tys. zł, która ma zostać przeznaczona na prace archeologiczne związane z inwestycją Mieszkanie Plus nie była zabezpieczana w budżecie już wcześniej oraz jakie jeszcze prace muszą zostać wykonane, aby działka mogła zostać przekazana pod inwestycję.

Pani Skarbnik przekazała, że wniosek o zabezpieczenie kwoty na wykonanie zadania został złożony przez Wydział Inwestycji.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zgodnie z projektem uchwały środki na wykonanie prac archeologicznych będą pochodziły z wprowadzonej do budżetu kwoty z tytułu refundacji wydatków poniesionych w 2020 r. na projekt termomodernizacji Urzędu i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Dodała, że zapytanie ofertowe na przeprowadzenie prac archeologicznych zostało wykonane pod koniec 2020 r. i dopiero po otrzymaniu ofert znana była kwota, którą musimy zabezpieczyć w budżecie. Dokładny koszt uzależniony będzie od zakresu prowadzonych prac.

Radny Kuchnio stwierdził, że z informacji, które posiada na wykonanie prac potrzebna jest zgoda Konserwatora Zabytków, ponadto koszty związane z pracami archeologicznymi (np. zebranie humusu) powinien ponieść inwestor. Przekazał również, że ma wątpliwości czy kwoty, które wskazywano pierwotnie w uzgodnieniach zostaną utrzymane, dlatego jego przeciwny wydawaniu 95 tys. zł.

Pani Sekretarz przekazała, że radni w dniu 8 października 2019 r. podjęli decyzję o przystąpieniu do realizacji programu Mieszkanie Plus i wyrazili zgodę na podpisanie dokumentów transakcji. Komisja Budżetu analizowała wszystkie dokumenty m.in. protokół uzgodnień, w którym wskazane są zadania leżące po stronie Gminy. Dodała, że nie jest to jedyny wydatek, po stronie Gminy jest również zagospodarowanie ul. Poprzecznej i sukcesywnie będą zabezpieczane środki na wykonanie tych prac. Przekazała również, że nie zabezpieczenie środków na wykonanie prac spowoduje wstrzymanie całej inwestycji.

Radny Stotko zapytał, czy zabezpieczenie środków nie powinno leżeć po stronie Konserwatora Zabytków.

Pani Sekretarz poinformowała, że jest to po stronie Gminy.

Radny Gadomski podkreślił, że projekt Mieszkanie Plus musi zostać zrealizowany ponieważ wielu młodych ludzi, których nie stać na zakup nowych mieszkań oraz wynajem czeka na tę inwestycję. Podkreślił, że Gminie powinno zależeć na tym, aby zatrzymać młode osoby i tym samym dążyć do rozwoju.

Radny Kuchnio podkreślił, że zadaniem Gminy jest zabezpieczenie mieszkań socjalnych i komunalnych, a nie wspieranie konkurencji dla deweloperów. Dodał, że dla wielu mieszkańców priorytetem nie jest budowa mieszkań, lecz realizacja inwestycji dotyczących infrastruktury drogowej, dlatego wnioskuje o przeniesienie środków w wysokości 95 tys. zł do działu 600 – Transport i łączność.

Pani Sekretarz podkreśliła, że szanuje zdanie radnego i stanowisko odnośnie inwestycji drogowych, ale jednym z najważniejszych zadań własnych Gminy jest zabezpieczenie mieszkań dla osób najuboższych. Dodała, że Rada nie decyduje dzisiaj o tym, czy budujemy Mieszkanie Plus, bo ta decyzja została podjęta w 2019 r., tylko o zabezpieczeniu środków na realizację kolejnego etapu inwestycji.

Radny Zakryszko przekazał, że większość materiałów budowlanych znacznie podrożała i chciałby poznać koszty całej inwestycji.

Radny Stotko stwierdził, że trzeba być konsekwentnym i dążyć do realizacji inwestycji. Poprosił jednak, aby z wyprzedzeniem informować o kosztach, które Gmina będzie musiała jeszcze ponieść.

Burmistrz Jaworski podkreślił, że rozwój Gminy musi być zrównoważony i oprócz inwestycji drogowych, należy zadbać również o zabezpieczenie mieszkań. Dodał, że na

ukończeniu jest projekt budynku i jeśli Gmina wycofa się z realizacji inwestycji będzie musiała ponieść koszty związane z jego przygotowaniem.

Radna Stańczak wyjaśniła, że mieszkania w ramach programu Mieszkanie Plus nie będą tanimi mieszkaniami dla najmniej uposażonych mieszkańców (czynsz będzie wynosił minimum 20 zł za 1 m<sup>2</sup>, dla porównania w mieszkaniach komunalnych jest to od 4,60 do 9,00 zł). Dodała, że na dzień dzisiejszy nie znamy dokładnych kosztów po stronie Gminy i mieszkańców, dlatego jej zdaniem wniosek radnego Kuchnio o przeniesienie kwoty 95 tys. zł do innego działu, aby zyskać czas na zapoznanie się z dokumentacją i kosztami inwestycji jest jak najbardziej zasadny.

Radny Swędrowski podkreślił, że w październiku 2019 r. głosował za podjęciem uchwały i przystąpieniem do realizacji inwestycji i dzisiaj podtrzymuje swoje zdanie. Stwierdził, że tego typu mieszkania są jak najbardziej potrzebne i należy kontynuować rozpoczęte działania.

Radny Stotko również stwierdził, że odkładanie w czasie podjęcia decyzji niczego nie zmieni, a wydatek związany z pracami archeologicznymi i tak prędzej, czy później Gmina będzie musiał ponieść.

Pani Sekretarz dodała, że kwota 95 tys. zł, która została zabezpieczona jest kwotą szacunkową i może nie zostać wykorzystana w pełni. Koszt uzależniony jest od obszaru, na którym prowadzone będą prace.

Radna Pisarek przekazała, że jej zdanie na temat programu Mieszkanie Plus jest negatywne. Przekazała, że jest to bardzo droga inwestycja, która spowoduje ogromne zadłużenie Gminy. Ponadto na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy znajdą się chętni na mieszkania, dlatego również popiera wniosek o przesunięcie środków i ponowne omówienie tematu.

Burmistrz Jaworski przekazał, że jeśli Mieszkanie Plus nie zostanie wybudowane to nie zatrzymamy mieszkańców i Gmina nie będzie mogła się rozwijać. Dodał, że program skierowany jest m.in. do osób, które pracują za granicą i nie mają możliwości otrzymania kredytu w polskim banku.

Radny Kuchnio zgłosił wniosek formalny o dokonanie zmian w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2021 r.

*Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem wniosku radnego Kuchnio.

7 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” wniosek nie został przyjęty.

Wynik imienny:

ZA (7) – Marek Kobyłański, Krzysztof Kuchnio, Iwona Pisarek, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Piotr Zakryszko.

PRZECIW (7) – Izabela Araszczuk, Mariusz Gadomski, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) – Jacek Piwkowski.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem projektu uchwały w wersji przedłożonej przez Pan Burmistrza.

Uchwałę podjęto 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”.

Wynik imienny:

ZA (8) – Izabela Araszczuk, Mariusz Gadomski, Marek Kobylański, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski.

PRZECIWIW (3) – Iwona Pisarek, Mariusz Serafin, Piotr Zakryszko.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) – Krzysztof Kuchnio, Jacek Piwkowski, Marta Stańczak, Artur Stojanowski.

**Uchwale nadano nr XXXIV/446/2021 i stanowi ona załącznik do protokołu.**

**3) zmiany Uchwały Nr XXX/385/2020 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 3 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Witnica**

A. Stojanowski poprosił o omówienie projektu uchwały.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zmianie ulega ust. 9 w § 51 Statutu Gminy Witnica, którego obecne brzmienie uniemożliwia Burmistrzowi przedłożenie podczas sesji wniosku o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany budżetu (przy jednoczesnej możliwości wprowadzenia każdej innej uchwały). Dodała, że po złożeniu wniosku radni i tak w drodze głosowania decydują o jego przyjęciu, zatem proponuje się zmianę zapisu ust. 9 § 51 tak, aby Burmistrz miał możliwość przedłożenia wniosku w dniu sesji.

Pan Przewodniczący przekazał, że wprowadzenie takiego zapisu było podyktowane tym, aby projekt uchwały zmieniającej budżet był przedkładany kilka dni przed sesją, a tym samym, żeby radni mieli czas na zapoznanie się ze zmianami.

Pani Sekretarz poinformowała, że wszystkie uchwały zmieniające budżet są dokładnie omawiane, Pani Skarbnik bardzo szczegółowo je opisuje, tak by nie doszło do sytuacji, że któraś ze zmian jest niezrozumiała. Dodała, że jej zdaniem nie było powodu, aby wprowadzać taki zapis i uniemożliwić w wyjątkowej sytuacji przedłożenie projektu uchwały, jednak jeśli zostanie on utrzymany oczywiście będzie respektowany.

Nie zgłoszono więcej pytań, ani uwag do projektu. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie.

5 głosami „za”, 8 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” uchwała nie została podjęta.

Wynik imienny:

ZA (5) – Izabela Araszczuk, Mariusz Gadomski, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski.

PRZECIWIW (8) – Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Iwona Pisarek, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) – Jacek Piwkowski, Remigiusz Stotko.

**Ad 4.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Stojanowski dokonał zamknięcia XXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej o godz. 16.48.

Protokolant

Magdalena Winkel

Przewodniczący Rady Miejskiej

Artur Stojanowski