

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Gorzów Wielkopolski 2021-12-29

Dane nadawcy

Jagiellończyka 8
Województwo: lubuskie
Powiat: Gorzów Wielkopolski
NIP: 5992462314
Email: wpoin@uwoj.gorzow.pl



Dane adresata

Plac Andrzeja Zabłockiego 8
Województwo: lubuskie
Powiat: Witnica
NIP: 5992771311

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Znak sprawy: NK-I.4131.216.2021.TDom

Dotyczy: Uchwała nr XLVI/606/2021 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 2021-11-25

1.

Załączniki:

[Dokumenty.zip](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.216.2021.TDom

z dnia 28 grudnia 2021 r.

Rada Miejska w Witnicy

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVI/606/2021 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Witnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok, w następującej części Załącznika do uchwały: §9 ust. 1 i 2; §11 ust. 2, 3.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 listopada 2021 Rada Miejska w Witnicy podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Witnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 listopada 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem, tj. z art. 5a ust. 4 pkt 11 oraz art. 15 ust. 2b -2d ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zmianami) - dalej: u.d.p.p.

Stosownie do przepisów art. 5a ust. 1 i ust. 4 u.d.p.p.: Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W uchwalonym kwestionowaną uchwałą Programie zawarte zostały postanowienia dotyczące składu komisji do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Zgodnie z §11 ust. 2, 3 Programu w skład komisji wchodzi: 1) dwóch przedstawicieli organu wykonawczego, wyznaczonych przez Burmistrza; 2) jeden przedstawiciel organu uchwałodawczego, wyznaczony przez Radę Miejską w Witnicy; 3) dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych, wydelegowanych przez Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego lub organizacje, z wyłączeniem przedstawicieli, którzy biorą

udział w konkursie. W skład komisji mogą również wchodzić, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy. W ocenie organu nadzoru wskazane postanowienia Programu wykraczają poza przyznaną radzie gminy delegację ustawową do jego uchwalania. Organ nadzoru wskazuje, że norma kompetencyjna zrekonstruowana na podstawie przepisów art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 11 u.d.p.p. nie pozostawia wątpliwości, że w zakresie upoważnienia ustawowego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia „trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert” nie da się pomieścić postanowień dotyczących składu komisji konkursowych. Tej kwestii poświęcono bowiem unormowania zawarte w art. 15 ust. 2b-2e u.d.p.p. Przywołane regulacje nie dają organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę członkostwa w komisji konkursowej, co wyklucza przede wszystkim jakąkolwiek modyfikację, czy też powielanie tych przepisów w akcie lokalnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 8 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 110/13). Należy zauważyć, że § 11 ust. 2 pkt 2, 3 Programu stanowi dodatkowo naruszenie art. 15 ust. 2b -2d u.d.p.p. albowiem w sposób nieuprawniony prawo do delegowania przedstawiciela w skład komisji przyznaje Radzie Miejskiej w Witnicy oraz Gminnej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, podczas gdy zgodnie z tymi przepisami, członkami komisji konkursowej są wybrani przez Burmistrza przedstawiciele organu wykonawczego gminy oraz organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 u.d.p.p.

Organ nadzoru wskazuje, że Rada Miejska w Witnicy z przekroczeniem delegacji ustawowej w § 9 ust. 1 i 2 uchwały określiła jej adresatów wskazując, że o zlecenie realizacji zadania publicznego mogą ubiegać się działające na terenie Gminy organizacje: 1) jednostki ochotniczych straży pożarnych; 2) kluby sportowe, uczniowskie kluby sportowe oraz stowarzyszenia kultury fizycznej; 3) stowarzyszenia kulturalne, edukacyjne oraz turystyczne; 4) fundacje; 5) Koła Gospodyń Wiejskich; 6) inne organizacje pozarządowe z terenu Gminy, które wykażą, że realizacja zadań publicznych mieści się w ich statutowej działalności; 7) inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego, wymienione w art. 3 ust. 3. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Tymczasem podmiotami Programu Współpracy są organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 u.d.p.p. Organ nadzoru zwraca uwagę, że ustawodawca wskazał adresatów programów uchwalanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Roczny program, o którym mowa w art. 5a ust. 1 u.d.p.p., dotyczy bowiem współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 u.d.p.p. W świetle powyższego należy zatem uznać, że posiadanie statusu organizacji pozarządowej bądź prowadzenie działalności pożytku publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 3 u.d.p.p. jest wystarczającą przesłanką do uzyskania statusu uczestnika programu. W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Witnicy w sposób nieuprawniony, bowiem niezajdujący oparcia w delegacji wynikającej z art. 5a ust. 1 u.d.p.p., zawęziła krąg uprawnionych podmiotów. W konsekwencji, powyższą regulację, jako wykraczającą poza delegację wynikającą z art. 5a ust. 1 u.d.p.p., należy uznać za przyjętą z istotnym naruszeniem prawa, a w konsekwencji stwierdzić jej nieważność.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli