

**Gmina Witnica**  
**ul. Plac Andrzeja Zabłockiego 6**  
**66-460 Witnica**

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 1**

### **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: **Budowa i modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Witnica.**

Zamawiający informuje, iż wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ / modyfikację SWZ:

W związku z zainteresowaniem Państwa postępowaniem na zadanie jw., zwracamy się z prośbą o modyfikację treści specyfikacji warunków zamówienia w następującym zakresie:

1) Zamawiający w rozdziale III SWZ Opis przedmiotu zamówienia wskazał, że:

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego j.w. z podziałem na 2 części. Nasze pytanie odnosi się zapisów pkt 2a, tj. części 1. Mianowicie zostało wskazane, że część 1 dotyczy budowy zbiorników wody pitnej o pojemności 2x250m<sup>3</sup> w miejscowości Witnica. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie oraz budowa dwóch wolnostojących zbiorników na wodę pitną, opisanych w PFU jako wykonanych w konstrukcji stalowej.

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez rozszerzenie dopuszczalnej technologii wykonania zbiorników tj. dopuszczenie możliwości zaprojektowania i wykonania zbiorników o konstrukcji żelbetowej, z zachowaniem wymaganych parametrów i formy architektonicznej.

2) Zamawiający w rozdziale XI p. 4 A SWZ Warunki udziału w postępowaniu wskazał, że dla części 1: Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli:

a. Wykonać w sposób należyty w okresie w ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 2 roboty budowlane, obejmujące wykonanie zbiornika nadziemnego o konstrukcji stalowej, o pojemności nie mniejszej niż 200 m<sup>2</sup> każdy.

Zwracamy się z wnioskiem o rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu i dopuszczenie doświadczenia wykonawcy przy realizacji robót budowlanych polegających na wykonaniu zbiorników nadziemnych o konstrukcji żelbetowej, tj. modyfikacja warunku na:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w Zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli:

a. Wykonać w sposób należyty w okresie w ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 2 roboty budowlane, obejmujące wykonanie zbiornika nadziemnego o konstrukcji stalowej lub żelbetowej, o pojemności nie mniejszej niż 200 m<sup>2</sup> każdy lub co najmniej 1 roboty budowlanej, obejmującej wykonanie zbiornika nadziemnego o konstrukcji stalowej lub żelbetowej, o pojemności nie mniejszej niż 500 m<sup>2</sup> każdy.

#### **UZASADNIENIE:**

Zgodnie z wyżej przytoczonymi zapisami SWZ Opis przedmiotu zamówienia (PFU), warunki podmiotowe udziału w postępowaniu oraz PFU zakładają budowę jedynie przy wykorzystaniu konstrukcji stalowych.

Tak określony warunek udział w postępowaniu w ocenie Wykonawcy narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 22 ust. 1a pzp, ograniczając w ten sposób uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu i eliminując w sposób nieuzasadniony Wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia, posiadających odpowiednie doświadczenie w budowie tego typu obiektów spełniających analogiczną lub bardzo podobną rolę jednak przy wykorzystaniu innych technik i rozwiązań, w tym konstrukcji żelbetonowych.

Mając powyższe na względzie określenie przez Zamawiającego warunku, iż Zamawiający dopuszcza jedynie wykonanie konstrukcji stalowej i w związku z tym dopuszcza do udziału w postępowaniu jedynie podmioty posiadające doświadczenie w wykonywaniu tego typu konstrukcji bez wątpienia nie stanowi niezbędnego minimum zmierzającego do zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia. Tak określone warunki udziału w postępowaniu stanowią natomiast skuteczne ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie w/w zamówienia, bowiem tylko nieliczna grupa wykonawców z branży może wykazać się tak dużym i specjalistycznym doświadczeniem przy budowie jedynie zbiorników stalowych. Nie znajduje to jednak żadnego uzasadnienia z punktu widzenia prawa budowlanego, procesu technologicznego, miejsca prowadzenia pracy czy też zalet i funkcjonalności planowanych wież.

Konstrukcje żelbetowe cechują się dużą trwałością i odpornością na działanie wpływów atmosferycznych, wilgoci, obciążeń statycznych i dynamicznych, odpornością ogniową oraz niewielkim kosztem eksploatacji.

Wykonawca wielokrotnie wykonywał konstrukcje o podobnym przeznaczeniu jak planowana w niniejszym postępowaniu i każdorazowo obiekty te w sposób jak najbardziej prawidłowy spełniają swoją rolę, pozwalając jednakże na wykonanie konstrukcji ze znacznie mniejszymi kosztami po stronie Zamawiającego.

Zmiana warunków, o których mowa powyżej miała by z kolei de facto pozytywny wpływ na realizację przedmiotu zamówienia i jego potencjalne koszty do poniesienia przez Zamawiającego. Albowiem, uwzględnienie wniosku wykonawcy spowoduje poszerzenie katalogu potencjalnych podmiotów ubiegających się o zamówienie co powinno mieć wpływ na niższe ceny ofert złożonych w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie wnioski o modyfikację SWZ w opisanym wyżej zakresie jest w pełni uzasadniony.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie opisanym powyżej.**

**Na wstępie należy podnieść, iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy jest w pełni zgodny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.**

**Zgodnie z Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności (na marginesie należy dodać, iż Wykonawca w treści wniosku odwołuje się do nieaktualnych przepisów).**

**Odwołując się do równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności należy wskazać ugruntowane stanowisko KIO (w tym Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 r. o sygn. akt KIO 356/21), które definiuje powyższe zasady następująco:**

**1) zasadę równego traktowania, która: „sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Nie oznacza ona natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek”,**

**2) zasadę proporcjonalności: „Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”.**

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie oraz budowa zbiorników o konstrukcji stalowej, tym samym warunki odnoszące się tego rodzaju konstrukcji są w pełni zasadne. Jednocześnie zmiana warunku udziału poprzez dopuszczenie wykonawców posiadających doświadczenie w wykonywaniu zbiorników o konstrukcji żelbetowej bez zmiany opisu przedmiotu zamówienia nie miałaby uzasadnienia.

Zbiorniki o konstrukcji stalowej są stosowane powszechnie (nie tylko jako zbiorniki na wodę), a co za tym idzie krąg potencjalnych wykonawców posiadających odpowiedni potencjał techniczny jest wystarczający dla zachowania zasad uczciwej konkurencji (również w aspekcie przyjętego okresu ostatnich 5 lat).

Zamawiający podtrzymuje również zapisy opisu przedmiotu zamówienia (dalej OPZ), w tym Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Wykonawca wnosi o zmianę OPZ poprzez dopuszczenie zbiorników o konstrukcji żelbetowej wskazując, iż dopuszczenie wyłącznie zbiorników stalowych *„Nie znajduje to jednak żadnego uzasadnienia z punktu widzenia prawa budowlanego, procesu technologicznego, miejsca prowadzenia pracy czy też zalet i funkcjonalności planowanych wież.”*

W powyższym twierdzeniu, Wykonawca błędnie szuka uzasadnienia w przepisach prawa budowlanego czy procesach technologicznych.

Uzasadnienia przyjętych rozwiązań technicznych nie należy szukać w przepisach prawa, a potrzebach Zamawiającego.

Zamawiający aktualnie w miejscu planowanej budowy nowych zbiorników o konstrukcji stalowej użytkuje istniejące zbiorniki o tożsamej konstrukcji. Wieloletnie doświadczenie w eksploatacji takich zbiorników oraz analiza potrzeb zamawiającego wskazała, iż takie rozwiązanie techniczne i technologiczne jest dla niego właściwe, co wskazano w OPZ.

Wykonawca w uzasadnieniu swojego stanowiska przedstawia wiele tez odnoszących się do zalet technicznych zbiorników żelbetowych oraz możliwych korzyściach finansowych przyjęcia takiego rozwiązania, jednakże nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających te tezy.

W tym miejscu należy przypomnieć, że ciężar udowodnienia zasadności wyżej wskazanych tez leży po stronie wnioskującego o zmianę.

Reasumując, Zamawiający w treści wniosku nie znajduje uzasadnienia do zmiany treści OPZ, a co za tym idzie warunku udziału w postępowaniu oraz podtrzymuje dotychczasowe zapisy jako zgodne z opisem przedmiotu zamówienia i potrzebami Zamawiającego.