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**MECENAS POLSKIEJ EKOLOGII**

**ZP/27-13/4/12 Witnica, 26 luty 2013r**

**Uczestnicy postępowania**

**o udzielenie zamówienia publicznego**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu przetargowym o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych na robotę budowlaną pn.„ Zaprojektuj i wybuduj Ekologiczny system centralnego ogrzewania w ramach realizacji projektu Bezpieczne Pogranicze- Budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy. "**

Zamawiający – Gmina Witnica informuje, że w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn. **„ Zaprojektuj i wybuduj Ekologiczny system centralnego ogrzewania w ramach realizacji projektu Bezpieczne Pogranicze - Budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy”,** na podstawie **art. 91 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „*Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*”

**Wybrano ofertę nr 1 tj. ENERGY PARTNER BOGDAN GRALA z siedzibą Rozłogi 90; 66-200 Świebodzin**, **wartość oferty ogółem 723 240,00 złotych brutto.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W/w oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z kryterium określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wartość oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pt: **„ Zaprojektuj i wybuduj Ekologiczny system centralnego ogrzewania w ramach realizacji projektu Bezpieczne Pogranicze- Budowa Regionalnego Centrum Ratownictwa w Witnicy", złożono cztery oferty. Komisja uznała na ważne trzy oferty.**

**Streszczenie i ocena złożonych ofert.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Kryterium oceny oferty**  **Cena brutto** | **Liczba przyznanych punktów** |
| **1** | **ENERGY PARTNER; Bogdan Grala; Rozłogi 90; 66-200 Świebodzin** | **723 240,00** | **100 %** |
| **2** | **CLIMA HEAT Spółka Jawna; Andrzej Migdalski; Jan Wierzbicki; ul. Sobieszewska 20; 58-560 Jelenia Góra** | **731 850,00** | **98,82%** |
| **3** | **Konsorcjum EkoCiepło Grup – Lider Konsorcjum; Ekomatic s.c – Partner Konsorcjum; ul. Rycerska 8; 66-015 Przylep** | **838 860,00** | **86,22%** |
| **4** | **OZE INSTALATOR Michał Napierkowski; ul. Ogrodowa 14B Kiełczewo; 64-000 Kościan** | **611 310,00** | **0**  **Oferta odrzucona** |

Na podstawie art. 91 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą ofertę uznano **Wybrano ofertę nr 1 tj. ENERGY PARTNER BOGDAN GRALA z siedzibą Rozłogi 90; 66-200 Świebodzin**, **wartość oferty ogółem 723 240,00 złotych brutto. Wartość oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Na podstawie przyjętego kryterium oceny oferty w/w oferta uzyskała 100 pkt. na 100 pkt. możliwych do uzyskania.

**INFORMACJA O WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA**

W prowadzonym postępowaniu wykluczono jednego wykonawcę:

- **OZE INSTALATOR Michał Napierkowski; ul. Ogrodowa 14B Kiełczewo; 64-000 Kościan**

**Oferta nr 4.**

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U z 2010, Nr 113, poz. 759 z póź.zm) w/w wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego. Zgodnie z postanowieniami art. 89 ust. 1 pkt.5, oferta wykonawcy wykluczonego zostaje odrzucona z postępowania

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy oraz właściwości przedmiotowej co do przedmiotu zamówienia. Warunki te zostały określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Od ich spełnienia uzależniony jest udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.   
Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Przez „warunki udziału w postępowaniu” należy zatem rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 uPzp, odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia.

 Przepis art. 24 ust. 1 wskazuje podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zaistnienie jednej z okoliczności wymienionych w art. 24 ust. 2 ustawy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne. Zamawiający pismem nr ZP/27-13/2/12 dnia 16 stycznia 2013 roku, zwrócił się do Państwa na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy-prawo zamówień publicznych w zakresie uzupełnienia niezbędnych dokumentów w zakresie prowadzonego postępowania przetargowego. Na wezwanie zamawiającego uzupełniliście Państwo dokumenty, jednakże uzupełnione dokumenty nie potwierdzają spełnienie warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1-4 przez Państwa firmę.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. ust.2 pkt.4 ustawy-Prawo zamówień publicznych , cytat…” z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu…. Koniec cytatu”.

Jednym z postawionych warunków przez Zamawiającego było okazanie się przez wykonawcę , że - jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę ubezpieczenia 500.000 PLN (SIWZ pkt. 6.ppkt.1;4).

W złożonej ofercie wykazaliście Państwo, że jesteście ubezpieczeni ale na kwotę 20 000,00 złotych, a więc nie spełniacie Państwo postawionego warunku udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie art. 22 ust. 1 pkt.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Ponadto Zamawiający Gmina Witnica pismem numer ZP/27-13/4/12 z dnia 6 lutego zwróciła się do Państwa na mocy art. 85 ust.2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Na przedłużenie terminu nie wyraziliście Państwo zgody , a więc działając w oparciu o przepisy art. 24 ust. 2 pkt. 2 cytat..” z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: 2) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust.3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą …koniec cytatu”. W art. 704 § 1 k.c. jest wskazane uprawnienie organizatora przetargu do zastrzeżenia, że aby zainteresowany mógł uczestniczyć w przetargu, będzie musiał wpierw wnieść wadium przez wpłacenie określonej sumy albo ustanowienie odpowiedniego zabezpieczenia jej zapłaty.

Wadium musi być wniesione najpóźniej do upływu terminu składania ofert. Wadium musi obowiązywać przez cały okres związania ofertą (okres związania ofertą i warunki jego przedłużania określa art. 85 Pzp). Ustawa Pzp w przypadku nie wniesienia wymaganego w postępowaniu wadium przewiduje wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Ofertę takiego wykonawcy Zamawiający traktuje jak odrzuconą (art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp). Podobne konsekwencje spotkają Wykonawcę, który nie złoży wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz Wykonawcę, który nie złoży wadium w przypadku wezwania do jego wniesienia, dokonanego na podstawie art. 46 ust. 3 Pzp.

Powyższe potwierdza wyrok KIOz dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 160/12dotyczący spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuję, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.5

Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert, jest odrzucona.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę:

**Oferta nr 3 – Konsorcjum Firm: EkoCiepło GRup – Lider konsorcjum z siedzibą przy ul. Rycerskiej 6; 66-015 Przylep; Partner Konsorcjum: Ekomatic s.c z siedzibą przy ul. Karola Libelta 1; 66-400 Gorzów Wielkopolski.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U z 2010, Nr 113, po. 759 z póź.zm).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 [Prawa zamówień publicznych](http://www.samorzad.lex.pl/akt-prawny/-/akt/akty-dla-samorzadu/dz-u-10-113-759), zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, [Prawa zamówień publicznych](http://www.samorzad.lex.pl/akt-prawny/-/akt/akty-dla-samorzadu/dz-u-10-113-759). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że norma z art. 89 ust. 1 pkt 2, [Prawa zamówień publicznych](http://www.samorzad.lex.pl/akt-prawny/-/akt/akty-dla-samorzadu/dz-u-10-113-759). odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz **merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.** Zatem, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Chodzi więc o materialną sprzeczność zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Taki zapis Zamawiający zawarł w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt. 6 ppkt.1 -2) litera b. cytat **…”Wykonawca przedstawi Zamawiającemu świadectwo autoryzacji serwisowej na oferowane urządzenia które wykonawca zamierza użyć przy realizacji zamówienia. Jeśli wykonawca (lider) złoży ofertę jako konsorcjum lub przy udziale podwykonawców może skorzystać ze świadectw autoryzowanych … koniec cytatu”.**

**Zamawiający dokonując badania oferty, a także na podstawie art. 26 ust.3 ustawy – Pzp, stwierdził , że w treści złożonej oferty brak jest świadectwa autoryzacji serwisowej na oferowane urządzenia.**

**Ponadto Zamawiając informuję, że wartość złożonej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY**

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) ustawy Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy przypada na dzień 7 marca 2013r.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

**POUCZENIE:**

Od niniejszych rozstrzygnięć przysługuje odwołanie, którego procedury określono w dziale VI w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu:+48 95 7515218 lub e-mailem na adres: wrg@witnica.pl . W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.